

## **Protokół ze wspólnego posiedzenia komisji stałych w dniu 31 marca 2022 roku**

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Wiśniewski. Posiedzenie odbyło się na sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Nowym Mieście Lubawskim. Obrady rozpoczęły się o godzinie 12, a zakończyły około godziny 13.50. Przewodniczący sprawdził obecność. Aktualnie obecnych było 12 radnych. W trakcie posiedzenia dołączyli: Starosta Andrzej Ochlak, radny Jan Rochewicz oraz radny Marek Romanowski. Nieobecni byli radni: Jan Czaplński, Daniel Zdanowski. Lista radnych stanowi załącznik numer 1 do protokołu. Poza radnymi, w posiedzeniu uczestniczyli: Sekretarz Powiatu Ewa Kalisz – Górkowska, Skarbnik Powiatu Sebastian Kiński, Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Anna Marchlewska – Barczewska oraz Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Daniel Wiśniewski. W dalszej części posiedzenia uczestniczył również Radca Prawny Maciej Sikorski. Przewodniczący poinformował, że Starosta ma jeszcze wideokonferencję, ale niebawem dołączy do spotkania.

Przewodniczący poprosił o omówienie w pierwszej kolejności uchwały dotyczącej PFRON.  
- uchwała w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań powiatu realizowanego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2022

Pani Anna Marchlewska – Barczewska poinformowała, że zgodnie z algorytmem powiat nowomiejski otrzymał kwotę 2 291 328 zł. Proponuje się następujące rozdysponowanie tych środków:

- na rehabilitację zawodową - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Mieście Lubawskim zgłosił zapotrzebowanie w łącznej wysokości 104 000,00 zł, na realizację następujących zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych:

- 1) podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo działalności w formie spółdzielni socjalnej - kwota 80 000,00 zł,
- 2) finansowanie wydatków na usługi lub instrumenty rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych bezrobotnych albo poszukujących pracy niepozostających w zatrudnieniu - kwota 24 000,00 zł.

- na rehabilitację społeczną - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Mieście Lubawskim proponuje dokonać podziału środków w wysokości 2 187 328,00 zł w następujący sposób:

- 1) dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych – kwota 260 000,00 zł,
- 2) dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych - kwota 18 785,00 zł,
- 3) dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów - kwota 540 000,00 zł,

- 4) dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych - kwota 260 127,00 zł,
- 5) dofinansowanie kosztów działania warsztatów terapii zajęciowej - kwota 1 108 416,00 zł.

Powyższa propozycja została skonsultowana z Powiatową Radą ds. Osób Niepełnosprawnych i uzyskała pozytywną opinię. Podziału środków dokonano w oparciu o analizę środków PFRON wydatkowanych w roku ubiegłym i latach poprzednich.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do projektu uchwały? Radni nie mieli pytań. Pani Marchlewska – Barczewska wyszła z sali obrad.

Przewodniczący poinformował, że Zarząd wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej na terenie powiatu nowomiejskiego.

Na salę obrad wszedł Starosta. Aktualnie na sali obecnych jest 13 radnych.

Przewodniczący wyjaśnił, że nadzór prawny Wojewody wskazuje nam nieprawidłowości w poprzedniej uchwale, stąd propozycja, aby dokonać zmian w uchwale. Przewodniczący poprosił o omówienie projektu uchwały.

Pan Daniel Wiśniewski poinformował, że nadzór Wojewody stwierdził, że są pewne nieścisłości interpretacyjne odnośnie opłat z tytułu braku biletu bądź dokumentów uprawniających do ulgowego przejazdu. Nie wskazano stawki bazowej od której liczone będą te opłaty. Po konsultacji z Wydziałem Prawnym Urzędu Wojewódzkiego przygotowano zmianę uchwały ustalając, że kwotą bazową do naliczenia będzie koszt najtańszego biletu obowiązującego do 5 kilometrów. Jeżeli Rada podejmie uchwałę, to będzie mogła ona być przyjęta przez UW do publikacji w Dzienniku Urzędowym i obowiązywać. Jeśli zmiany nie będzie, to mogą być rozbieżności interpretacyjne co do wysokości opłat.

Radny Romuald Koszewski zapytał czy nadzór Wojewody ma rację?

Pan Wiśniewski stwierdził, że rozporządzenie Ministra Infrastruktury mówi, że kwotą bazową stanowi najniższa cena biletu. Nadzorowi chodziło bardziej o to, aby nie było wątpliwości co do treści uchwały, ale sam sposób naliczania wynika z aktu wyższej rangi jakim jest Rozporządzenie Ministra Infrastruktury.

Przewodniczący powiedział, że w pierwotnej uchwale ta kwota bazowa nie była wskazana.

Pani Sekretarz uzupełniła, że z nadzoru przyszło zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Jeżeli dziś Rada dokona zmiany uchwały, to nie będzie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze pytania do projektu uchwały? Radni nie mieli pytań.

Pan Wiśniewski wyszedł z sali obrad.

Przewodniczący poprosił Skarbnika o omówienie uchwał budżetowych.

- uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/239/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2022 – 2034 ze zmianami,

- uchwała w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XXXVIII/240/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2022 r. ze zmianami,

Skarbnik poinformował, że ogółem w budżecie planuje się zwiększenie dochodów o kwotę 109 477,80 zł. Plan dochodów po zmianie wyniesie 62 292 048,80 zł. Wydatki zwiększają się o kwotę 409 477,80 zł. Plan wydatków po zmianie – 74 892 735,80 zł. Deficyt budżetu powiatu wyniesie 12 600 687 zł i zostanie pokryty kredytem w kwocie 200 000 zł, niewykorzystanymi środkami pieniężnymi na rachunku bieżącym budżetu w kwocie 8 220 657 zł, wolnymi środkami w wysokości 4 180 030 zł.

Na salę obrad wszedł radny Marek Romanowski. Aktualnie na sali obecnych jest 14 radnych. Skarbnik poinformował, że obecnie uzasadnienie jest załącznikiem do uchwały. Zmiana wynika z tego, że w RIO wprowadzono system nadzoru elektronicznego.

Ważniejsze zmiany w dochodach:

- w rozdziale Pozostała działalność - zwiększenie o kwotę 1 402,80 zł, zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z przeznaczeniem na pokrycie kosztów odnowienia zniszczonej w wyniku działania czynników abiotycznych uprawy leśnej w związku z decyzją Starosty Nowomiejskiego,

- w rozdziale Nadzór budowlany - zwiększenie o kwotę 42 523 zł, zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego ustalającą wysokość dotacji celowych z budżetu państwa na rok 2022, przeznaczonych na funkcjonowanie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim,

- w rozdziale Starostwa powiatowe - zwiększenie o kwotę 3 719 zł, w związku z uaktualnieniem planu dochodów jednostki,

- w rozdziale Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej - zwiększenie o kwotę 116 640 zł, w tym: zwiększenie o kwotę 99 120 zł, zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego ustalającą wysokość dotacji celowych z budżetu państwa na rok 2022 oraz zwiększenie o kwotę 17 520 zł zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z przeznaczeniem na uzupełnienie średniego wzrostu uposażenia funkcjonariuszy w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Mieście Lubawskim,

- w rozdziale Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw - zwiększenie o kwotę 2 674 zł, w szczególności uaktualnienie planu dochodów z opłat komunikacyjnych,

Na salę obrad wszedł radny Jan Rochewicz. Aktualnie na sali obecnych jest 15 radnych.

- w rozdziale Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego - zmniejszenie o kwotę 57 991 zł, w tym: zmniejszenie o kwotę 111 739 zł, zgodnie z pismem Ministra Finansów w sprawie przyjętych w ustawie budżetowej na rok 2022 rocznych kwot subwencji dla powiatu oraz zwiększenie o kwotę 53 748 zł, zgodnie z pismem Ministra Finansów w sprawie przyznania środków subwencji dla powiatu nowomiejskiego ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, z przeznaczeniem na wsparcie szkół w zakresie zorganizowania dodatkowych zajęć specjalistycznych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej,

- w rozdziale Różne rozliczenia finansowe - zwiększenie o kwotę 500 zł, w związku z uaktualnieniem planu dochodów z tytułu odsetek kapitałowych od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych powiatu – wzrost stóp procentowych powoduje naliczanie niewielkich odsetek kapitałowych.

Zmiany w wydatkach:

- w rozdziale Pozostała działalność - zwiększenie o kwotę 1 402,80 zł, z przeznaczeniem na pokrycie kosztów odnowienia zniszczonej w wyniku działania czynników abiotycznych uprawy leśnej w związku z decyzją Starosty Nowomiejskiego oraz decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
- w rozdziale Lokalny transport zbiorowy - zwiększenie o kwotę 15 499 zł, z przeznaczeniem na pokrycie dopłat do funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego na obszarze powiatu nowomiejskiego,
- w rozdziale Drogi publiczne powiatowe - zwiększenie o kwotę 1 zł, w związku z uaktualnieniem planu nakładów inwestycyjnych na zadanie o nazwie „Budowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1335N w miejscowości Mroczno”,
- w rozdziale Nadzór budowlany - zwiększenie o kwotę 42 523 zł, z przeznaczeniem na funkcjonowanie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim, zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego ustalającą wysokość dotacji celowych z budżetu państwa na rok 2022,
- w rozdziale Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej - zwiększenie o kwotę 116 640 zł zgodnie z decyzjami Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
- w rozdziale Zarządzanie kryzysowe - przeniesienie na kwotę 50 000 zł z rozdziału - Rezerwy ogólne i celowe, z przeznaczeniem na planowane wydatki związane z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa – są to środki jakie zabezpieczamy, żeby być przygotowanym na ewentualne potrzeby związane z uchodźcami z Ukrainy,
- w rozdziale Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego – kredyty i pożyczki - zwiększenie o kwotę 290 387 zł, w związku z uaktualnieniem planu wydatków na obsługę długu powiatu wynikających ze wzrostem stóp procentowych podjętych przez Narodowy Bank Polski; wszystkie zobowiązania powiatu zostały zaktualizowane na dzień 31 marca bieżącego roku.
- w rozdziale Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego - zmniejszenie o kwotę 8 984 zł, w związku z uaktualnieniem planu poręczeń i zabezpieczeniem środków na ewentualną spłatę przez poręczyciela, kredytu zaciągniętego przez Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim Sp. z o. o. w 2007 r.,
- w rozdziale Rezerwy ogólne i celowe - przeniesienia planu rezerwy w wysokości 50 000 zł do rozdziału – Zarządzanie kryzysowe, w związku z planowanym uruchomieniem rezerwy celowej na wydatki z zakresu zarządzania kryzysowego,

- w Zespole Szkół im. C. K. Norwida w Nowym Mieście Lubawskim - zmniejszenie o kwotę 56 316 zł, w związku z uaktualnieniem planu wydatków placówki,
  - w Zespole Szkół Zawodowych w Kurzętniku - zmniejszenie o kwotę 1 675 zł, w związku z uaktualnieniem planu wydatków placówki,
  - w rozdziale Pozostała działalność - zwiększenie o kwotę 10 000 zł, z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Gminy Kurzętnik na realizację zadania pn. „Pomoc dla poszkodowanych w wyniku pożaru budynku mieszkalnego w miejscowości Kurzętnik”.
- Ponadto, zmian między paragrafami i rozdziałami dokonują następujące jednostki:
- Starostwo Powiatowe w Nowym Mieście Lubawskim,
  - Powiatowy Środowiskowy Dom Samopomocy w Nowym Mieście Lubawskim,
  - Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji w Nowym Mieście Lubawskim.

Skarbnik poinformował, że jeżeli chodzi o inwestycje, w załączniku numer 6 dokonano zmiany polegającej na zwiększeniu o kwotę 1 zł nakładów inwestycyjnych przedsięwzięcia o nazwie „Budowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1335N w miejscowości Mroczo”, którego przewidywane nakłady wyniosą 459 413 zł. Plan zadań inwestycyjnych (rocznych i wieloletnich) przewidzianych do realizacji w 2022 roku wyniesie 26 993 147 zł. Deficyt budżetu wyniesie 12 600 687 zł. Przychody wyniosą 14 749 087 zł, rozchody – 2 148 400 zł. Wszystkie przedstawione zmiany zostały uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Skarbnik dodał, że wzrost stóp procentowych podniesionych przez Narodowy Bank Polski, po przeliczeniu wszystkich zobowiązań, spłat ze wszystkich lat Prognozy, ma wpływ na sytuację finansową powiatu i zdolność obsługi długu w poszczególnych latach. Wskaźniki długu do dochodów bieżących znacząco wzrosły, a więc możliwości kredytowe będą spadać. Na obecną chwilę wskaźniki są spełnione.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania?

Radny Wojciech Kozłowski zapytał czy zmniejszenie wysokości subwencji oświatowej wynika ze zmniejszenia wskaźników czy zmniejszenia ilości uczniów w szkołach?

Skarbnik odpowiedział, że z informacji Ministra Finansów nie wynika szczegółowo z czego to wynika, ale z informacji przekazanych przez Wydział Oświaty Starostwa, z metryczki oświatowej wynika, że wskaźnik spadł, subwencja na każdego ucznia jest mniejsza. Starosta dodał, że zawsze we wrześniu przekazywane są dane do Systemu Informacji Oświatowej. I te wskaźniki, które otrzymujemy do budżetu, to jest prognoza. Korekta następuje w styczniu, lutym kiedy przychodzi metryczka, my potwierdzamy stan jaki jest odnośnie liczby uczniów i dopiero wtedy przychodzą ostateczne liczby subwencji oświatowej. I może być zmiana na plus albo na minus.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze pytania do uchwał budżetowych?

Radni nie mieli pytań.

- uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla poszkodowanych w pożarze w miejscowości Kurzętnik

Starosta powiedział, że przychylnie się do wniosku radnego Rydla i przygotowano projekt uchwały w sprawie przekazania pomocy finansowej w wysokości 10 tys. zł.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do projektu uchwały?

Radni nie mieli pytań.

- uchwała w sprawie przekazania skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z projektem uchwały, skarga będzie przekazana według właściwości do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do projektu uchwały?

Radny Mieczysław Łydziański powiedział, że skarżący już drugi raz składa skargę.

Przewodniczący odparł, że ta sprawa nie należy do kompetencji Rady. Rada nie może tego rozstrzygnąć. Powiatowy Inspektor podlega pod Wojewódzkiego i to on musi rozpatrzyć skargę.

Radny Łydziański stwierdził, że ta sprawa ciągnie się już tyle lat.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze pytania?

Radni nie mieli pytań.

- uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nielegalnego składowania odpadów w miejscowości Nielbark

Przewodniczący poinformował, że jest projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Zapytał czy ktoś ma pytania?

Radny Romanowski poinformował, że komisja bardzo długo tym tematem się zajmowała. Jeżeli ktoś z radnych ma jeszcze pytania, wątpliwości, to komisja udzieli wyjaśnień.

Radny Marcin Buliński powiedział, że w uzasadnieniu jest mowa o tak zwanych twardych dowodach. O co dokładnie chodzi.

Radny Romanowski wyjaśnił, że chodzi o wydruk esemesów jakie pisali między sobą były Prezes TBS oraz Wójt Gminy Kurzętnik. Ten Pan dołączył ten wydruk do protokołu z posiedzenia. Wydruk ten jest też dowodem w sprawie. Radny zapytał czy można przekazać ten wydruk do wiadomości radnych?

Przewodniczący powiedział, że na spotkanie zostanie poproszony Radca Prawny i wyjaśni czy jest to możliwe.

Radny Romanowski stwierdził, że ten wydruk potwierdza to, że od stycznia, kiedy Wójt powziął informację, że w Nielbarku mogą być składowane nielegalnie odpady, nie podjął żadnych działań. Nie powiadomił żadnych organów, nie powiadomił swoich służb. Na posiedzeniu komisji Przewodniczący pytał wójta czy miał taką wiedzę. Wójt skłamał, bo powiedział, że żadnych informacji nie otrzymał.

Przewodniczący stwierdził, że może doszło do zaniechania ze strony pewnych organów, ale jeżeli chodzi o Starostwo, to jedyny punkt, jedyne możliwe działania, to podjęcie starań zmierzających do wygaśnięcia umowy dzierżawy działki. Ale są koncesje, pozwolenia na działalność. My możemy znaleźć się w sądzie, a sprawa może trwać latami.

Radny Romanowski przyznał, że to będzie pewnie karkołomna przeprawa prawna, ale jego zdaniem należy podjąć taką próbę, zawsze jakaś szansa na sukces jest. Tym bardziej, że tam doszło do przestępstwa. Czy jeśli nastąpiło tam przestępstwo, to nie jest argument, żeby wygasić użytkowanie wieczyste? Radny stwierdził, że nie jest prawnikiem, ale uważa, że

próbę wygaszenia tego użytkownika Starostwo powinno podjąć. Takie też jest stanowisko Komisji.

Na salę obrad wszedł Radca Prawny Maciej Sikorski.

Przewodniczący zapytał czy można odczytać SMS-y, które znajdują się w dokumentach Komisji Skarg, a dotyczą konkretnych osób.

Radny Romanowski wyjaśnił, że chodzi o wydruki SMS-ów pomiędzy Wójtem Kurzętnika, a byłym Prezesem TBS. Prezes TBS z końcem stycznia poinformował Wójta o fakcie wyrzucania śmieci w Nielbarku.

Pan Sikorski zapytał kto udostępnił te SMS-y?

Radny Romanowski wyjaśnił, że jedna ze stron – były Prezes TBS-u. Był gościem na posiedzeniu Komisji. Przyniósł ze sobą wydruki. Radny Buliński pytał jakie to są twarde dowody, że Wójt wiedział o tym fakcie już w styczniu. I teraz pytanie – czy można te wydruki udostępnić pozostałym radnym? Wydruki są załącznikiem do protokołu z posiedzenia. Przewodniczący zapytał czy w przyszłości taki dowód może być wykorzystywany w innych procesach, jeżeli teraz zostanie ujawniony?

Radny Romanowski powiedział, że były Prezes TBS był przesłuchiwany przez policję i policji również udostępnił te wydruki.

Radca Prawny powiedział, że jeśli to jest przedmiotem jakiegoś postępowania karnego i tam mają być użyte te dowody, to on by tego nie upublicznił. Należy tu zachować daleko idącą ostrożność.

Radny Romanowski powiedział, że w programie telewizyjnym Alarm! były Prezes TBS również o tym informował.

Radca stwierdził, że niech będzie odpowiedzialny ten, kto udostępnia takie informacje i przekazuje je, ale on by nie rozciągał tej odpowiedzialności na dalsze gremia.

Radny Romulad Koszewski zapytał czy to jest dowód, który dotyczy uchwały?

Radny Romanowski odpowiedział, że to dotyczy jednego z punktów w uzasadnieniu do uchwały. Dotyczy on tego, że Komisja ustaliła, że Wójt Gminy Kurzętnik z końcem stycznia powziął informację o nielegalnym wyrzucaniu śmieci na zwirowni w Nielbarku. Co oznacza, że Wójt skłamał, bo na posiedzeniu Komisji mówił, że o niczym nie wiedział. Aby to zweryfikować, Komisja zaprosiła byłego Prezesa TBS, który te informacje przekazał i on aby uwiarygodnić to co mówi, przyniósł wydruki SMS-ów. Autorzy petycji podnosili kwestię, że gmina wiedziała o problemie, a nic nie zrobiła. A Wójt twierdził, że o niczym nie wiedział, że dowiedział się dopiero z końcem marca. Z petycji wynikało, że wiedział o procedurze już pod koniec stycznia. I Komisja chciała zweryfikować kto kłamie.

Radca powiedział, że trzeba rozpatrywać tę kwestię w określonych ramach, jako powiat. Nie można iść za daleko. Trzeba trzymać się kwestii samej petycji. W uchwale formułujemy jakieś wskazania, ale należy zachować ostrożność, żeby nie wejść w kompetencje innych organów. Trzeba patrzeć na kompetencje, które ma powiat, gmina. Skupić się na roli Komisji, ale od strony kompetencji jakie ma powiat. I nie pójść w tym badaniu sprawy zbyt daleko.

Radny Romanowski stwierdził, że ten fakt jest kluczowy, ponieważ gdyby się okazało, że faktycznie Wójt mówi prawdę, że o niczym nie wiedział, to super, Komisja nie może mieć żadnych uwag czy wątpliwości.

Radca odparł, że rozumie to doskonale, ale powiat nie jest żadnym organem nadzoru nad działalnością Wójta. W uchwale można określić co tej sprawie można zrobić, jeśli jest taka delegacja dla Starosty czy dla Zarządu. I tylko w tym obszarze należy się poruszać. Chodzi o to, żeby ktoś potem nie pomyślał, że „weszliśmy w cudze buty”.

Radny Romanowski powiedział, że to jest dla niego zrozumiałe, że nie można wejść w czyjeś kompetencje, ale Komisja nie wydaje żadnych wyroków. To są tylko jej ustalenia. Czy do tego Komisja ma prawo?

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że ustawa o petycjach mówi o tym, że każdy organ rozpatruje petycje w zakresie swojej właściwości. Jeśli coś należy do kompetencji na przykład Rady Gminy, to nie może się tym zajmować Rada Powiatu.

Radny Romanowski stwierdził, że wobec tego Przewodniczący powinien ją przesłać do Rady Gminy.

Przewodniczący stwierdził, że to była petycja do Rady Powiatu. Komisja ją rozpatrzyła. Ustaliła wnioski, ale ich realizacją zajmie się już ktoś inny. Gdyby wspomniane SMS-y były upublicznione, to w procesie każda ze stron, obojętnie kto by to był, mógłby to unieważnić, że to nie jest już dowód. My rozpatrujemy petycję w tej części jaka nas dotyczy. I na tym się rola Komisji czy Rady kończy.

Radny Jan Rochewicz powiedział, że ta sprawa w ogóle nie powinna trafić do Rady Powiatu, bo to nie jest nasza kompetencja. Firma ma pozwolenia, koncesje. Dlatego radny nie głosował na poprzedniej sesji za uchwałą w sprawie skargi, bo to nie jest nasza kompetencja. Sprawa powinna trafić do Marszałka jeśli chodzi o koncesję. Co powiat może zrobić w tej sprawie? To nie jest sprawa do rozwiązania przez Radę Powiatu. Śmieci leżą, nie wiadomo kto je usunie. Ale nie jest kompetencją Rady wypowiedanie się co ma być z tym zrobione. WIOŚ też nie podejmuje żadnych kroków, bo sprawa nie jest prosta.

Radny Romanowski powiedział, że jego spojrzenie na tą sprawę jest inne. Jeżeli mieszkańcy mają z tym problem, a mają problem ogromny, to szukają ratunku. I proszą o interwencję. Jeżeli Rada Powiatu nie jest kompetentna w tej sprawie, to nie powinno to trafić do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Ale jeśli już petycja została skierowana, to Komisja nie zbagatelizowała sprawy, tylko postarała się ją dogłębnie wyjaśnić. Może na różne sposoby, może czasami wykraczając nieco poza swoje kompetencje, ale robiła to dla dobra sprawy, dla dobra mieszkańców.

Radny Rochewicz stwierdził, że uważa, że to nie jest kompetencja powiatu, ponieważ za gospodarkę odpadami w gminie odpowiada wójt. Z tego co radny wie, to koszt usunięcia śmieci to kwota rzędu pół miliona złotych.

Przewodniczący stwierdził, że mieszkańcy mieli prawo wnieść petycję. Obowiązkiem naszej Komisji było jej rozpatrzenie. Komisja to zrobiła. Komisja nie może nikogo oskarżyć. Ma wskazać czy były błędy, jeśli tak, to kto proceduralnie za to odpowiada. I to wszystko jest



ujęte w punktach w uchwale. Będziemy dalej to monitorować, ale w tej chwili nic więcej nie możemy zrobić.

Radny Buliński powiedział, że należy o tym rozmawiać, bo problem jest na tyle poważny, że nie można tego zamieść pod dywan. Jeżeli mieszkańcy zwrócili się o pomoc, jakkolwiek pomoc, to powinno się rozmawiać w bardzo szerokich gremiach, bo to może wymusić czy spowodować pewne działania organów czy instytucji, które działają jak działają. Dziś mieszkańcy odnoszą wrażenie, że prawo jest tylko dla przestępców, a opieszałość organów, do których się zwracają, jest na tyle poważna, że ręce im opadają. W poprzedni piątek odbyło się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa. Radny poruszył podobny problem, który istnieje na terenie Mszanowa. Radny dysponuje materiałem zdjęciowym. Nielbark to nic przy tym, co dzieje się w Mszanowie. Tam są tysiące ton śmieci, które nie są zakopane, tylko leżą na placach. I tutaj zgłoszenia mieszkańców do różnych organów na razie nic nie wnoszą. Na Komisji zapytano Komendanta straży pożarnej, bo mieszkańcy się obawiają, że w końcu ktoś to podpali, pójdzie to z dymem i mieszkańcy się będą truli. I komendant stwierdził, że nie może ustalić strony i przeprowadzić kontroli. Radny Buliński powiedział, że trzeba wczuć się w sytuację mieszkańców. Oni czują, że organy państwowe są bezradne w tej sytuacji. W przypadku Nielbarka, jak najbardziej słusznie Komisja Skarg się tym zajęła. Słusznie, że dyskutujemy o tym na wspólnych komisjach, a potem może na sesji. Powinniśmy apelować, pukać do różnych drzwi, żeby odpowiednie organy, oczywiście w ramach swoich kompetencji, zajęły się tym, bo sami mieszkańcy sobie z tym nie poradzą.

Radny Rochewicz powiedział, że w całym kraju jest problem, że od czasu do czasu palą się śmieci. Ze sprawą śmieci w Nielbarku i Mszanowie wiąże się ta sama firma. Organy są bezsilne. Można nawet powiedzieć, że jest takie przyzwolenie na to. Do Polski trafiają masy śmieci.

Przewodniczący powiedział, że istotnie, proceder istnieje. Społeczeństwo powinno o tym problemie usłyszeć i podchodzić rozważnie do tych spraw. Przewodniczący dodał, że sam miał sytuację, kiedy poproszono go o sprawdzenie firmy, która proponowała duże pieniądze, oczywiście w obrocie prywatnym, za podnajem w jakimś nieokreślonym celu. Sprawdzone i uchroniono właściciela nieruchomości przed takim działaniem, bo jak się okazało firma też trudniła się tym procederem. Dlatego należy uczulać mieszkańców, żeby nie zawierali firmom, które oferują łatwy zarobek, a potem umywają ręce i właściciel, mieszkaniec czy samorząd zostają z problemem.

Radny Jacek Rydel powiedział, że mieszkańcy są bardzo zadowoleni, że Komisja tak rzeczowo podeszła do tematu. Od tego właśnie ta Komisja jest, żeby takimi właśnie sprawami się zajmowała. Mieszkańcy mają ogromny problem, ponieważ to idzie do wód gruntowych i boją się brać wodę do picia ze studni.

Starosta powiedział, że w uchwale jest zapisane, że postuluje się, a więc jest to sformułowanie, które nie jest żadnym nakazem obligatoryjnym. Jeżeli chodzi o zapis „zobowiązać Starostę Powiatu Nowomiejskiego do podjęcia niezwłocznych działań zmierzających do wygaszenia umowy użytkowania wieczystego...” to sformułowanie „niezwłocznych” mu w żaden sposób nie pasuje. To jest Skarb Państwa czyli trzeba

porozumieć się z Wojewodą, bo to on jest tu właścicielem, występuje w imieniu Skarbu Państwa. Powiat jedynie w imieniu Wojewody, Skarbu Państwa, administruje tym mieniem, nalicza opłaty i tak dalej. Aby w tej sprawie zadziałać trzeba mieć twarde argumenty, które nie są zależne od starosty, tylko do tego, który wydawał koncesję na wydobycie piasków odsiewkowych. Starosta poprosił również, aby punkt 5, który brzmi: „Podjąć wszelkie możliwe działania w celu usunięcia z terenu zwirowni nielegalnie składowanych odpadów na koszt firmy odpowiedzialnej za ten stan rzeczy, które zagrażają środowisku i okolicznym mieszkańcom” usunąć, ponieważ on nie ma żadnych instrumentów do realizacji tego typu zadania. Wójt wydał decyzję o usunięciu odpadów i to Wójt musi ją wyegzekwować.

Radny Romanowski powiedział, że rzeczywiście Starosta ma tu rację, bo nie żadnej mocy sprawczej, żeby to wyegzekwować. Celem Komisji było wypunktowanie wszystkich działań jakie należałoby podjąć, żeby problem rozwiązać. W punkcie 5 chodziło o to, żeby Urząd Gminy Kurzętnik podjął jakieś działania zastępcze w celu wywozu śmieci. Istotnie Starosta nie ma tu mocy sprawczej, chodzi ogólnie o działania jakie należałoby podjąć takie jak presja, nacisk na wszystkie możliwe organy, żeby doprowadzić do tego, żeby śmieci stamtąd zniknęły.

Starosta wrócił do kwestii zapisu dotyczącego podjęcia niezwłocznych działań. Jeżeli miałyby być to robione szybko, to potem będzie problem na kogo spadnie koszt usunięcia odpadów. To musi być czysta sytuacja. Po pierwsze powinien być zamknięty temat nielegalnie składowanych odpadów. A potem kwestia organów, które wydały koncesję. Czy koncesja jest prawidłowo realizowana. Jeżeli nie, to wtedy podjęcie działań w związku z tym, że na co innego była wydana koncesja, a co innego tam się robi.

Radny Rochewicz powiedział, że to jest proste – czy umowa jest realizowana zgodnie z zapisami, przepisami.

Starosta powiedział, że przedwczoraj spotkało się w sprawie Nielbarka spore gremium. Niebawem ma się spotkać po raz kolejny. Na razie za wcześnie by mówić o szczegółach, ale spotkali się: WIOŚ, Urząd Marszałkowski, Urząd Górniczy czyli te najważniejsze instytucje, które albo wydawały pozwolenia albo kontrolują i najwięcej wiedzą w tej materii. W spotkaniu uczestniczył Pan Wicestarosta. Planowane są kolejne spotkania łącznie z odtworzeniem rządnych. Starosta poprosił o wykreślenie zapisu „niezwłocznie”, bo to jest nierealne do wykonania niezwłocznie i wykreślenie punktu 5.

Radny Buliński zwrócił uwagę, że w par. 1 uchwały jest zapis, że chodzi o działania, w ramach obowiązujących przepisów prawa czyli jest jasne, że tylko te, na które pozwalają przepisy prawa. Do czego Starosta nie ma kompetencji, tego nie wykona.

Radca Prawny powiedział, że w uzasadnieniu do uchwały jest przywołane stanowisko Komisji. Jeżeli chodzi o zapis „niezwłocznie”, no to dotyczy on tylko tych działań, co do których starosta ma kompetencje.

Radny Romanowski powiedział, że umieszczając zapis „niezwłocznie” Komisja miała na myśli to jak niektóre instytucje (chodzi o urząd górniczy, WIOŚ) działają. Minął rok, a praktycznie

żadnych konkretnych działań nie było. Nałożenie mandatu 500 zł, to żadne działanie. I zapis „niezwłocznie” miał na celu, żeby nie było to latami, tylko w miarę szybko.

Radca Prawny powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby dla przejrzystości dokumentu skorygować uzasadnienie, żeby nie było wątpliwości co do tego, że być może Rada nałożyła na Starostę obowiązki, które nie są w jego kompetencji.

Radny Romanowski powiedział, że jego zdaniem można takiej korekty dokonać.

Radny Mieczysław Łydziański powiedział, że on by się nad tym zastanowił. W jego rozumieniu w słowie „niezwłocznie” chodzi o to, aby Starosta coś w tej sprawie zaczął robić. Bez zbędnej zwłoki, to co leży w jego kompetencjach. Chodzi o to, żeby z tym nie zwlekać.

Starosta powiedział, że od razu może powiedzieć, że to nie nastąpi za pół roku. Żeby ten punkt pierwszy załatwić, to w jego opinii najpierw przedsiębiorca musi mieć odebraną koncesję. Bez tego nie ma podstaw, aby wystąpić o wygaszenie dzierżawy. My wykonamy to co do nas będzie należało. A zabranie komuś koncesji nie jest prostą sprawą.

Radny Łydziański powiedział, że jest Wydział Środowiska i Rolnictwa, który też ma określone kompetencje w tej sprawie. Chodzi o rekultywację. Wiemy, że nie było kontroli Wydziału na tym terenie. I to, że nie wykonano tam zaleconej rekultywacji może być chyba podstawą do tego, żeby wystąpić do Urzędu Marszałkowskiego, że coś tam jest nie tak, żeby rozwiązać koncesję.

Radca Prawny powiedział, że z tego co jest mu wiadomo, cały ten obszar, z wyjątkiem części, której dotyczy sprawa, został zrehabilitowany. A tam, w tym miejscu, obowiązuje zezwolenie na pozyskiwanie piasków odsiewkowych. I rekultywacja, przed wyczerpaniem tego, nie jest możliwa. Nie można więc zarzucać, że rekultywacja nie jest tam prowadzona.

Przewodniczący powiedział, że wcześniej była mowa o tym, że składowanie tam śmieci, to jest przestępstwo czy jakieś działania niezgodne z prawem. Powiat nie ma w tym zakresie żadnych kompetencji. Ma jedynie kompetencje jeżeli chodzi o rekultywację. Zapewne w koncesji jest zapisane, że tam gdzie jest zakończona działalność, tam jest obowiązek rekultywacji. Czyli tu przedsiębiorca jak zakończy działalność, to wykaże przeprowadzoną rekultywację.

Starosta powiedział, że najpierw trzeba poczekać co ustali zespół roboczy. Wtedy poprosimy pana Puwalskiego o informację na temat rekultywacji.

Radny Romanowski powiedział, że decyzja na rekultywację obejmowała większy obszar. I nic nie stoi na przeszkodzie, aby tam gdzie już nie jest prowadzona działalność, egzekwować wykonanie rekultywacji. Rekultywacja nie jest robiona w ogóle. Ważne jest, że mamy tu do czynienia z tak zwanym mocnym przeciwnikiem, który niewiele robi sobie z urzędów. Radny dodał, że Starostwo otrzymało pismo z Urzędu Marszałkowskiego z informacją, że spółka poinformowała Urząd Marszałkowski, że nie podjęła jeszcze tam działalności. Firma od kilku lat wywozi setki, tysiące ton piasku, jakieś parę miesięcy temu informuje – nie robimy tam

rekultywacji, bo prowadzimy działalność, a teraz do Marszałka pisze, że nie rozpoczęła jeszcze działalności.

Przewodniczący podsumował, że Komisja zrobiła co należy, rozpatrzyła petycję, ustaliła co trzeba wykonać. Uchwała będzie przedmiotem sesji z uwzględnieniem wniosku Starosty o wykreślenie z punktu 1 sformułowania „niezwłocznie” oraz wykreślenie punktu 5.

Przewodniczący zapytał jakie jest zdanie Komisji?

Radny Romanowski powiedział, że on się przychylił do tej prośby. Ale przyjmuje deklarację pana Starosty, że mimo tych trudności, że pozwolenie na prowadzenie działalności nadal obowiązuje, podejmie próbę rozwiązania umowy na użytkowanie wieczyste.

Starosta odparł, że podjęte zostaną rozmowy z odpowiednimi wydziałami w Urzędzie Wojewódzkim. Jednak, aby je podjąć trzeba mieć jakieś dokumenty. Niech Urząd Marszałkowski określi się co do koncesji, WIOŚ co do konsekwencji, a przede wszystkim niech się wyjaśni sprawa usunięcia śmieci.

Radny Romanowski zapytał Radcę Prawnego, czy fakt, że na tym terenie doszło do przestępstwa, stanowi przesłankę do wygaszenia dzierżawy?

Przewodniczący stwierdził, że tam póki co nie stwierdzono tam przestępstwa. Jest podejrzenie popełnienia przestępstwa. Została wydana decyzja na usunięcie odpadów. Trzeba poczekać czy ktoś ją wykona.

Radca Prawny powiedział, że użytkowanie wieczyste korzysta z tej samej formy ochrony jak prawo własności. Pojawiały się informacje, żeby za popełnienie przestępstwa można było zabezpieczyć majątek na poczet naprawy szkody i tym podobne. Ale do tego musi być delegacja. To, że jest tam jakieś podejrzenie popełnienia przestępstwa, to nie można iść w tym kierunku. Dodał, że on nie zna przesłanki do odebrania komuś prawa użytkowania wieczystego. Mogą być określone warunki, że oddaje się nieruchomości w użytkowanie wieczyste pod warunkiem że..., ale to musi być określone w umowie. Tu ktoś włada jak właściciel, ponosi opłaty i jest ochrona jak przy prawie własności.

Przewodniczący podsumował, że to są sprawy do rozważenia. Na razie Rada ma podjąć na sesji uchwałę.

Radca Prawny zwrócił uwagę, że w uchwale w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym proponuje się zmianę w poprzedniej uchwale. I jest podany numer uchwały i data, ale nie ma wskazania, że chodzi o uchwałę Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim. Jest prośba o przegłosowanie na sesji uchwały z tym dopiskiem.

Przewodniczący poinformował, że w sprawach różnych chciałby poinformować, że Przewodniczący Rady Nadzorczej Szpitala Powiatowego zwrócił się z prośbą o oddelegowanie dwóch radnych do prac w komisji konkursowej na wybór dyrektora szpitala. Radny Łydziański

proponował radnego Romanowskiego. Przewodniczący zapytał czy radny Romanowski wyraża zgodę? Przewodniczący dodał, że radni będą dysponować jedynie głosem doradczym z prawem zadawania pytań. Wybór dyrektora należy do kompetencji Rady Nadzorczej. Tu chodzi o głos doradczy.

Radny Romanowski wyraził zgodę.

Przewodniczący zapytał czy Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia wzięłyby udział w pracach komisji?

Radny Piątkowski wyraził zgodę.

Radca Prawny poprosił, żeby przegłosować te kandydatury.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze inne kandydatury? Innych kandydatur nie było.

Przewodniczący zapytał kto z radnych głosuje za tym, aby w pracach komisji konkursowej na wybór dyrektora szpitala wzięli udział radni: Marek Romanowski i Marek Piątkowski. Głosowało 15 radnych. Wszyscy głosowali „za”.

Przewodniczący powiedział, że radni otrzymali również projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie (załącznik numer 2) oraz propozycję przygotowaną przez radnego Łydziańskiego. (załącznik numer 3). Chodzi o zwoływanie wspólnych posiedzeń komisji. Komisje będą mogły się spotkać w tym samym miejscu i czasie lub odbywać osobne posiedzenia. Tak jak to było przed zmianą Statutu.

Sekretarz Powiatu poinformowała, że propozycję zmian naprawdę dogłębnie analizowano. Sekretarz, Radca Prawny, również pani Ania Andrzejczak. Pierwsza nasza wersja była zbliżona do propozycji przedstawionej przez Pana radnego. Analizowaliśmy rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, różne statuty powiatów i gmin z okresu ostatnich dwóch lat. Okazuje się, że nie ma w ogóle zapisów odnośnie organizacji wspólnych komisji. Dlatego, że nie tylko rozstrzygnięcia Wojewody, ale przede wszystkim orzecznictwo w tym zakresie określa, że formalnie nie można wpisać do statutu zapisu odnośnie wspólnego posiedzenia komisji. Radny Łydziański słusznie zauważył, że Przewodniczący Rady nie powinien zwoływać wspólnych posiedzeń komisji oraz im przewodniczyć. I nie ma znaczenia czy to będzie upoważnienie ze statutu czy z dodatkowej uchwały Rady. Sekretarz odczytała fragment rozstrzygnięcia nadzorczego z 2020 roku dotyczącego statutu gminy Nowe Miasto Lubawskie. Tu też były bardzo podobne zapisy i Wojewoda je uchylił. Jeśli czytamy starsze statuty, to znajdziemy wiele zapisów mówiących o wspólnych posiedzeniach komisji, że mogą się odbywać, że przewodniczy im przewodniczący rady. Kiedyś to dopuszczano, teraz są one uchylane. Można powiedzieć, że obecna propozycja jest bardzo uboga, bo nie mówi się o wspólnym posiedzeniu, tylko o tym, że posiedzenia komisji mogą być zwołane w tym samym miejscu i czasie. Sekretarz przywołała zapisy pierwotnej wersji. Tu wszystko było uregulowane, ale w toku analizy orzecznictwa okazało się, że taki zapis byłby

najprawdopodobniej uchylony. Sekretarz odczytała fragment zapisu statutu powiatu działdowskiego z 2021 roku. Ten zapis nie został uchylony.

Radca Prawny dodał, że dlatego zaproponowano zapis bardzo krótki, neutralny, ale oddający istotę sprawy. Nie ma przekroczenia przepisów, zwrotów, które mogłyby być uchylone przez Wojewodę. Ale nadal pozwala to na prowadzenie obrad przed sesją w celu omówienia materiałów sesyjnych. Wiadomo, że komisje mogą niezależnie od tego organizować swoje odrębne posiedzenia. Radca dodał, że w propozycji radnego Łydzzińskiego jest zapis, że Rada może upoważnić Przewodniczącą Rady do zwołania wspólnych komisji, ale nieistotne czy to będzie zapis w statucie, taki jaki do tej pory funkcjonował czy odrębna uchwała Rady, to i tak to będzie zakwestionowane. Komisje mają swoich przewodniczących i rządzą się swoimi prawami. Przewodniczący Rady formalnie nie może „wyręczać” Przewodniczących komisji. Jak technicznie będą wyglądały posiedzenia komisji, to należy od decyzji komisji. Ale takie zapisy nie mogą się znaleźć w statucie.

Przewodniczący podsumował, że zapis musi być zgodny z prawem. Następnie podziękował za udział we wspólnych komisjach i zamknął obrady.

**Protokół sporządziła:**  
**Anna Andrzejczak**

**Przewodniczący Rady Powiatu**  
**Kazimierz Wiśniewski**