

Nowe Miasto 21.02.2022 r.

Stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skargi Panów:

/wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Andrzejczak - kierownik Biura Rady Powiatu/ **dotyczącej:**

- Podejrzenia nieodpowiedniego prowadzenia kontroli rekultywacji nieczynnej żwirowni w Nielbarku.
- Udzielanie nierzetelnych i niewyczerpujących odpowiedzi na pytania w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 ro dostępie do informacji publicznej.

Przesłanej do Starostwa Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 3.01.2022 r.

Komisja po:

1. Przeanalizowaniu dokumentów związanych ze sprawą dostarczonych przez Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa.
1. Zapoznaniu się z pisemnymi wyjaśnieniami Starosty Nowomiejskiego z dnia 21 stycznia 2022 r.
2. Zapoznaniu się z ustnymi wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa.
3. Wysłuchaniu na posiedzeniu Komisji autorów skargi.

Stwierdza, co następuje:

Wniesioną skargę w zakresie: Udzielanie nierzetelnych i niewyczerpujących odpowiedzi na pytania w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 ro dostępie do informacji publicznej - uznaje za bezzasadną.

Uzasadnienie

Działania Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa w przedmiotowej sprawie były prawidłowe, zgodne z obowiązującym prawem i nie powodowały ograniczeń czy utrudnień w uzyskaniu informacji publicznej. Naczelnik Wydziału, zdaniem komisji udzielił wyczerpującej i profesjonalnej odpowiedzi na zadane pytania. Ponadto wykazał dobrą wolę i chęć pomocy w uzyskaniu dalszych innych informacji, między innymi instruując skarżących o sposobie ich pozyskania oraz zapraszając do siebie do kontaktu bezpośredniego w urzędzie w celu udostępnienia dokumentów dotyczących tej sprawy.

Natomiast wniesioną skargę w zakresie:

Podjęcia nieodpowiedniego prowadzenia kontroli rekultywacji nieczynnej żwirowni w Nielbarku,

komisja stwierdza, że

w tym zakresie wystąpiły pewne nieprawidłowości i skargę uznaje się za zasadną.

Uzasadnienie

Brak kontroli rekultywacji nieczynnej żwirowni w Nielbarku, w latach 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 pomimo wydanych i obowiązujących decyzji, należy uznać zdaniem komisji, za co najmniej nieusprawiedliwione zaniechanie wykonania obowiązku wynikającego z art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1326), który brzmi: *Kontrola rekultywacji odbywa się poprzez sprawdzenie, co najmniej raz w roku zgodności wykonywanych zabiegów z dokumentacją rekultywacji gruntów, a zwłaszcza wymagań technicznych oraz ich terminowości, ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku zakończenia rekultywacji w okresie 5 lat od zaprzestania działalności przemysłowej.*

Duże wątpliwości budzi argumentacja Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa, że jakoby cytując: *„Oznacza to przede wszystkim weryfikację wykonania obowiązku złożenia sprawozdania o powstałych zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji. W przypadku złożenia informacji zerowej tj. o niewykonaniu w poprzednim roku kalendarzowym żadnych czynności w tym zakresie i niezaisntnieniu żadnych zmian na gruncie, sprawdzanie w formie kontroli terenowej jest bezprzedmiotowe. (...).*

Spółka rzeczywiście za lata 2017, 2018, 2019, 2020 złożyła sprawozdania, z których wynikało, że postęp prac rekultywacyjnych był zerowy. Jednakże w roku 2021, Naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa, pomimo że sprawozdanie za rok 2020 było również zerowe, przeprowadził dnia 11 sierpnia 2021 r. kontrole w zakresie rekultywacji. W treści tych protokołów w punkcie: *wyszczególnienie stwierdzonych nieprawidłowości czytamy: z uwagi na fakt, że działalność przemysłowa wynikająca z koncesji na przedmiotowym terenie zakończyła się więcej niż 5 lat teren ten w chwili obecnej powinien być już zrekultywowany, następnie w końcowej części tego protokołu zobowiązano przedsiębiorcę do niezwłocznego przystąpienia do rekultywacji i zakończenia jej w możliwie najkrótszym czasie.* Wynika z tego jednoznacznie, że złożenie przez przedsiębiorcę informacji tzw. zerowej nie stoi na przeszkodzie by taką kontrolę rekultywacji jednak przeprowadzić. Warto przypomnieć, że pokłosem tej kontroli były dwa pisma skierowane do przedsiębiorcy, jedno z dnia 27.09.2021 r., i drugie z 28.10.2021

r. ponaglające przedsiębiorcę do przystąpienia wykonania rekultywacji. Zdaniem komisji zarówno przeprowadzenie tej kontroli jak i późniejsze działania Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa należy uznać za jak najbardziej pożądane i prawidłowe. Były to jednak działania zdecydowanie spóźnione. Nic nie stało na przeszkodzie, aby takie działania podjąć dużo wcześniej np. już w roku 2017. Niepodejmowanie tych działań kontrolnych w latach 2016-2020, a podjęcie ich w roku 2021, było zdaniem komisji niestety, wynikiem szumu medialnego jaki powstał wokół nielegalnego składowania odpadów na tym terenie. Ponadto niezrozumiały jest, zdaniem Komisji, brak jakiegokolwiek reakcji Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa na składane przez przedsiębiorcę informacje tzw. zerowe, z których jednoznacznie wynikało, że w latach 2016-2020 nie wykonywano żadnych prac rekultywacyjnych. Informacje te jasno wskazywały, że pomimo wydanych i obowiązujących decyzji nakładających na przedsiębiorcę obowiązek wykonania rekultywacji, przedsiębiorca ignoruje ich wykonanie.

Wobec powyższego Komisja uznaje skargę w tej kwestii za zasadną.