

Projekt protokołu Nr LII/2022
z Sesji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim
w dniu 29 grudnia 2022 roku

LII Sesja szóstej kadencji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim odbyła się 29 grudnia 2022 roku w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego przy ul. Rynek 1 w Nowym Mieście Lubawskim.

Ogłoszenie o sesji stanowi załącznik numer 1.

Obrady rozpoczęły się o godzinie 14:00, a zakończyły około godziny 16:40.

Obrady były rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających obraz i dźwięk oraz transmitowane online za pośrednictwem strony www.crv.pl.

Ad. 1

Otwarcie LII Sesji Rady Powiatu

Obrady otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Wiśniewski.

Przewodniczący przywitał radnych Rady Powiatu, Sekretarza Powiatu Ewę Kalisz- Górkowską, Skarbnika Powiatu Sebastiana Kińskiego, Radcę Prawnego Macieja Sikorskiego oraz pozostałych zaproszonych gości (lista obecności gości stanowi załącznik numer 2).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Lista radnych stanowi załącznik numer 3. Nieobecni byli radni: Barbara Grzywacz i Andrzej Lewandowski.

Przed przystąpieniem do obrad odbyło się wręczenia wyróżnienia dla Stowarzyszenia Ochrony Zwierząt „Przytul psisko” z Nowego Miasta Lubawskiego. Stowarzyszenie otrzymało Nagrodę Przyjaciela Zwierząt „Cztery łapy” ufundowaną przez samorząd województwa warmińsko – mazurskiego.

Ad. 3

Powołanie Sekretarza obrad

Przewodniczący zaproponował, aby Sekretarzem obrad był radny Marek Piątkowski.

Radny Piątkowski wyraził zgodę.

Przystąpiono do głosowania. Raport z głosowania stanowi załącznik numer 4.

Radny Piątkowski został powołany na Sekretarza obrad.

Ad. 4

Przyjęcie porządku obrad

Radni otrzymali porządek obrad (załącznik numer 5) wraz z materiałami sesyjnymi.

Przewodniczący przedstawił wniosek Zarządu o rozszerzenie porządku obrad (załącznik numer 6).

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia korekty do uchwały w sprawie zmiany uchwały numer XXXVIII/239/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2022 – 2037 ze zm.

Przewodniczący: Głosowało 15 radnych. Stwierdzam, że wszyscy z Państwa byli za rozszerzeniem porządku o korektę.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 7.

Przystąpiono do głosowania w sprawie rozszerzenia porządku obrad o korektę do uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale numer XXXVIII/240/20201 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2022 ze zm.

Przewodniczący: Głosowało 15 radnych, wszyscy z Państwa byli za. Stwierdzam, że jednogłośnie rozszerzyliśmy te dwa projekty uchwał o korekty, które zaproponował Zarząd Powiatu.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 8.

Przewodniczący przedstawił pozostałe punkty porządku obrad.

Przewodniczący: Czy ktoś ma uwagi do porządku jaki odczytałem, przed głosowaniem. Bardzo proszę, Pan radny Marek Romanowski.

Radny Romanowski: Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja bym chciał złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały, która dotyczy sytuacji Szpitala Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim. Dlaczego? Z dwóch powodów. Po pierwsze w mojej ocenie to uzasadnienie, ten załącznik, jest źle przygotowany. Zawiera wiele nieścisłości i nieprawd. Nie ma nawet autora. Nie wiemy kto jest autorem tej treści. Dla przykładu podam jeden z zapisów. Autor tego załącznika mówi, że głównymi przyczynami pogarszania się sytuacji finansowej szpitala są i tutaj na przykład w punkcie drugim – „Spełnienie warunków płacowo-kadrowych. Ustawowe wzrosty wynagrodzeń lekarzy...” Ja cały czas pamiętam jak Dyrektor tutaj nam przedstawiał, że wynagrodzenia lekarzy reguluje rynek, nie ustawa. Rynek. Tu jest nieprawda. Tam jest jeszcze kilka innych rzeczy, które w mojej ocenie są źle przygotowane. A drugi powód jest taki – szanowni Państwo, zastanawiam się jaki cel ma podjęcie tej uchwały? Bo mówiąc kolokwialnie od podjęcia tej uchwały pieniędzy nie przybędzie, a mam wrażenie, że z treści

tego załącznika wynika w mojej ocenie taka rzecz, że Zarząd Powiatu, Starosta chce jakby przerzucić winę za sytuację szpitala na NFZ, rządzących i tak dalej. Nie ma tutaj żadnego uderzenia się w piersi, tylko: „my jesteśmy okej, a winne są instytucje rządowe”. Podobną uchwałę podjął bodajże Burmistrz Miasta. Mam wrażenie, że panowie się spotkali i postanowili, żeby to złe odium na temat sytuacji szpitala odwrócić od władz lokalnych i przerzucić to na instytucje rządowe. Dlatego wnosilibym, aby pochylić się jeszcze raz nad treścią tego uzasadnienia, bo jeżeli oceniamy sytuację szpitala kompleksowo, z wieloma rzeczami tu się zgadzam, ale też należałoby się uderzyć w pierś i na przykład w tych przyczynach dopisać punkt piąty (tutaj mówię o przyczynach, które powodują pogorszenie się sytuacji finansowej szpitala), że przyczyną pogorszenia się tej sytuacji jest brak podejmowania przez Zarząd Powiatu jakichkolwiek działań naprawczych mających na celu restrukturyzację struktury szpitala (mam na myśli przekształcanie oddziałów w jakieś inne, bardziej dochodowe) i dywersyfikację przychodów. W tym uzasadnieniu pisze, że 98 procent (tak to zrozumiałem, nie wiem jak Państwo) przychodów to są środki z NFZ. Prześledziłem sobie trochę budżety innych szpitali i ten wskaźnik wygląda zupełnie inaczej czyli więcej procent przychodów szpitale mają z działalności niefinansowanej z NFZ. W dalszym ciągu nie dociera też do mnie, że cała wina jest skierowana w kierunku NFZ skoro, jak byliśmy świadkami, szef olsztyńskiego NFZ wyraźnie powiedział, że na 29 szpitali tylko 5 jest zadłużonych. I teraz jeżeli to jest nieprawdą, to Dyrektor powinien wstać i zabrać głos i wyjaśnić, że Prezes kłamie. Ja pozwoliłem sobie podzwonić do znajomych radnych z Działdowa i Iławy. Tamte szpitale nie są powiedzmy w takiej dobrej kondycji, ale na przykład szpital działdowski na budżet ponad 100 mln ma co prawda dług, ale to jest dług rzędu 3 mln czyli 3 procent budżetu. Szpital iławski stoi na plusie. Szpital w Kętrzynie stoi na plusie. A tutaj w tej treści mamy przerzucenie winy. „Wszyscy winni tylko nie my”. Dziękuję.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Jest wniosek Pana radnego. Możemy przegłosować wniosek.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 9.

Przewodniczący: Głosowało 15 radnych. 4 osoby były za wnioskiem, 10 przeciw, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że większością głosów wniosek Pana radnego nie uzyskał większości. W takim przypadku możemy przejść do przegłosowania całego porządku jaki przedstawiłem Państwu, z punktem 11.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 10.

Przewodniczący: Głosowało 15 radnych. 11 było za, 4 osoby przeciwne. Stwierdzam, że większością głosów uchwaliliśmy porządek dzisiejszej sesji.

Przyjęty porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad LII Sesji Rady Powiatu.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powołanie Sekretarza obrad.

4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z LI Sesji Rady Powiatu.
6. Sprawozdanie z prac Zarządu.
7. Wnioski, interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/239/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2022 – 2037 ze zmianami.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XXXVIII/240/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2022 r. ze zmianami.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXV/224/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 30.09.2021 r. w sprawie przystąpienia do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2021 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego sytuacji Szpitala Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim Spółka z o.o.
12. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
13. Sprawy różne.
14. Zakończenie obrad LII Sesji Rady Powiatu.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z LI Sesji Rady Powiatu

Przewodniczący: Na poprzedniej sesji Sekretarzem obrad był Pan radny Mieczysław Łydzziński. Bardzo proszę o opinię o sporządzonym protokole.

Radny Łydzziński: Panie Przewodniczący, zapoznałem się z projektem protokołu z LI sesji Rady Powiatu. Nie wnoszę uwag. Protokół odzwierciedla w całości przebieg sesji. Wnoszę o jego przyjęcie bez konieczności odczytywania.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu.

Przewodniczący: Stwierdzam, że na 15 głosujących wszyscy z Państwa byli za. Jednogłośnie przyjęliśmy protokół z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 11. Jednogłośnie przyjęto protokół numer LI/2022.

Ad. 6

Sprawozdanie z prac Zarządu

Radni otrzymali w materiałach sesyjnych sprawozdanie z prac Zarządu w okresie od 9 do 22 grudnia 2022 roku oraz protokół z posiedzenia Zarządu w dniu 8 grudnia 2022 roku (załącznik numer 12)

Przewodniczący: Wszyscy otrzymaliśmy sprawozdania z prac Zarządu, ale jest tradycją, że na każdej sesji dodatkowo jeszcze Pan Starosta uzupełnia sprawozdania przesłane Państwu. Bardzo proszę Panie Andrzeju.

Starosta: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni. Kilka uzupełnień. 16 grudnia odbyło się (w tym uczestniczyłem ja i Pan Wicestarosta) przekazanie samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Wonna. 18 grudnia odbył się Jarmark Bożonarodzeniowy. W tym samym dniu spotkałem się z grupą harcerzy z naszego nowomiejskiego hufca. 21 grudnia uczestniczyłem w otwarciu obwodnicy Nowego Miasta. 22 grudnia odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu oraz posiedzenie Powiatowej Rady Rynku Pracy. W dniu dzisiejszym odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Zgromadzenia Wspólników Szpitala Powiatowego oraz posiedzenie Zarządu Powiatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo Panu Staroście za uzupełnienie sprawozdań. Czy ktoś miałby pytania, uwagi do sprawozdań z prac Zarządu, to bardzo proszę. Bardzo proszę, Pan radny Mieczysław Łydziański.

Radny Łydziański: Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam jedno pytanie. Dotyczy ono udostępnionego nam zestawienia umów zawieranych przez Starostwo. Pierwsze pytanie moje dotyczy umowy o numerze 124/2022. Jest to umowa, której przedmiotem było porozumienie w sprawie niezależnej walidacji, samooceny audytu wewnętrznego w jednostkach organizacyjnych. Stronami umowy był Zarząd Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim i Urząd Miejski w Mielnie, województwo małopolskie. Muszę przyznać, że akurat nie słyszałem o Mielnie w województwie małopolskim, ale może jest gdzieś takie. Chciałem uzyskać informację o co chodzi w tej umowie, żeby Pan Starosta był łaskaw troszeczkę objaśnić. I ta rola tego Urzędu Miejskiego w Mielnie. Dlaczego akurat Urząd Miejski w Mielnie? I jeszcze drugie pytanie – przeglądając ten wykaz umów po numeracji zauważyłem, że brakuje umowy o numerze 121/2022. Proszę o wyjaśnienie z czego ten brak wynika? Dziękuję bardzo.

Starosta: Mógłbym się zaplątać w tym pierwszym pytaniu. W sprawach różnych poprosimy Panią Jedę i dokładnie to wyjaśni. Jest pewien precedens w tym postępowaniu.

Przewodniczący: Dziękuję. Bardzo proszę, czy jeszcze do sprawozdań by ktoś miał? Dziękuję bardzo Panu Staroście za udzielenie informacji dodatkowych jak również zapytania, które skierował Pan radny.

Ad. 7

Wnioski, interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych

Przewodniczący: Jest to punkt 7 – Wnioski, interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych. Bardzo proszę, Pan radny Mieczysław.

Radny Łydziański: Dziękuję Panie Przewodniczący. W trybie oświadczenia. Odczytam, będzie najsprawniej i najprościej. Oświadczenie w sprawie obwodnicy Nowego Miasta Lubawskiego. Po szesnastu latach od momentu wizyty w Nowym Mieście Lubawskim Adama Supła, ówczesnego wojewody warmińsko-mazurskiego, która miała miejsce w grudniu 2006 roku i złożenia obietnicy budowy obwodnicy miasta, ta największa w historii inwestycja w powiecie nowomiejskim doczekała się realizacji. W dniu 21 grudnia 2022 roku nastąpiło jej uroczyste

otwarcie i oddanie do użytku. Mieszkańcy, szczególnie Nowego Miasta Lubawskiego, ale i Bratiana, Mszanowa, Kurzętnika, a także kierowcy, odetchnęli z ulgą. Jest bezpieczniej, zniknęły uciążliwe korki, hałas, a powietrze stało się czystsze. Historia budowy obwodnicy notuje liczne zwroty akcji, od entuzjazmu w roku 2006, po zwątpienie po roku 2007, kiedy wybory parlamentarne wygrała Platforma Obywatelska. Mimo zapowiedzianego terminu oddanie do użytku obwodnicy w roku 2013, realnie przez 8 lat niewiele się działo. W sierpniu 2011 obwodnica została nawet wykreślona z listy zadań inwestycyjnych. Zaprotestowali samorządowcy. Wójtowie, burmistrz, starosta wysłali listy protestacyjne. Włączyli się również politycy, w tym posłowie z PiS. Dopiero od roku 2015, za rządów Prawa i Sprawiedliwości, sprawa obwodnicy nabrała nowej dynamiki. Mimo licznych trudności i protestów udało się dokonać wykupu gruntów, przystąpić do prac projektowych, uzgodnień środowiskowych, przetargów. W lutym 2018 roku podpisano umowę na realizację zadania. Ruszyły prace ziemne i przygotowawcze. Obwodnica zaczęła nabierać kształtów. Obwodnica jest drogą ruchu przyspieszonego w ciągu drogi krajowej numer 15 o długości 17,7 km. Została powiązana z innymi drogami publicznymi poprzez cztery ronda na wysokości miejscowości Brzozie Lubawskie, Kacze Bagno, Nowe Miasto Lubawskie, Bratian. Wybudowano 14 obiektów inżynierskich: 10 wiaduktów, górne przejście dla zwierząt, 3 dolne przejścia dla zwierząt oraz most na rzece Wel. Koszt robót budowlanych wyniósł ok. 318 mln zł, a wartość całego projektu to ponad 396 mln zł. Inwestycja była współfinansowana z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Wysokość dofinansowania to ponad 303 mln zł. Dzięki budowie obwodnicy z Nowego Miasta Lubawskiego wyprowadzony został ruch tranzytowy, który dezorganizował i zakłócał życie mieszkańców, generując uciążliwości w postaci hałasu, spalin, wibracji i wypadków. Nakładając się na ruch miejski, prowadził on do poważnego zatłoczenia ulic. Budowa obwodnicy spowodowała skrócenie czasu przejazdu i podniesienie bezpieczeństwa na drodze poprzez zmniejszenie liczby skrzyżowań i zlikwidowanie bezpośrednich wjazdów na drogę z pól i posesji. Inwestycja przyczyni się zapewne do poprawy jakości życia mieszkańców. Wszystkim, którzy w jakikolwiek sposób przyczynili się do powstania tej obwodnicy należą się podziękowania. Obecnie planowana jest budowa drogi szybkiego ruchu S5, która ma połączyć trasę S7 z autostradą A1. Jeden z wariantów zakłada jej przebieg w pobliżu Nowego Miasta Lubawskiego. Lokalne samorządy powinny mocno zabiegać, aby wybrano właśnie ten wariant. Jest to historyczna szansa dla powiatu na otwarcie się komunikacyjne na kraj i Europę o wielkim znaczeniu dla wzmocnienia potencjału rozwojowego naszego powiatu. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący: Dziękuję. Bardzo proszę, Pan radny Daniel Zdanowski.

Radny Zdanowski: Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Starosto, szanowni radni, szanowni Państwo, ja mam pytanie do Pana radnego – w jakim celu było wydane to oświadczenie? Nie do końca rozumiem. Chyba, że mamy zachwalać rządzącą partię Prawo i Sprawiedliwość, bo mam wrażenie, że dzięki Prawu i Sprawiedliwości mamy obwodnicę. Szkoda tylko, że nie możemy tak powiedzieć w przypadku nowomiejskiego szpitala. W jakim celu wydał Pan to oświadczenie, bo jest dla mnie troszeczkę absurdalne.

Przewodniczący: Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Szanowni Państwo, myślę że w tym punkcie mogę pozwolić zabrać głos Pani Grażynie Mierzyńskiej, która prosiła mnie o krótkie przedstawienie sprawy. Myślę, że jest to akurat odpowiedni moment. Bardzo proszę, niech Pani powie co to jest za oświadczenie. Proszę bardzo.

Wniosek Pani Mierzyńskiej stanowi załącznik numer

Pani Mierzyńska: Witam Państwa serdecznie. Grażyna Mierzyńska. My wystosowaliśmy pismo jako personel oddziału ginekologiczno – położniczo – noworodkowego do Ministra Zdrowia gdzie otrzymałam na maila odpowiedź. Resumując krótko – jeśli jesteśmy spółką, to musimy, brzydko mówiąc, kisić się w swoim własnym gronie. Nie możemy nigdzie prosić o pomoc. Też otrzymałam pismo od Wójta gminy Mszanowo. Ustne odpowiedzi mam też od innych wójtów, że są zdolni nam pomóc, ale w związku z tym, że jesteśmy właśnie spółką, decyduje Zarząd Powiatu. I to Zarząd Powiatu powinien wystosować jakiegokolwiek pomoce do tego wszystkiego. Pisma prześlę również. Otrzymałam też pismo od naszego Wojewody Warmińsko – Mazurskiego. To jest pismo, które jeden z mieszkańców wystosował w związku z odpowiedzią na petycję. Ale krótko mówiąc, pisze i odpowiada, że szpital jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, do której mają prawo zastosowanie przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 roku – Kodeksu spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, więc też niewiele może nam pomóc. Chciałam tylko dodać, że mieliśmy 427 porodów i 1 501 pacjentek na oddziale, więc 1/3 pacjentek to jest nasz oddział, który przynosi rzekomo takie duże straty. Prześlę te pisma Panu Staroście, żeby ewentualnie mógł się z nimi zapoznać. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący: Dziękuję Pani. Bardzo proszę, czy jeszcze w tym punkcie – oświadczenia i zapytania, interpelacje? Dziękuję bardzo.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/239/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2022 – 2037 ze zm. po korekcie

Przewodniczący: Czytam Państwu projekt numer LII/316/2022 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie zmiany uchwały numer XXXVIII/239/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 - 2037 ze zmianami po korekcie. Jest to projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową, jeszcze zakreślający rok 2022. Jest to konieczność, żebyśmy zmieniając budżet, zmienili również Prognozę Finansową na rok 2022. Odbyła się Komisja Budżetowa. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji Budżetowej o stanowisko względem zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a później poproszę do zmian w budżecie.

Radny Kozłowski: Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Komisja Budżetowa opiniowała, obradowała przed sesją. Pan Skarbnik szeroko omówił wszystkie zmiany. Nie wnosimy uwag i pozytywnie opiniujemy tą uchwałę.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych ma pytania, uwagi do projektu uchwały, to bardzo proszę. Jeżeli nie ma, to przechodzimy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania. Raport z głosowania stanowi załącznik numer 12.

Przewodniczący: Stwierdzam, że głosowało 15 radnych, wszyscy z Państwa głosowali za. Stwierdzam, że jednogłośnie podjęliśmy uchwałę zmieniającą Wieloletnią Prognozę Finansową od roku 2022.

Uchwała numer LII/316/2022 stanowi załącznik numer 13.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XXXVIII/240/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2022 rok ze zm. po korekcie

Przewodniczący: Czytam projekt uchwały numer LII/317/2022 Rady Powiatu Nowym Mieście Lubawskim z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale numer XXXVIII/240/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2022 rok ze zmianami i po korekcie, która wprowadziliśmy na początku dzisiejszej sesji. Również odbyła się Komisja Budżetowa. Bardzo proszę o opinię Komisji Budżetowej o projekcie zmian w budżecie.

Radny Kozłowski: Panie Przewodniczący, również nie wnosimy uwag i pozytywnie opiniujemy tą uchwałę.

Przewodniczący: Bardzo proszę, czy ktoś z Państwa radnych miałby jeszcze pytania, zapytania? Bardzo proszę, Pan radny Mieczysław Łydziański.

Radny Łydziański: Ja mam jedno pytanie. Proszę o wyjaśnienia. W załączniku numer 6 do zmiany budżetowej jest mowa o inwestycji drogowej Kurzętnik – Kaługa. I tam jest wpisane jeśli chodzi o wydatki na rok 2022 – planowane jest wydanie 10 642 tys. zł. Chciałbym zapytać się kiedy te wydatki, czy zostały już zrealizowane czy dopiero mają być zrealizowane? No, ale to dwa dni do końca roku zostały, więc proszę o wyjaśnienie. I druga sprawa jeszcze dotyczy wkładu własnego jednostek samorządu terytorialnego. I tu jest wymieniona kwota 684 278 zł jako wkład finansowy powiatu i kwota 4 280 679 zł – pomoc finansowa gminy. I jest napisane w podsumowaniu, że ten udział jednostek samorządu terytorialnego to kwota 8 748 tys. zł, ale jak dodamy te dwie kwoty to brakuje 3 700 tys. zł. Z czego to się wzięło? Dodam jeszcze dla pełnej jasności, że łączne nakłady przewidywane na tą inwestycję to jest 16 890 tys. zł, w tym jeszcze oczywiście z Funduszu Rozwoju Dróg 8 142 tys. zł. Ale ten wkład jednostek samorządu terytorialnego? Prosiłbym o wyjaśnienie. Dlaczego to się nie zgadza jedno z drugim.

Przewodniczący: Myślę, że Pan Sebastian będzie mógł króciutko odpowiedzieć. Chociaż te sprawy omawiał na komisji, ale bardzo proszę Panie Sebastianie.

Skarbnik: Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o inwestycję – przebudowa ciągu komunikacyjnego na terenie gminy Kurzętnik to w załączniku numer 6 stanowi to zadanie numer 3. Jak Państwo zobaczą pod tabelą jest to przedsięwzięcie, które ma być realizowane przez dwa lata budżetowe to znaczy przez rok 2022 jak i przez 2023. Zgodnie ze złożonym harmonogramem realizacji zadania przez jednostkę merytoryczną nadzorującą merytorycznie czyli Zarząd Dróg Powiatowych, tak te nakłady miały się przedstawiać: w 2022

roku nakłady w wysokości 10 642 tys. zł, natomiast w 2023 – 6 248 tys. zł. W nakładach łącznych czyli w 16 890 tys. zł znajduje się wkład własny jst to znaczy wkład powiatu, gmin i powiatu brodnickiego, bo tam jest kawałek odcinka należącego do powiatu brodnickiego. I ten wkład wspólny stanowiący wkład jst to jest 8 748 tys. zł. W tym znajduje się wkład z gminy Kurzętnik planowany 4 280 679 zł jak również z powiatu brodnickiego – 684 278 zł oraz planowane środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg to jest 8 142 tys. zł. Zgodnie z rozstrzygnięciem postępowania przetargowego i podpisaniem stosownych umów z Wojewodą, środki finansujące tą inwestycję wpłynęły na wyodrębniony rachunek bankowy w wysokości 8 142 tys. zł oraz została podpisana umowa na realizację tego zadania z wykonawcą w miesiącu grudniu. Nie mam wiedzy co do zrealizowanych nakładów na dzień dzisiejszy, jakie są, natomiast abyśmy mogli jakieś stosowne realizacje zrobić, musi być protokół częściowy odbioru. Jeżeli chodzi o realizację, według Wojewody jest to realizacja zadania roczna, natomiast w budżecie powiatu jest to realizacja przechodząca przez dwa lata i jest jako przedsięwzięcie. I oczywiście jeżeli te nakłady nie zostały wykonane w tym roku budżetowym, to jak wicie Państwo budżet żyje i w miesiącu styczniu będzie sesja Rady Powiatu i uaktualnimy nakłady tego zadania inwestycyjnego. Na najbliższej sesji Rady Powiatu, do realnego harmonogramu realizacji tej inwestycji. Jest okres zimowy, więc warunki pogodowe pozwalają na takie, a nie inne działanie. I najprawdopodobniej będzie to aktualizowane w miesiącu styczniu.

Radny Łydziański: /wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem/

Skarbnik: Ale tu nie jest niezgodność, bo to jest „w tym..”. 8 mln to jest w tym czyli pomoc finansowa...

Radny Łydziański: /wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem/

Skarbnik: No nie, bo resztę dodaje powiat nowomiejski. Wkład własny to jest własny czyli środki własne powiatu. Środki własne, które powiat nowomiejski daje, który otrzyma pomoc finansową z gminy Kurzętnik oraz otrzyma pomoc finansową z powiatu brodnickiego. To jest wkład własny. To są środki własne tej inwestycji powiatu. Środkami zewnętrznymi z Funduszu Rozwoju Dróg są środki ukazane od Wojewody – 8 142 tys. zł.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi.

Skarbnik: Pomoc finansowa stanowi dochód własny powiatu.

Starosta: Ja mówiłem na poprzedniej sesji o szkoleniu. Nie chcę do tego wracać. Myślę, że wyczyści się to wszystko w styczniu kiedy będziemy budżet korygować. Umowa jest podpisana, środki zabezpieczone.

Przewodniczący: Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie, to bardzo proszę. Do projektu uchwały. Jeżeli nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Przystąpiono do głosowania. Raport z głosowania stanowi załącznik numer 14.

Przewodniczący: Głosowało 15 radnych, wszyscy z Państwa byli za. Stwierdzam, że wprowadziliśmy zmiany w budżecie na 2022 rok.

Uchwała numer LII/317/2022 stanowi załącznik numer 15.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXV/224/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 30.09.2021 r. w sprawie przystąpienia do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2021 r.

Przewodniczący: Czytam projekt uchwały numer LII/318/2022 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie w uchylecia uchwały numer 35/224/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 30 września 2021 roku w sprawie przystąpienia do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2021 roku. Jest do projektu uzasadnienie. Każdy z Państwa otrzymał projekt uchwały. Czy ktoś z Państwa ma zapytania do projektu tej uchwały, to bardzo proszę. Nie ma. Przechodzimy do głosowania.

Z sali obrad wyszedł radny Łydzziński. Aktualnie na sali obrad jest obecnych 14 radnych.

Przystąpiono do głosowania. Raport z głosowania stanowi załącznik numer 16.

Przewodniczący: Głosowało 14 radnych, wszyscy z Państwa byli za. Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy projekt uchwały.

Uchwała numer LII/318/2022 stanowi załącznik numer 17.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy w obradach

/przerwa/

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Po przerwie na sali obecni byli radni (15 radnych), Ewa Kalisz – Górkowska, Sebastian Kiński, Maciej Sikorski, Bogumił Kurowski, Małgorzata Jeda oraz pozostałe osoby.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego sytuacji Szpitala Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim Spółka z o.o.

Przewodniczący: Czytam projekt uchwały numer LII/319/2022 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie stanowiska dotyczącego sytuacji Szpitala Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim Spółka z o.o.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. Poinformował, że do projektu uchwały jest podłączone uzasadnienie.

Przewodniczący: Jeszcze o głos prosił Pan Dyrektor. Króciutko, bardzo proszę Panie Dyrektorze. Dyrektor Kurowski: Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Panie i Panowie radni. W części merytorycznej tego uzasadnienia ja brałem udział. I zdecydowanie potwierdzam – te liczby, które są tutaj wymienione w tym uzasadnieniu, są zgodne z tym jak są zarachowane w naszym szpitalu. Być może, że radny Romanowski odczytał, że jest sprzeczność w moich wypowiedziach, ale generalnie chcę powiedzieć, że na pierwszej stronie tego uzasadnienia został zastosowany zapis ogólny: „w tym głównie związane z obowiązkami wynikającymi z przepisów prawa

w zakresie norm zatrudnienia, najniższego i minimalnego wynagrodzenia, wzrostu wynagrodzenia lekarzy specjalistów, pielęgniarek i położnych, ratowników medycznych.” To dotyczy jakby ogólnie wykładni prawa jaka nas obowiązuje. A chcę tylko dodać tyle, że oprócz tych lekarzy, z którymi na warunkach rynkowych ustala się zasady płacenia za świadczenia (to są przeważnie jednoosobowe podmioty gospodarcze), są też lekarze, którzy są zatrudniani na umowę o pracę. Tu mam na myśli rezydentów. I miałem jeszcze do niedawna pracownika, lekarza z Ukrainy. Także w tej materii to bym chciał wyjaśnić. A generalnie jeśli chodzi o sytuację ogólną, to wczoraj był taki materiał w telewizji i też byłem zdziwiony, że Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Warszawie ma miliard złotych zobowiązań. To już jest kolosalna sprawa. Jak Państwo wiecie, ja cytowałem też na poprzedniej Radzie stanowisko Przewodniczącego Konwentu Powiatów Warmii i Mazur. Ja wielokrotnie występowałem o to, żeby oficjalnie pokazać jaka jest sytuacja szpitali, szczególnie powiatowych, bo te wojewódzkie mają jakieś lepsze względy w naszym województwie. Taki obraz był pokazany w 2019 roku, a w tej chwili nie można się doprosić. I to było też zarówno na Konwencie Starostów jak i na odprawach z Narodowym Funduszem Zdrowia. Ja znam kilka szpitali, które mają jeszcze gorszą sytuację od nas, ale nie jestem upoważniony do tego, żeby to przedstawiać. Potwierdzam dane, które są w tym uzasadnieniu. W pełni odpowiadają rzeczywistości naszego szpitala. Szpital z wielkimi trudnościami, bo to są nie tylko trudności finansowe, ale i organizacyjne. Generalnie jak Państwo wiecie jest brak personelu we wszystkich jednostkach. Tylko jest sytuacja taka, że kto jest bogatszy ten jeszcze dłużej będzie pływał, będzie funkcjonował. Ja mam tyle do powiedzenia.

Przewodniczący: Jeszcze o głos prosił Starosta.

Starosta: Pan radny Rochewicz się wcześniej zgłaszał.

Przewodniczący: To bardzo proszę, Pan Janek, Pan Wojtek i Pan Daniel jeszcze. Bardzo proszę Panie Janku.

Radny Rochewicz: Panie Przewodniczący, Panie Starosto, szanowni radni, szanowni goście. Proszę Państwa, ja odnośnie tego stanowiska Rady – pieniędzy więcej nie będzie. Takie działania trzeba podejmować, ale ja mam inny wątek. Jak zgłaszałem wniosek o analizę finansową tego oddziału, to o dziwo poparcia nie dostałem i że ktoś będzie mi mówił co ja mam robić, jak się zachowywać przy pewnych kwestiach, to nie tędy droga. Ci którzy się znają na finansach, to działanie zaczyna się od analizy finansów, a nie od opowiadania bajek, że ja chciałbym pomóc szpitalowi, tylko nie wiem jak. Przez cztery lata to przerabiamy. Tworzenie dziwnych opowieści pod publikę, że ja to bym to pomógł, tam bym zrobił. To nie jest tak. To musi być rzeczowa analiza finansowa. To jest jedna rzecz. I żeby rozwiązać pewne wątki, które są w społeczeństwie i nie wiem czy są one prawdziwe czy są nieprawdziwe. Bo na podstawie nieprawdziwych wiadomości można wielu ludzi skrzywdzić. Obrzucić ich takimi obciążeniami, że do niczego to się nie będzie nadawało, z wyjątkiem sali sądowej. A jak byśmy mieli rzeczową analizę, chociaż do końca w tej naszej spółce prawa handlowego, według kodeksu spółek handlowych nie mamy, ale w sposób życzliwy, jasny, w gronie zamkniętym przedstawić sytuację, bez wynoszenia faktów na zewnątrz. O to mi chodziło. Pod publikę to wybory. A jeśli działanie, to powiedziałem, od lat od 2002 do 2006 odbywały się narady. Były zamknięte, Pan

mecenas tu był też. I były zamknięte. Nie można roztrząsać czegoś, co dotyczy personaliów gdzieś na zewnątrz i to ma iść w eter. W ten sposób niczego nigdy nie uzyskamy. Ma być zamknięta konkretna dyskusja – co chcemy uzyskać, co jest piętą achillesową w tym działaniu. Czy może trzeba dokonać zmian personalnych. Ja jestem znudzony dyskusją. Trzeba coś zrobić, ale nie wiadomo co. Z drugiej strony Pan Dyrektor przez cztery lata tylko ciągle narzekał, że za mało go dofinansowują. Za małe finanse. Zgadzam się z tym. Jest to błąd systemowy, ale nie jest jedyna droga, która zostaje do realizacji. Myślę, że Rząd w swoich założeniach powinien pewne kwestie przemyśleć, bo skoro likwiduje oddziały ginekologiczno – położnicze, gdzie czas podróży ciężarnej kobiety do porodu przekracza 20 minut, to my się niestety w tym pułapie łapiemy. U nas dojechać do Ławy czy Brodnicy to jest nie 20 minut, tylko 40. I też jeszcze na krawędzi bezpieczeństwa. Co mnie jeszcze buduje. Idźcie Państwo w teren, byłem na kilku spotkaniach przed świętami, to nie ma możliwości, nie próbuj startować z opinią, że być może oddział będzie zamknięty. Nie ma. Taka jest opinia w społeczeństwie, że to jest dobry oddział, przyjeżdżają z zewnątrz do niego pacjentki. I nawet nie słuchają. Ich nie interesują żadne finanse, tylko to ma być. I to jest pozytywnym sygnałem. Tutaj Pani Mierzyńska przedstawiła, że samorządy gminne by nam ewentualnie pomogły. I trzeba by chyba z tego wariantu skorzystać. Nie wiem w jakim stopniu i na jakie kwoty ta pomoc. Ale kiedyś w ogóle nie było o tym mowy. Nikt nie chciał z samorządów gminnych ani nowomiejskich, rozmawiać na ten temat, żeby nam coś w kwestii szpitala pomóc. Jedynie w ten sposób mamy jakąś szansę być może, jak jest odłożona decyzja o zawieszeniu działalności czy o likwidacji. Do tego kontraktu czy będą zwyki? Podpisanie nowego kontraktu. Trzeba poczekać i popatrzeć na to w sposób realny. Ja chciałbym znać od kuchni finanse tego oddziału, żeby nie było takich opowieści, że coś krąży w eterze i czy to jest prawdziwe czy nieprawdziwe. Chciałbym to wyjaśnić, ale nie przy kamerach, bo przecież wtedy można wylądować na sali sądowej.

Starosta: Zaraz dostaniecie Państwo głos, ale chciałbym troszeczkę usystematyzować kwestię projektu uchwały. Po pierwsze – to nie są bezimienni autorzy. To przygotował Zarząd Powiatu wspólnie z Dyrektorem, a więc my się pod tym podpisujemy. Myśmy to przygotowali. Zresztą uchwała Zarządu jest. Pan mówi, tylko bez ad vocem później, bo i tak Państwo zagłosujecie przeciwko tej uchwale, tu nie ma co bić piany i tym podobnych rzeczy robić, że w sytuacji szpitala jedno przeczy drugiemu. Sami jesteście zainteresowani, przynajmniej oficjalnie, „tak, cztery oddziały, bo tego społeczeństwo wymaga”. To jaką zrobić restrukturyzację? Co w zamian za oddział ginekologiczno – położniczy, czy co w zamian za oddział pediatryczny, który przynosi zyski? To trzeba jeszcze mieć dobrą wolę Narodowego Funduszu Zdrowia. Kiedy myśmy występowali: dajcie nam możliwość wykonywania na chirurgii operacji ortopedycznych – nie ma takiej opcji. Nie. To jest pieniądz. I nie mówcie mi o jakichś restrukturyzacjach, bo to się kojarzy z tym, że to trzeba zlikwidować, a w to miejsce drugie. A wszyscy mówią tylko o jednym – cztery podstawowe oddziały. Pełna chirurgia, pediatria, ginekologia i położnictwo. Co to są jakieś przekłamania? Tak mówi społeczeństwo czy nie? Tego oczekują ludzie, Pani Mierzyńska? To o czym my tu rozmawiamy? Mówiliśmy co jeszcze przynosi straty. Poradnia chirurgiczna. I co, pozbawić kilkudziesięciu pacjentów codziennego przyjęcia przez lekarza chirurga? No chyba nie. Ale to jest między innymi restrukturyzacja.

Zmniejszanie strat. Zastanówmy się co mówimy wtedy, a co mówimy kiedy indziej. Pomoc gmin – na czym ma polegać? To nie dość, że powiat ponosi koszty, to jeszcze teraz gminy mają również ponosić koszty na rzecz Szpitala Powiatowego? No fajnie by było... Tylko skąd oni mają brać kolejne pieniądze? Mogą czasami ad hoc, z dobrej woli, pomoc w zakupie sprzętu. To tak. Ale my tu w tej chwili mówimy o jednej rzeczy – o tym, co determinuje funkcjonowanie nie tylko naszego szpitala. Nasz szpital jest jednym z wielu szpitali powiatowych. Za chwilę Państwu puścimy projekcję filmu na temat sytuacji i kondycji szpitali powiatowych. I bez względu na to jaką treść byśmy zawarli, zmierzamy do jednego – zbudźcie się ludzie, ci którzy decydują o kwestiach ochrony zdrowia na poziomie państwa, Rządu, że coś tu nie pasuje. Być może ktoś słyszał wczoraj czy przedwczoraj wypowiedź Pana Ministra Niedzielskiego jak zadano mu niewygodne pytanie. Odpowiedział na to pytanie wymijająco. Co z tą ustawą, która miała tak uzdrowić szpitale. Wróćcie do tego. Ja, kiedy mówiono, że państwo przejmie szpitale, mówiłem – fajnie. Niech państwo się zmierzy z tym problemem. Szybko policzyło zyski i straty. I się szybko z tego wycofało. Odpowiedzmy sobie na takie podstawowe pytania. Bez demagogii. Ja nie będę miał pretensji i urazy, że nie zagłosujecie za tym. To jest nasza uchwała. I powtarzam – bez względu na to w jakiej formie ona będzie. Mogłaby być tylko krótko – zwiększcie, urealnijcie koszty leczenia w szpitalach. Bo ten rok był poświęcony gaszeniu pewnych pożarów w kwestiach finansowych, płacowych. I zero, praktycznie rzecz biorąc, na to, co się dzieje z cenami energii, ogrzewania, leków, żywienia, wszystkiego co jest związane z funkcjonowaniem szpitala. Skąd na to wszystko brać? Co się będzie działo teraz? Z wypowiedzi Pana Ministra – grypy dotąd, zachorowań dotąd. Pediatria zapełniona, interna zapełniona. I wypowiedzi Wiceministra Kraski, że „będziemy robić wszystko, żeby coś tam zwiększać”. Gdzie? A dzisiejsza informacja – w przyszłym roku trzeba zmienić system szczepień przeciw grypie. Trzeba dać możliwość wystawiania recept aptekarzom, na miejscu naszaszczepią, będzie dobrze. A tak, ile mamy wyszczepienia? 4 procent? Wśród dzieci – 1 czy 2. Coś jeszcze miałem powiedzieć, ale jak się zapędzę, to potem zaczyna mi uciekać... Reasumując, powtórzę jeszcze raz – bez względu na to czy to będzie taka treść czy taka treść, Panom się nie będzie ta treść podobała oczywiście, bo nie będzie, ale my musimy wołać o ratunek. Wszystkie powiaty. Być może nie wszystkie podejmują takie uchwały, ale masa powiatów podejmuje. Może w końcu do kogoś to dotrze. Bo w tej sytuacji to będzie walka z wiatrakami. Wydajemy, są pieniądze na różne rzeczy, bardzo różne rzeczy, a na to często nie ma.

Przewodniczący: Dziękuję Panu Staroście za zabranie głosu. Ja tylko chciałbym króciutko – ja myślę, że to jest do stwierdzenia z projektu tej uchwały, że to jest wskazanie systemowe. My nie wnosimy o jakieś oddłużenie nas, pokazanie, że my gdzieś nie daliśmy sobie rady i mamy z tego tytułu zaległości. Tu wskazujemy do konkretnych osób, które muszą pomyśleć, żeby służba zdrowia na tym szczeblu powiatowym miała możliwość realizowania swoich zobowiązań. My chcemy na przyszłość znaleźć takie zasady, żeby były stworzone takie warunki, że każdy szpital, który będzie spełniał. My mamy opinię o naszym personelu, naszym szpitalu, bardzo pozytywną. I też tego bronimy, żeby tego nie roztrwonić w taki sposób, że za chwilę nie będziemy mieli za co płacić podstawowych zobowiązań. To jest przerażające. I to

jest nasz apel w perspektywie przyszłości. My się nie cofamy do tyłu. Tyle środków, które już ponieśliśmy na modernizację, na oddłużanie, to nikt nam tego nie wróci. O tym nawet nie myśleliśmy. Tu myśleliśmy w perspektywie następnych lat, że to muszą być inne zasady czy warunki. Starosta: Jeszcze jedna rzecz – proszę Państwa, teraz jest przełom 2022/2023. Wiecie co się może dziać w szpitalach? Rok minął. Nowe kontrakty. Poczytajcie, poszukajcie. W Giżycku nie mogą się dogadać (chyba w Giżycku) co do kwestii finansowej czy jakiej, ale chyba tak jest. Z czego? Powiem jedno – jeżeli u nas byśmy mieli podnieść kontrakty, to z całą odpowiedzialnością – nie mamy pieniędzy. Co się może dziać? Możecie się sami domyśleć.

Przewodniczący: Bardzo proszę, Panie Wojtku.

Radny Kozłowski: Panie Przewodniczący, Panie Starosto, ja bym tylko wnioskował o odczytanie pełnego tekstu tego stanowiska, ponieważ my go znamy, ale mamy transmisję na żywo. Pan Mieczysław wygłosił oświadczenie. Myślę, że społeczeństwu też się należy, żeby wiedzieli o czym dyskutujemy. To zajmie pewnie z 5 minut. Tyle chyba czasu na to mamy, żeby ten tekst odczytać, żeby on poszedł na żywo. Tylko w tym trybie. Dziękuję.

Przewodniczący: Bardzo proszę, Pan Daniel prosił o głos.

Radny Zdanowski: Dziękuję Panie Przewodniczący. W zasadzie Pan Starosta powiedział wszystko, co chciałem powiedzieć, ale naprawdę byłem zdumiony widząc wniosek Pana radnego Romanowskiego o wycofanie tego apelu. Po co jest ten apel? To, co powiedział Pan Starosta – my apelujemy do tych wszystkich podmiotów, żeby w końcu zareagowali na naszą sytuację. Pan mówił o szpitalu w Kętrzynie, Pan mówił o szpitalu w Iławie. Dobra, super, mają tam fajnie. Jak Pan nie chce mieć problemów, to niech się Pan wyprowadzi do Kętrzyna. My jesteśmy radnymi powiatu nowomiejskiego, radnymi tego terenu, pochodzimy z tego terenu i musimy walczyć o ten szpital. Wszystkimi, różnymi sposobami. A takie apele tylko mogą w tym pomóc, skoro apelujemy do tylu podmiotów, które są tutaj wymienione. Ja widzę tylko jeden mankament tego apelu i tych wszystkich wymienionych podmiotów. Ja bardzo proszę, żeby w punkcie 11, gdzie są wymienieni posłowie na Sejm RP, wpisać wszystkich z naszego okręgu numer 34. Tam nie ma trzech posłów, tylko jest ich ośmiu. Ja nie widziałem Pana Leonarda Krasulskiego czy Pana Adama Ołdakowskiego, którzy walczą o nasz szpital. Czy po drugiej stronie: Pana Jacka Protasa, Panią Elę Gelert, Panią Monikę Falej. Niech oni wszyscy, za przeproszeniem, wezmą się do roboty i ratują też nasz szpital. Oni są posłami z naszego okręgu i mają obowiązek, żeby to zrobić. Taki jest mój wniosek, żeby jeszcze tych wszystkich posłów, reprezentantów z okręgu 34, po prostu dopisać. Dziękuję.

Przewodniczący: Mam rozumieć, że jest to Pana wniosek, że powinniśmy dopisać: wszystkich posłów z naszego okręgu wyborczego. Czy jest jakieś inne stanowisko? Mi nie chodzi o dyskusję tylko o kwestię tego zapisu, bo mamy tu wymienionych tylko pięciu, tych co się z nami spotykali, ale moglibyśmy to poszerzyć o pozostałych parlamentarzystów z okręgu wyborczego 34. Czy jest taka zgoda? Jak nie usłyszę sprzeciwu, to taki dopisek będzie.

Radca prawny: Jest przygotowany projekt i tam są wymienieni trzej posłowie czy czterej. W związku z tym, jeżeli uzupełniamy projekt uchwały, to uzupełnienie powinno być przeforsowane. A dopiero później cały projekt po jego uzupełnieniu.

Przewodniczący: Dobrze, jak będzie możliwość, to przegłosujemy ten zapis. A teraz, bardzo proszę jeszcze o głos prosił Pan Marek.

Radny Romanowski: Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, najwyraźniej Pan Starosta i Pan Daniel źle mnie zrozumieli. W pełni popieram każde działania, które by mogły pomóc szpitalowi. Każde działania. Wołanie o pomoc gdzie się da. Ale jak tutaj Państwo słyszeli to uzasadnienie idzie do wielu zacnych instytucji i gremiów. W mojej ocenie nie może być dziwnych zapisów, które jakby świadczą też o autorach tego uzasadnienia. Powiem konkretnie o co mi chodzi. Na przykład Zarząd, bo to Zarząd jest autorem, pisze o okresie covidowym, że to była jakby jedna z przyczyn tej zapaści. Przecież Państwo sami słyszeli, że nasz szpital jako jedyny w województwie na covidzie stracił. Używając tego argumentu wystawiamy sobie jakby cenzurkę, czyli coś tutaj jest nie tak. Następna sprawa – Pan Dyrektor nie do końca to wyjaśnił, ale tutaj wyraźnie pisze: „ustawowe wzrosty wynagrodzeń lekarzy”. Ja rozumiem, że lekarze na umowę o pracy mają wynagrodzenia ustawowe?

Dyrektor Kurowski: Tak. Minimalne wynagrodzenia zasadnicze obejmują także lekarzy, lekarzy specjalistów.

Radny Romanowski: Panie Dyrektorze, w naszym przypadku nie ma to znaczenia.

Dyrektor Kurowski: Trzy osoby.

Radny Romanowski: No właśnie. Trzy osoby. To nie ma większego znaczenia na finanse szpitala. I jeszcze jedna krótka sprawa – na początku jest taki zapis: „zasady wyliczania ryczału są skomplikowane, obejmują wiele zmiennych i niewiadomych”. No nie, szanowni Państwo, jak oczywiście nie znam tych zasad, ale nie możemy pisać, że jakieś zasady zawierają niewiadome. Jestem przekonany, że te całe algorytmy, wyliczenia rzeczywiście są skomplikowane, zawierają wiele zmiennych. I dobrze. Po to zawierają wiele zmiennych, żeby wszystkie uwarunkowania wziąć pod uwagę. A jeżeli my piszemy, że zawiera wiele niewiadomych, to tak jakbyśmy nie umieli czytać tych algorytmów. Także, już kończąc, chciałbym, żeby się jeszcze nad tym pochylić i te sformułowania, skoro już jest tutaj taka wola, poprawić, bo one też świadczą o autorach tej uchwały.

Dyrektor Kurowski: Ja zdecydowanie twierdzą, że w tej części merytorycznej, co do wyliczeń, to są moje autorskie czy też nasze autorskie informacje. W tej części opisowej to jest sprawa Zarządu, aczkolwiek wiem, że nie jest to jedyne takie pismo wystosowane z Polski do tych osób, które mogą decydować o sytuacji szpitali powiatowych w szczególności. Ja zdecydowanie mówię o tym, że covidu nie chcieliśmy. Do covidu zostaliśmy zobowiązani. I jako oddział covidowy realizowaliśmy to bardzo poprawnie. Jak Państwo pamiętacie, nie było skarg, a wręcz niektóre osoby walczyły o to, żeby trafić do naszego szpitala na oddział covidowy. I nie jest prawdą, ja też nie mogę podać w tej chwili szpitali, które mnie o tym informowały, że tam gdzie były oddziały covidowe, nie całe szpitale tymczasowe lub jednoimienne, to na tych kontraktach covidowych dołożyli. Mogę powiedzieć, że Ława dołożyła w pierwszym, ale już nie będę podawał jaka to była kwota. I na dodatek moje zdziwienie jest totalne kiedy odmawia nam się wypłacenia w pełni środków, które były przeznaczone na dostosowanie naszych obiektów do warunków leczenia pacjentów z covid. A z drugiej strony przymusza się mały szpital przy skromnej kadrze lekarskiej i pielęgniarskiej

do utworzenia piątego oddziału co było bardzo dużym wyzwaniem. I ja tu chciałem jeszcze raz podziękować personelowi ogólnie, że temu wyzwaniu sprościliśmy. Nie jest prawdą, że tylko nasz oddział covidowy był na minusie. Tam gdzie były pojedyncze oddziały, nie szpitale jednoimienne, te oddziały zanotowały stratę. Ja popieram wniosek, jeżeli mogę to zrobić, Pana Wojciecha Kozłowskiego, żeby odczytać ten wniosek, żeby to było jednoznaczne co w tym wniosku się znajduje.

Radny Zdanowski: Ja przepraszam, ale Panie Romanowski niech Pan nie próbuje mydlić oczu mieszkańcom i nam tutaj wszystkim. To przez siedem ostatnich lat Pańska partia rządzi i to ona ma realny wpływ na to, co się dzieje w służbie zdrowia. To ona ma realny wpływ na to, żeby naprawić wszystkie błędy systemowe. I kto jak nie obecnie rządzący mają się do tego przyczynić? Pan próbuje przejść w ogóle z odpowiedzialności jaką teraz ma polski Rząd. Rząd Prawa i Sprawiedliwości.

Radny Romanowski: Prosiłbym nie uprawiać polityki. Wie Pan o ile wzrosły nakłady na służbę zdrowia?

/wypowiedzi radnych nieczytelne/

Przewodniczący: Panie Marku, nie udzieliłem Panu głosu. Proszę o obniżenie atmosfery. Bardzo proszę, Pan radny Jacek Rydel.

Radny Rydel: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący. Z wieloma kwestiami bym się zgodził w tym projekcie stanowiska. Jak najbardziej bym się podpisał pod apelem dotyczącym działań systemowych związanych z rozwiązywaniem problemów kształcenia, zatrudnienia oraz braków kadry medycznej na rynku pracy. Jak najbardziej potrzeba nam nowych lekarzy. Wiadomo, że zwiększenie wartości i ryczałtów w całej Polsce. Wiadomo, to się odbywa. Im więcej tym lepiej, super. Natomiast co nie w pełni rozumiem czy nie zgodziłbym się to przede wszystkim z kosztami. Co generuje koszt w naszym szpitalu? Przede wszystkim zatrudnienie. Zatrudnienie - 70% wartości ponoszonych kosztów. Koszty z pochodnymi. No i właśnie. Czy tylko spełnienie warunków, jak jest napisane w tym piśmie, spełnienie warunków płacowo – kadrowych, ustawowe wzrosty wynagrodzeń lekarzy, pielęgniarek, cytując, czy to akurat największy ma wpływ? Uważam, że nie. Dlaczego? Dlatego, że umowy o pracę ma tylko podpisanych trójka lekarzy, tak Panie Dyrektorze?

Dyrektor Kurowski: Tak.

Radny Rydel: No właśnie. To nie ma większego wpływu. Chodzi o kontrakty, które są znacznie powyżej przeciętnych w dużych miastach i tym podobnych. Ja rozumiem Pana Dyrektora, że ciężko jest znaleźć, ale tu nie zostało w tym piśmie ujęte, że to nasze środowisko, w którym jesteśmy położeni. Nie jesteśmy w stanie przyciągnąć tej kadry medycznej. I lekarze po części to wykorzystują pracując za dużo, dużo większe pieniądze niż w innych miejscowościach. I tutaj to nie zostało też uwzględnione, a główny zarzut to jest do Rządu, do Narodowego Funduszu Zdrowia, że za mało. No wiadomo, jeżeli inni muszą płacić mniej, a tego nigdzie tutaj nie doczytałem. I tego mi brakuje głównie. Z wieloma rzeczami się zgodzę, natomiast te 70% kosztów to chyba jest zasadnicza sprawa.

Dyrektor Kurowski: Panie radny, jak już Państwo sondujecie w innych szpitalach, to proszę mi uwierzyć, że 70% udziału płac i usług, bo w tym są też te kontrakty, w kosztach szpitali to jest

całkiem przyzwoita wielkość. W tej chwili ten udział w niektórych szpitalach dochodzi do 80%. I teraz jeżeli chodzi o sprawy kontraktowców, to zdecydowanie mówię i cały czas mówiłem, że tu kształtuje rynek. I my jesteśmy na poziomie rynku. Proszę mi wierzyć, że są szpitale i wojewódzkie, które płacą dużo więcej. W szpitalach w dużych miejscowościach już niestety też taka sytuacja się dzieje, że muszą dużo, dużo podnosić. W kontekście tego, że w ośrodkach wokół tej dużej miejscowości jest ssanie dla personelu. Ja tylko na koniec chcę powiedzieć, że Narodowy Fundusz Zdrowia prowadzi politykę finansową taką, że Państwo wiecie, że już rok temu mówiliśmy o tym, że dwa oddziały, dwie specjalności są jakby na tapecie – pediatria i położnictwo. I wielokrotnie też o tym mówiłem, że to nie są dane, które mam na papierze, ale z rozmów z koleżankami i kolegami dyrektorami, w województwie oddziały ginekologiczno – położnicze notują straty na poziomie trzech, czterech, a nawet pięciu mln zł na koniec roku. Z tym, że czy ten szpital sobie radzi czy nie. Jeżeli to jest duży szpital, na przykład dziesięciooddziałowy, a ma na przykład ciekawe finansowo specjalności, to jakoś ten dotek finansowy zakopie. Albo tak jak sąsiedzi w Ławie, mają dużo pomieszczeń do wynajmu, wtedy mają czysty zysk z najmu. Także nie można odnosić szpitala do szpitala czy jest tam coś złego, bardzo złego, w finansach. Bo trzeba by dokonać analizy każdego szpitala oddzielnie. No i już wracając do tego, gdybyśmy rok temu „odstrzelili”, brzydko mówiąc, oddział pediatryczny, w tej chwili mamy 13 łóżek plus 3 dostawki. Ława nie działa. Nie wiemy czy będzie działać. I teraz słyszę, że w telewizji Pan Minister mówi, że zwiększymy ilość łóżek pediatrycznych. Tego się nie da. Raz, że lokalowo, w sensie całej Polski, jak i przede wszystkim kadrowo. Kadrowo to jest porażka. W tej chwili pediatrę zdobyć? Widzicie Państwo, że Ława siedem czy osiem miesięcy, mimo, że oferuje mieszkanie, mimo że oferuje astronomiczne kwoty, ma problem. Taka jest sytuacja. POZ-y wysysają personel. Wysysają internistów, wysysają pediatrów. I generalnie trzeba powiedzieć sobie wprost – polityka Narodowego Funduszu Zdrowia jest taka, że takie małe szpitale jak my, czterooddziałowe, nie mają racji bytu, bo to jest tak finansowo skonstruowane. I wielokrotnie mówiłem – Braniewo, Lidzbark. Kętrzyn już się też wyłączył z położnictwa. Giżycko ma problemy. Pisz ma problemy. Są szpitale, które są w innej sytuacji, ale one były szpitalami tymczasowymi covidowymi. I dlaczego ta masa pieniędzy tam trafiła? Kiedy za łóżko respiratorowe, za puste łóżko, u nas płaciło się w oczekiwaniu na pacjenta 200 zł, a w takim szpitalu tymczasowym 3,5 tys. zł. Proszę sobie pomnożyć nasze trzy łóżka respiratorowe razy 90 dni razy 3,5 tys. zł. Byśmy mieli teraz „na górkę”. Z przykrością stwierdzam, że ta polityka finansowa Narodowego Funduszu Zdrowia prowadzi do wykluczenia pewnych oddziałów w takich małych szpitalach, a prawdopodobnie chodzi też o to, żeby te szpitale, zresztą tak się stało w Braniewie, w Lidzbarku, przestały być szpitalami dyżurnymi na okrągło, przez 24 godziny, ale stawały się tylko szpitalami gdzie się realizuje usługi w trybie dziennym plus rehabilitacja względnie oddziały geriatryczny czy też długoterminowy. Z tego co wiem, to nie jest jedyna taka uchwała, która w tej chwili jest w obrocie w kraju. Generalnie sytuacja jest trudna, a proszę sobie wyobrazić, że kontrakty na przyszły rok, umowy na dostawy towarów i usług to jest po prostu coś niesamowitego jak wzrastają. Ostatnio sprzątanie z 1 300 tys. zł na 1 600 tys. zł. Energia elektryczna gdzie płacimy 30 tys. zł miesięcznie, w tej chwili to będzie o 100 – 120 procent. Oczywiście to jest płynna

stawka. Może być niższa. Ale jeżeli to będzie ta ustawowa, to będzie 120 procent więcej czyli to będzie 70 tys. zł miesięcznie. I w tej chwili na dodatek jest sytuacja niejasna z określoną kwotą ryczału. Pierwsze trzy miesiące sprawowaliśmy opiekę nad pacjentami covidowymi. Nie byliśmy w stanie realizować świadczeń i to jest wykonanie gdzieś w granicach 90 procent jeżeli od 1 stycznia tego roku. A jeżeli byłaby sytuacja, że ten okres pierwszego kwartału byłby odłączony i byśmy mieli to rozliczane od 1 kwietnia, to mamy 100% wykonania. Czyli nie powinniśmy się martwić o ryczałt przyszłoroczny. Ale tego jeszcze nie wiadomo. Rozporządzeniem tego nie zdecydowano.

Przewodniczący: Dziękuję Panie Dyrektorze. Może dyskusję pokierujemy już w innym kierunku. Panie Danielu, ja bym prosił o odczytanie tej poprawki, którą Pan wnosi do projektu dzisiejszej uchwały.

Radny Zdanowski: Tak, dziękuję Panie Przewodniczący. Ja bardzo dziękuję za podpowiedź Pana Radcy Prawnego. Chciałbym skorygować swój wniosek dotyczący wpisania postów Warmii i Mazur do tego projektu uchwały. A więc proszę o przyjęcie poprawki w uchwale, w sprawie stanowiska dotyczącego sytuacji Szpitala Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim Spółka z o.o. polegającej na zmianie punktu 10 w paragrafie 2, który otrzymuje brzmienie: „Senatorowie RP z województwa warmińsko-mazurskiego” i zmianie punktu 11 w paragrafie 2, który otrzymuje brzmienie: „Posłowie na Sejm RP z województwa warmińsko-mazurskiego”. Dziękuję.

Przewodniczący: Jest to wniosek do przegłosowania i poprosimy Pana Krzysztofa czy możemy przegłosować ten wniosek?

Przystąpiono do głosowania. Raport z głosowania stanowi załącznik numer 18.

Przewodniczący: Głosowało 15 radnych, wszyscy z Państwa byli za. Stwierdzam, że ten zapis, który teraz istnieje, jest w punkcie 10 i 11 projektu uchwały. Szanowni Państwo, tak jak już ktoś mówił, że moglibyśmy zapoznać się z całym stanowiskiem Rady Powiatu względem szpitala, pozwólcie Państwo, że je odczytam.

Przewodniczący odczytał Stanowisko Rady Powiatu dotyczące sytuacji Szpitala Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim Spółka z o. o. stanowiące załącznik do projektu uchwały.

Przewodniczący: Jest to w całości przedstawione stanowisko Rady Powiatu, z którym teraz Państwo się zapoznali. Proszę bardzo, Pan radny Mieczysław.

Radny Łydziański: Panie Przewodniczący, wniosek kolegi Romanowskiego był zasadny, ale skoro większość zadecydowała, że zostało to uwzględnione w porządku obrad, to my jako Klub jesteśmy nawet skłonni głosować za tym wnioskiem, bo innego nie ma. Chcieliśmy mieć wniosek lepiej dopracowany, ale możemy się pochylić nad tym, jaki jest. Ale trzeba też od razu jasno powiedzieć, że to jest gest dla czystego sumienia, że coś zrobiliśmy. Próbowaliśmy, proszę bardzo, pismo, uchwała intencyjna pójdzie do wielu instytucji, które decydują o kierunkach i finansowaniu służby zdrowia. Może to ktoś przeczyta, bo jak tu już Dyrektor powiedział, nie jest to jedyny wniosek. Z całej Polski jest pewnie więcej znacznie. Trzeba powiedzieć, że budżet państwa na rok 2023 jest uchwalony, płacimy 9-procentową składkę zdrowotną. Najpierw było 6. Mało. Potem 7,5. Mało. Jest 9. Też jest mało. Byłoby 20 i podejrzewam, że wcale nie byłoby za dużo. No więc gdzieś ta równowaga musi być. Coś gdzieś

nie funkcjonuje jak powinno, żeby to finansowanie przybrało jakąś logikę. I chcę zwrócić jeszcze na jedno uwagę, że my w zasadzie nic nie ruszyliśmy z miejsca. Tak naprawdę, jeśli chodzi o nasz szpital konkretnie. Jesteśmy cały czas w tym samym miejscu. A proszę Państwa, zwrócę tylko na jedno uwagę, że jeśli chodzi o wskaźniki finansowe szpitala, one cały czas idą w dół. Mam tutaj takie porównanie, które przedstawię Państwu. Co się zmieniło w ciągu dwóch miesięcy w finansach szpitala. Mam dane na koniec sierpnia i dane na koniec października. A więc wrzesień – październik. Stan kapitału zwiększył się z 13 644 tys. zł do 14 244 tys. zł. Ale zwiększył się tylko i wyłącznie z tego tytułu, że była pomoc ze Starostwa, z powiatu. To jest właśnie to. Straty spółki z lat ubiegłych pozostają oczywiście na tym samym poziomie – 7 394 tys. zł, ale straty spółki na dzień 31 sierpnia i 31 października to jest wzrost z minus 2 833 tys. zł do ponad 4 mln zł. Dwa miesiące. Strata ogółem w ogóle zadłużenia spółki, a więc uwzględniając straty z lat ubiegłych i bieżącego roku, wzrasta z 10 228 tys. zł do 11 483 tys. zł, z kawałkiem. W konsekwencji stan kapitałów na dzień dzisiejszy wynosi 2 760 tys. zł z kawałkiem do 3 415 tys. zł z kawałkiem na 31 sierpnia. A więc mamy duży skok jeśli chodzi o zmniejszanie się kapitału. O czym to świadczy? O tym, że stoimy już prawie na granicy. To jest kwestia, jak szacuję, sześciu miesięcy może. I niestety dojdziemy do ściany, że trzeba będzie zgłaszać upadłość spółki ze względu na utratę płynności finansowej. Nastąpi utrata płynności finansowej. I tu jest jeszcze jeden niepokojący wskaźnik – wzrost zobowiązań krótkoterminowych z 8 mln do 9 mln zł. O milion złotych w ciągu dwóch miesięcy mamy wzrost tego wskaźnika. Są też należności w kwocie prawie 2 mln zł. I tutaj mam pytanie do Pana Dyrektora. To są też należności krótkoterminowe. Ale chciałbym się dowiedzieć czy to są mieszczące się jeszcze w terminie czy może są to już należności przeterminowane? A jeżeli byłyby to należności przeterminowane, to jakie działania podejmuje spółka w celu egzekucji tych należności? Bo to jest duża kwota, trzeba przyznać. Ale to pod warunkiem, że są przeterminowane, bo może nie są przeterminowane, to jeszcze wszystko jest do odzyskania. A więc ja zwracam tylko uwagę na tendencję, która nie jest tylko w tym roku, ale przecież od wielu lat. Właściciel spółki, Zarząd Powiatu, mieli wystarczająco dużo czasu, żeby reagować w czasie. Teraz możemy tylko rozkładać ręce, oczekiwać cudu czy słać listy intencyjne, które mogą mieć jakieś znaczenie w dłuższym terminie. A tu jest potrzebna pomoc teraz i dziś. Ona i tak jest już o lata za późno. A my stoimy w miejscu. Kiedyś zobaczymy, że stan zobowiązań przekroczy stan kapitałów, utracimy płynność. I dziękuję. Ktoś zgasi światło i tyle będzie po szpitalu. Jak tak, to proszę, bardzo.

Starosta: Muszę na to stwierdzenie odpowiedzieć. Ogłoszenie upadłości spółki, jak Pan tu powiedział, to musi być wola właściciela. My miesiąc temu podjęliśmy uchwałę intencyjną o prowadzeniu dalszej działalności. To nie jest zakład produkcyjny, produkujący te przysłowiowe gwoździe. To jest zakład, jeżeli tak możemy mówić, który zapewnia opiekę zdrowotną, medyczną mieszkańcom naszego powiatu. I nie tylko. Te dane, które Pan przytoczył, pewnie są prawdziwe. Ale musi Pan sobie zdać sprawę z jednej rzeczy, że takie same dane będzie miał podmiot, który nie jest spółką. Tylko w konsekwencji kiedy to jest spółka, taką buchalterię finansową trzeba prowadzić. Ale gdybyśmy każdy szpital, który nie jest w tej chwili spółką, nagle zrobili spółką, te same dane sytuacji szpitali w tej samej sytuacji.

To nie jest tak, że spółka to jest źle, a nie spółka to jest dobrze. Nieprawda i przekłamanie. Tu nie ma znaczenia forma. Gwoli wyjaśnienia tej kwestii.

Przewodniczący: Bardzo proszę, Pani Teresa Łątkowska.

Radna Łątkowska: Ja chciałam się odnieść do słów radnego Romanowskiego. Pan podkreśla cały czas, że Zarząd nie robi nic, że nasz szpital jest tak zadłużony, że Ława ma zyski. Zgadza się, tylko, że Ława jest dużym szpitalem. To nie jest mały czterooddziałowy szpital, gdzie nie można z jednego oddziału przenieść pieniądze, z jakimiś zyskami jest ten oddział, do drugiego oddziału. Szpital w Ławie, tyle co się orientowałam, miał kiedyś 700 porodów i ten oddział też się nie bilansował. Ale mają możliwość. Jest tam bardzo dobrze płatna ortopedia, psychiatria, neurologia, oddział uzależnień. I to są oddziały, które przynoszą zyski i mogą to przerzucić. U nas mamy czterooddziałowy. Pan powiedział, że może trzeba było coś zrobić i zmienić te oddziały. Tak biorąc na logikę, to trzeba było zlikwidować oddział, który przynosi największe straty. O który tutaj walczymy od długiego czasu. O którego są protesty. To może rzeczywiście Zarząd źle podjął decyzję dwa lata temu. Zlikwidować i wtenczas nie mielibyśmy takich strat. Ale staramy się, naprawdę. Staramy się to utrzymać. I myślę, że wspólnie staramy się. Bardzo słuszna decyzja. Wiedziałam, że jak już Panowie głosowaliście za zmianą poprawki tej uchwały, że będziecie głosować za tym. Bardzo się cieszę. Jesteśmy mieszkańcami tego powiatu. Wszyscy. I powinniśmy dbać o dobro mieszkańców tego powiatu. To jest nasze wspólne dobro. Nie pokazujmy, że jeden jest przeciw drugiemu. Wy mówicie, że Zarząd zły, to odnoszę wrażenie, że wy jesteście dobrzy. Tylko my cały czas źli. Starajmy się rozwiązywać te problemy wspólnie razem dla dobra. I cieszę, że będziecie głosować teraz za tym. Bo nie jest to tylko walka o nasz szpital powiatowy. Tych szpitali powiatowych jest bardzo dużo. Mamy chyba film przygotowany, który pokażemy, jakie są problemy w szpitalach. A jeszcze jedno chciałem powiedzieć Panie radny Romanowski – Pan mówi, że Dyrektor Zakrzewski mówił, że są cztery, a „właściwie z wami, to jest pięć szpitali w naszym województwie zadłużonych”. A reszta nie. Tylko bardzo bym prosiła, żeby Pan przestłuchał do końca, bo Pan Dyrektor wyraził się, nie skłamał, powiedział prawdę: „są cztery, a właściwie wy piąty jesteście, ale dzisiaj się dowiedziałem, bo jesteście spółką, a ze spółek to nie wiem który szpital jest zadłużony”. I bardzo bym prosiła, żeby nie powtarzać tego, że tylko cztery są zadłużone, a my piąty. Bardzo bym prosiła o odsłuchanie tego, bo to jest prawda, że oni nie wiedzą. Oni wiedzą o szpitalach, które są zarządzane przez MSWiA, przez Marszałka. A o spółkach nie wiedzą. I dużo jest szpitali, które są spółkami, które mają te problemy. Któryś z Panów kiedyś powiedział, że spółki są zadłużone. Zgadza się, bo spółki są finansowane przez samorządy powiatowe. I ile powiaty mogą dofinansowywać? A niestety, ale Marszałek ma większe pieniądze, Ministerstwo ma większe pieniądze. I patrzą na swoje szpitale. I dobrze, bo jeżeli tutaj nie damy rady uratować kogoś, to może w tamtym szpitalu uratują. Także starajmy się, że dla wspólnego dobra, żebyśmy się starali iść w jedno dobro dla mieszkańców naszego powiatu. I o to bardzo serdecznie proszę. Dziękuję.

Przewodniczący: Dziękuję za tę wypowiedź. Myślę, że możemy na tym etapie zakończyć dyskusję. Jest jeszcze propozycja wysłuchania tego filmu.

Dyrektor Kurowski: Odnośnie pytania radnego – ja myślę, że Pan Mieczysław miał na myśli zobowiązania wymagalne czyli kiedy my ściągniemy. A to my mamy do zapłaty. To jest 1 400 tys. zł po trzydziestodniowym okresie, w którym powinniśmy uregulować. To są takie płatności. Czyli wymagalne zobowiązania wynoszą 1 400 tys. zł. Na dzisiaj. Bo to jest zmienne. W zależności od tego jakimi środkami dysponujemy, regulujemy należności wobec dostawców towarów i usług. Tak jak wcześniej wspominałem, do tej pory i tak będziemy robić do upadłego, że wszystkie należności dla pracowników są realizowane na bieżąco. Wtedy kiedy zapadają terminy. A ja chcę powtórzyć tylko w kwestii restrukturyzacji, że wiadomo żeby cokolwiek w tej kubaturze zmieścić, to coś trzeba zlikwidować. Druga sprawa – nie zawsze to rozwiązanie jest opłacalne, bo niestety Narodowy Fundusz Zdrowia rzadko w których specjalnościach płaci dobrze. Tu Pani radna Łątkowska powiedziała i te specjalności są rzeczywiście. I dlatego jak sobie przypominacie, ja zawsze się pytałem: a jakby jednak doszło do likwidacji położnictwa, czy dostaniemy ortopedię? „Nie, ortopedii nie dostaniecie”. Endoprotezy - duża populacja ludzi mogłaby korzystać z naszych świadczeń. Jeżeli tak się stanie, to ja chciałbym wszystkim Państwu podziękować, bo w zasadzie jest to nasza wspólna sprawa. I tak jak mówiłem, wiele szpitali, Śląsk, Mazowsze. Podlasie ponoć trochę lepiej ma, nie wiem dlaczego. Ale generalnie województwo warmińskie – mazurskie w dużej części też niezbyt dobrze wygląda finansowo. Ja jestem współautorem tego uzasadnienia i mogę powiedzieć, że co do złotówki są wyliczenia, bo spodziewałem się że to zostanie wysłane do Narodowego Funduszu Zdrowia i Pan Dyrektor Zakrzewski niektóre dane będzie mógł sprawdzić czy to jest na fakcie. 2,8 do przodu, ale minus 3 do tyłu w roku covidowym.

Przewodniczący: Dobrze Panie Dyrektorze, to stanowisko jest znane. Zapisane w uchwale.

Nie chciałbym tutaj przesiedzieć następnego roku. A to już jest bardzo blisko. Bardzo proszę, obejrzymy jeszcze film.

Uczestniczyli obejrzeni film ze Związku Powiatów Polskich.

Transkrypcja filmu: „Odbiegający od rzeczywistych potrzeb system ochrony zdrowia, jego niewłaściwe finansowanie oraz nieodpowiedni kierunek realizowanych przez Rząd zmian to jeden z głównych tematów ostatniego już w 2022 roku posiedzenia Zarządu Związku Powiatów Polskich. Podczas spotkania, które odbyło się w Busku – Zdroju, dokonano rocznego podsumowania działań, zarówno samorządowych jak i resortowych w obszarze ochrony zdrowia. W chwili obecnej w Polsce toczy się proces zmian, gruntownych zmian strukturalnych jeśli chodzi o opiekę szpitalną w powiatach. Co ona za sobą niesie? Na pewno niesie za sobą ograniczenie dostępu przeciętnego mieszkańca i odległości od podstawowej usługi medycznej szpitalnej. To nie będzie się odbywać ku zadowoleniu lokalnych społeczności. Zmierzają się w chwili obecnej w kierunku koncentracji usług medycznych w większych ośrodkach. To może być bardzo bolesne dla wszystkich tych, którzy szukali podstawowych usług medycznych na miejscu. Mamy informacje o zawieszaniu działalności bardzo wielu oddziałów szpitalnych. Jest to sytuacja, która została wymuszona przez finansowanie usług medycznych przez Ministerstwo Zdrowia oraz Narodowy Fundusz Zdrowia. Zawsze jakaś kroplówka, jak to mówimy, z Ministerstwa Zdrowia czy Narodowego Funduszu Zdrowia pozwalała nam rok przetrwać, czy pół roku przetrwać, czy przełom roku przetrwać. Teraz się to skończyło. Mamy

już upadłości, mamy przypadki gdzie dyrekcja mówi o tym, że nie będzie płacić wynagrodzeń lekarzom, bo nie ma. Szpitalnictwo jest generalnie niedofinansowane. Lub inaczej – procedury medyczne są zbyt nisko wycenione. Wprowadza się ustawy o wynagrodzeniach, o minimalnych wynagrodzeniach, wprowadza się różnego rodzaju restrykcje, a szpitale notują, właściwie wszystkie szpitale, notują straty, więc powoli zaczynają likwidować określone kierunki leczenia. Należy jednoznacznie stwierdzić, że dla Ministerstwa Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia model, który funkcjonował przez wiele lat to znaczy model czterooddziałowego szpitala z podstawowymi działami już się przeżył. Należy zauważyć, że wiele lat szpitale powiatowe potrafiły się bilansować poprzez sumowanie wyników finansowych lepiej prosperujących, bardziej dochodowych działalności z tymi, które przynosiły deficyt, a były potrzebne zdaniem mieszkańców i niezbędne na miejscu. W chwili obecnej eliminowane są takie oddziały, i to bezwzględnie eliminowane, które nie posiadają możliwości zbilansowania swoich usług. Powiedzmy sobie szczerze – jest parę takich kierunków jak ginekologia i położnictwo, jak chirurgia ogólna, jak szpitalne oddziały ratunkowe, jak „wieczorynka”, które są z założenia za nisko wycenione. Jeszcze jest do tego interna. Szpitale, generalnie powiatowe, które mają tylko te obszary funkcjonowania, nie mogą przynosić nawet nie zysków, bo nie mogą spiąć w ogóle budżetu. Zaczyna się dziać coś złego w tym wszystkim i kwestie finansowe, i to że padają, już mówiliśmy o tym, oddziały pediatryczne. Upadłość tych oddziałów spowoduje, że one już nie wrócą, bo lekarze odchodzą. A lekarzy mamy mało. A za brak lekarzy niestety samorząd nie opowiada. To są zadania rządowe. I to Rząd powinien odpowiednio zabiegać o to, aby ilość lekarzy, a szczególnie dopasowanie do struktury potrzeb w naszych samorządach, w naszych województwach czy powiatach, była odpowiednia. Samorządy powiatowe w chwili obecnej ratują swoje szpitale znacznymi kwotami finansowymi. One idą w miliony. Taką najbardziej bolesną sprawą jest fakt, że w wielu wypowiedziach polityków i przede wszystkim urzędników ministerialnych, którzy zajmują się służbą zdrowia, jest zrzucanie winy na samorządy powiatowe, że źle gospodarują środkami finansowymi, że powodują, że sytuacja szpitala jest wypadkową złych decyzji jakie się toczyły na przestrzeni kilku lub kilkunastu lat. Jest to naprawdę bardzo niesprawiedliwy osąd. I należy jasno i wprost powiedzieć – to nie samorządy powiatowe chcą, to samorządy powiatowe muszą się podporządkować strukturalnie i finansowaniu obecnemu sieci szpitali powiatowych. Teraz przychodzi kontraktowanie ryczałtu na przyszły rok, który jest różnie w różnych województwa analizowany. I tak naprawdę nie daje nam żadnych gwarancji, że będą to środki większe. Wręcz przeciwnie, ja wiem już o sytuacjach gdzie są mniejsze, bo środków jest mniej. Związek Powiatów Polskich ustami swoich przedstawicieli proponował bardzo wiele rozwiązań jeśli chodzi o poprawę skuteczności opieki nad mieszkańcami. Między innymi taką koncentrację usług poprzez objęcie niejako opieki nad mieszkańcami całościowo poprzez skoordynowanie opieki szpitalnej z opieką w ramach podstawowej opieki zdrowotnej”.

W trakcie projekcji z sali obrad wyszedł radny Romanowski. Aktualnie na sali obrad jest obecnych 14 radnych.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Myślę, że podkreślając tą sytuację w Związku Powiatów Polskich, też jesteśmy powiatem, który się z tym boryka. Ten apel niech będzie wstępem do

dyskusji. Do podejmowania przez rządzących zmian ustawowych, żeby to można było naprawić, bo tu nie jest żadna zła wola, że my nie widzimy innej możliwości. Tak jak na poprzedniej sesji, uchwalając budżet, zagwarantowaliśmy pomoc dla naszego szpitala, w tej możliwości, którą możemy zrobić. Gdybyśmy byli bogatszym powiatem, robilibyśmy to w większej skali. Ale nie stać nas na to, bo chyba wszyscy Państwo zauważyli, że uciekają nam inwestycje. Inwestycje nie tanieją, tylko drożeją. A nasze podejście do szpitala jest od kilku lat niezmiennie, że szpital ma tu być, ma pozostać, ma mieć możliwość bilansowania się. I to jest apel do wszystkich – o perspektywę, żebyśmy mogli w perspektywie zacząć myśleć, że będzie możliwe prowadzenie takich szpitali powiatowych jak ten. Czy jeszcze ktoś chciałby? Pan Starosta?

Starosta: Chciałem powiedzieć tylko taką rzecz. Tutaj część z Państwa jest obecnych nie pierwszą kadencją Rady, nie drugą. Są tu również, tak jak Pan radny Rochewicz, który był Wicestarostą. Chciałem przypomnieć jedną rzecz – od chwili kiedy powstały powiaty i przejęły obowiązek kierowania szpitalami, to ten powiat, wszystkie rady powiatu, do tej pory, do 2019 – 2020, inwestowały w ten szpital. Inwestowały. Ten szpital jest nowy albo prawie nowy. Tak Panie radny Rochewicz? Za Pana kadencji blok operacyjny. Po spaleniu. Remont, a później spalenie ginekologii i położnictwa. Powiat wkładał pieniądze w wydatki majątkowe. To było fajne i zasadne. Bo i dziwo szpital nie miał problemu z jego funkcjonowaniem, z wykonywaniem jego misji. A w tej chwili zrobił się bum. I powiat na wydatki bieżące musi reagować, dawać pieniądze. I tu trochę się nie zgodzę ze słowami Pana Przewodniczącego. Staramy się również inwestycje prowadzić. Bo nawet ten rok, który mija. Kilkanaście kilometrów drogi, rozbudowa Zespołu Szkół Zawodowych w Kurzętniku czy remont kapitalny, generalny, pomieszczeń w Domu Dziecka na potrzeby Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy, to są wymierne, określone inwestycje, które również realizujemy. Z coraz większym trudem, to tak. I mam nadzieję, że będziemy dalej realizować.

Przewodniczący: Dziękuję Panie Starosto. Ma Pan rację, że inwestujemy. Może moglibyśmy jeszcze więcej, ale i ceny, i inflacja, i sytuacja rynkowa tak zadecydowały. Szanowni Państwo, przejdziemy teraz do głosowania.

Przystąpiono do głosowania. Raport z głosowania stanowi załącznik numer 19.

Przewodniczący: Głosowało 14 radnych, wszyscy z Państwa byli za. Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy stanowisko dotyczące sytuacji naszego Szpitala Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim. Czy ja miałem złą informację, że głosowało 14, a 15 było?

/głosy z sali: Nie ma Pana Romanowskiego/

Przewodniczący: A, przepraszam. Dobrze. Przechodzimy do następnego punktu.

Uchwała numer LII/319/2022 stanowi załącznik numer 20.

Ad. 12

Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych

Przewodniczący: Jest to punkt – Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Starosta: Pani Jeda.

Pani Małgorzata Jeda: Dzień dobry. Miałam złożyć wyjaśnienia odnośnie zawarcia porozumienia na zewnętrzną ocenę audytu wewnętrznego. To jest obowiązek wynikający ze standardów prowadzenia audytu wewnętrznego. Zawarliśmy taką umowę z formie porozumienia z dwoma jeszcze jednostkami, w których także prowadzony jest audyt wewnętrzny. Raz na pięć lat taka ocena audytu wewnętrznego musi być realizowana. Te jednostki też potrzebują, aby im wykonać taką ocenę zewnętrzną audytu wewnętrznego. Wobec czego są minimum trzy podmioty, które taką ocenę prowadzą. To jest ocena niezależna. Pierwsza jednostka prowadzi ocenę dla drugiej, druga dla trzeciej i trzecia dla pierwszej. Czyli jest zapewniona niezależność prowadzenia tej oceny. I odbywa się to nieodpłatnie, ponieważ każdy raz na pięć lat musi taką ocenę zrealizować. Znaleźliśmy te podmioty, które są tym zainteresowane. I w ramach takiej wzajemnej oceny będziemy to zadanie realizować.

Przewodniczący: Bardzo proszę, Pan Daniel Zdanowski.

Radny Zdanowski: Dziękuję. Ja do Pana radnego Łydzzińskiego, bo nie otrzymałem odpowiedzi w sprawie oświadczenia, które padło tutaj na sali. Jakby Pan mógł mi wytłumaczyć w jakim celu to oświadczenie było odczytane? Czy to była autoreklama?

Przewodniczący: Jeżeli to nie potrwa cały rok, to proszę bardzo.

Radny Łydzziński: Panie radny, kolego. Jak pewnie Pan sam wie dobrze, że ta inwestycja naprawdę jest jedną z najważniejszych i największych inwestycji w powiecie w ciągu naprawdę bardzo długiego czasu. A można by powiedzieć, że jest to inwestycja o znaczeniu historycznym. W związku z tym, warto to podkreślić. I warto też, żeby podkreślić jakie były losy tej inwestycji, co przedstawiłem w swoim oświadczeniu. Bo ona nie była do końca wcale taka pewna. Przecież nawet w pewnym momencie wypadła z listy realizacyjnej. Potem zmieniono profil, bo obwodnica miała dotyczyć również Lubawy. I ona została okrojona. Także udało się uratować ten odcinek na Nowym Mieście. Dzięki staraniom wielu instytucji, staraniom wielu osób, posłów. I udało się tę inwestycję doprowadzić do końca. Po naprawdę wielu trudnościach. Poczynając od protestów niektórych mieszkańców, którzy znajdowali się przy tej planowanej drodze. Były procesy sądowe. Były różne problemy natury organizacyjnej, planistycznej. To się też w jakiś sposób odbiło na tym, że termin był kilkukrotnie czy nawet kilkunastokrotnie przesuwany, realizacji tej inwestycji. Pierwsze zapowiedzi Wojewody Supła mówiły o roku 2013. Mamy 2022. 9 lat później dopiero doczekaliśmy się finalizacji tej ważnej, podkreślam - ważnej inwestycji. Osobiście podkreślam i chyba nie jestem odosobniony w tym spostrzeżeniu, że jest to bardzo ważna i oczekiwana społecznie inwestycja. Dlatego, że ten ruch tranzytowy, tak jak pisałem w tym oświadczeniu, został przekierowany na tą obwodnicę. Ludzie tu, co sam miałem też informacje, naprawdę w dosłownym znaczeniu odetchnęli z ulgą. Mieszkańcy przy ulicy Grunwaldzkiej nie mogli nawet okna otworzyć, ponieważ hałas, który dopływał przez 24 godziny na dobę, od tego ciężkiego transportu, był niemożliwy do zniesienia. To zniknęło w tej chwili. W znacznym stopniu to zniknęło. Wiadomo, że nie będzie nigdy idealnie, bo ruch osobowy też stwarza hałas, ale jest nieporównywalnie mniejszy od tego, który generuje ciężki transport. Korci. Przecież parę osób zginęło w wypadkach właśnie na przejściach.

Radny Zdanowski: Przepraszam, że Panu przerwę, bo my to wszystko wiemy. Naprawdę. Odnotowaliśmy ten fakt. Obwodnica powstała. Powstała dzięki wielu samorządom, politykom, partiom. Jest super. My to wszystko naprawdę wiemy.

Radny Łydziański: No właśnie. I o to chodziło chyba. Powinniśmy być zadowoleni z tego, że to powstało.

Radny Romuald Koszewski: Ja do mojego szanownego przyjaciela, kolegi Miecia, mam pytanie – kto decydował kto ma być zaproszony przy otwarciu, kto ma brać udział w tym otwarciu? Bo myśmy nawet nie wiedzieli, że będzie otwarcie. Miało być 14-ego, no ale coś tam nie wyszło. I jeszcze kilka dni ludzie truli się w Nowym Mieście. Kto decydował kto ma tam być? Bo mi się wydawało, że myśmy wszyscy radni brali udział w tym głosowaniu za obwodnicą.

Radny Łydziański: Szanowny kolego, radny Romanie, powiem tak, że ja nie wiem, bo ja w żaden sposób nie występuję tutaj w jakiejś roli organizatora czegośkolwiek. Wiem tylko, że organizatorem tego oddania była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z Olsztyna.

Przewodniczący: Jeszcze Pan Starosta prosił o głos i przejdziemy do następnego punktu.

Starosta: Chciałem do tej nieszczęsnej czy szczęsnej w tej chwili obwodnicy, do odpowiedzi Pana radnego. Akurat znałem osobiście Pana Wojewodę Supła i też czasami różne rzeczy mówił o pewnych przedsięwzięciach, które potem się nie spełniały. Ale nie w tym sensie. Kiedy już zapadła ostateczna decyzja, to już było kilka czy kilkanaście lat temu, to ja sobie nie przypominam, żeby kiedykolwiek ją odłożono do lamusa „nie, bo nie”. Doskonale wiemy jakie były problemy, że na dwa, trzy lata to wstrzymano. Trzeba było przeprowadzić badania geologiczne, botaniczne i Bóg wie co jeszcze, a to nie jest łatwy problem. Przy naszej drodze Mroczo – Boleszyn rok czasu trzeba było robić obserwacje, bo tak sobie zażyczył RDOŚ. I nie możemy na dzisiaj ruszyć z miejsca. Mamy to już prawie, że skończone czy też już skończone. Nie ma Pani Asi, to tego nie potwierdzę. I jeszcze nie wiadomo jak się RDOŚ zachowa przy wydaniu pozwolenia. Czy będzie można usunąć parę drzew czy nie. Czy zostaniemy w skrajni 5-metrowej, czy będziemy po drzewach jeździć czy nie. Takie to są kwiatki. No, ale to jest życie.

Radny Rochewicz: /wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem/

Przewodniczący: Myślę, że możemy przejść do następnego punktu.

Ad. 13

Sprawy różne

Przewodniczący: Będzie to punkt – Sprawy różne. Bardzo proszę, czy ktoś chce jeszcze? Bardzo proszę, Pan Sebastian Kiński prosił o głos.

Skarbnik: Panie Przewodniczący, ja w sprawie uzupełnienia odnośnie tej brakującej umowy w rejestrze. Umowa oczywiście jest, w zestawieniu umów w okresie 28.10 – 28.11 - pozycja numer 9. To jest umowa zawarta między Zarządem Powiatu, a Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Umowa dotyczy realizacji przez samorząd powiatowy Programu wyrównywania różnic między regionami III w obszarze B. I w tym zestawieniu, tam gdzie jest numer, jest wpisany numer nadany przez PFRON. Czyli umowa była przygotowywana przez PFRON i ten numer został tu wskazany. Ale w celu jakby usprawnienia tej weryfikacji będziemy w nawiasie oprócz numerów wskazanych przez strony umowy, wpisywać ten nasz numer. To nie jest numer, to jest jakby moja numeracja składanych

kontrasygnat. W celu weryfikacji i chronologii tych rzeczy będziemy w nawiasie to uzupełniać, żebyście mieli to Państwo, oprócz tych numerów nadanych przez instytucje zewnętrzne.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Starosta.

Starosta: Jeszcze jedna sprawa w sprawach różnych. Pewnie już większość z Państwa wie, że jest kolejne rozdanie czy nabór do Rządowego Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład. Środki dedykowane na obiekty zabytkowe wpisane do rejestru czy też do ewidencji zabytków. I tu się coś takiego zadziało, że o te środki mogą się również ubiegać między innymi kościoły. To są najczęściej obiekty wielowiekowe, wymagające zabiegów remontowych czy konserwatorskich. Ale nie będą one mogły same bezpośrednio się ubiegać o te środki. Jeżeli już, to przez samorząd określonego stopnia: gminy czy powiatu. I na pewno takie przypadki będą, w których proboszczowie będą się zwracać do Zarządu o to, że chcieliby mieć te inwestycje. Abyście byli Państwo świadomi, że taka jest droga prawna. Oni sami nie mogą wystąpić. To my składamy wniosek jako ten beneficjent, natomiast oni będą beneficjentami końcowymi, którzy z tej formy skorzystają. To jest po raz pierwszy coś takiego. To jest program dedykowany wyłącznie, do 31 stycznia składanie wniosków. Także my też się z tym na pewno będziemy stykać. Będziemy podejmować stosowne uchwały. My na pewno wystąpimy na nasz jedyny obiekt powiatowy, a więc na naszą bibliotekę. Jest wpisany. Także proszę Państwa, informuję, że coś takiego nasz czeka, żeby nie było niespodzianki – a po co, skąd, dlaczego. Jest na to Rządowy program, dedykowany na zabytki. I tylko w takiej formule, jeśli chodzi o kościoły, związki wyznaniowe i inne, może być realizowany. Dziękuję za uwagę.

Radny Rochewicz: /wypowiedź nieczytelna/

Starosta: Tak jak w każdym projekcie – dwa albo pięć. Nie jestem w tej chwili w stanie powiedzieć. Acha, dwa procent.

Przewodniczący: Czy w sprawach różnych ktoś jeszcze miałby coś?

Radny Łydziański: Jeszcze jedno zdanie, jeśli można. Jeszcze do mojego oświadczenia, bo w końcowej części wspominałem o drodze S5. Chciałbym zaapelować do Zarządu, do Pana Starosty o to, żeby w miarę swoich możliwości optowali za tą wersją najbardziej południowego projektu, bo to jest naprawdę moim zdaniem dla nas bardzo ważne przedsięwzięcie. Jeżeli to przegapimy, to następne pokolenia będą to źle wspominać, że to zostało zaniedbane. Jeszcze jest szansa, trwają konsultacje. Teraz będą konsultacje w Nowym Mieście, 11 odbędą się. Wcześniej w Biskupcu, chyba 7 o ile pamiętam. Czy też 11? Dotyczą uzgodnień środowiskowych. Ale to też bardzo ważne sprawy. Dobrze jakby tam byli przedstawiciele naszych samorządów. I swoje zdanie wyrazili w tej kwestii.

Starosta: Chyba rok temu czy dwa lata mówiłem o pewnej kwestii, żeby samorząd lobbował za tą opcją. I wtedy powiedziałem tak: możemy coś zrobić, ale nie jesteście Państwo we własnym Klubie jednomyślni. Pan mówił o tym, że tak, a Pana kolega mówił, że nie, bo są straty i tak dalej. Ale nie rozwijamy tego tematu. Tak było. Prawda Panie Janku? Było tak. Przypomina Pan sobie. Proszę Państwa, to wszystko co mówimy o drogach, to przebiega przez tereny gmin. To jest powiat, ale to gminy mają w ręku argumenty za i przeciw. To one powinny wybrać dobro mieszkańców, a nie powiat narzucić rozwiązanie. Przepraszam za takie sformułowanie. Oczywiście my nie mamy takiej mocy sprawczej, że nas posłuchają. A więc z tym lobbowaniem

na tą kwestię jak najbardziej południową, to podjąłem próbę rok temu dwóch samorządów. Są zdecydowanie odmienne zdania. To w gminach się zasadnicza rzecz rozgrywa. Mamy przykład naszej obwodnicy, przy której prawie do końca budowy nie były wypłacone odszkodowania za zalanie gruntów. W końcu to chyba zostało uregulowane, ale opór dwóch, trzech, był bardzo długi. Nie, bo nie. I powtórzę – to gmina i mieszkający tam ludzie, powinni decydować o tym. Nie, że my z góry narzucimy wam. Zresztą, nie jesteśmy w stanie narzucić, bo jeśli widzieliście mapy wariantów, to niektóre linie były od razu rzucone na pożarcie. Taka jest prawda. Mówmy jak jest. I wtedy raczej ten, który ma pieniądze, decyduje o kwestii przebiegu. Dla niego tej trasy najbardziej optymalnej kosztowo jeżeli chce powiązać. A tutaj powiązanie jest: S7, S5, jedziemy do Grudziądza. I tak zawsze było. Z przekazaniem transportu na północ, a nie na południe. To się nijak miało przy „15” i pewnie nie ma. Także powtarzam jeszcze raz – gminy. A jeżeli mamy rozmawiać, to powinniśmy rozmawiać wszyscy tutaj. Zebrać się, jedna gmina, druga gmina, trzecia gmina i powiat. Tylko kwestia jest tego rodzaju. Nas jest 17, w gminie jest 15. I rozsądny szef samorządu, rozsądna rada, wsłucha się również w głos mieszkańców. Bo to o czym Pan mówi, najbardziej na południe, to gminę Nowe Miasto przetnie tak „łubu dubu”. Naprawdę. Popatrzcie sobie jaka tam jest struktura rolnictwa, przez jakie miejscowości i wsie. Nie wypowiadam się tu w ogóle jako specjalista, bo nie mam do tego żadnych uprawnień. Nie znam się na tym. To wewnątrz gmin. Macie również przypadek Grodziczna przy drodze numer 538. Nie, musi być. Dobra, pójdziemy w północną czy południową stronę i nagle się okazuje, że i tu nie pasuje i tam nie pasuje.

Radny Zdanowski: Panie Starosto, żeby tak optymistycznie wejść w ten nowy rok, to tak czy siak przez powiat nowomiejski S5 będzie szła, bo wszystkie trzy warianty spotykają się w gminie Biskupiec.

Przewodniczący: Na pewno będziemy z tego korzystać. Niedobrze, że to jest taka długa perspektywa, ale miejmy nadzieję. Już ten odcinek od Ostródy do Wirwajd jest. W sprawach różnych panie Janku? Proszę bardzo.

Radny Rochewicz: Ja mam jedno zdanie – w Polsce buduje się wszystkie drogi na bogato, tak jakby ziemia była dobrem nieograniczonym. A budujemy jak gangsterzy. Najbogaciej w Europie. Zjazdy to są dziesiątki hektarów. I żeby to jeszcze było z powrotem zadrzewione, ale tam jest minimalna ilość roślin typu krzewy i drzewa. A po drugie - to nie zawsze do końca nam służą te drogi. Bo one służą do „wożenia VAT-u”. Podatek. Objedzie całą Europę i wróci w miejsce wysyłki...

Przewodniczący: Czy ktoś z Państwa jeszcze by chciał zabrać głos w sprawach różnych?

Nikt się nie zgłosił.

Ad. 14

Zakończenie obrad LII Sesji Rady Powiatu

W związku z wyczerpaniem obrad L sesji Rady Powiatu, Przewodniczący zamknął obrady.

- Nagranie z sesji stanowi załącznik do protokołu.

Protokół sporządziła:

Anna Andrzejczak

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Wiśniewski