



BUDOWA ZESPOŁU SZKÓŁ ZAWODOWYCH W KURZĘTNIKU - I ETAP

Nowe Miasto Lub., 26.11 2010 r.

ZP.3431-11/10

ZAWIADOMIENIE

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy robót budowlanych na zadaniu „**Budowa Zespołu Szkół Zawodowych w Kurzętniku – I etap**”

Wybrano :

**Ofertę nr 2: Hławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” Sp. z o.o.
14-200 Hawa, ul. Lubawska 3**

Uzasadnienie: wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne oraz wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania zgodnie SIWZ. Zaoferował korzystną cenę mieszczącą się w ramach środków finansowych zabezpieczonych przez Zamawiającego na wykonanie zadania.

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena, stanowi jednocześnie łączną punktację i wynosi: 100 pkt

Pozostałe oferty złożyli:

1. Oferta Nr 1: “Przemysłówka” Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21/23, 10-508 Olsztyn
2. Oferta Nr 3: Przedsiębiorstwo Budowlano – Inżynieryjne „SANMEL” Sp. z o.o. ul. Świerkowa 3, 87-300 Brodnica

Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne oraz wykazali brak podstaw do wykluczenia z postępowania zgodnie SIWZ.

Ofertom nie przyznano punktacji w kryterium cena, gdyż zostały przez Zamawiającego odrzucone.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzucił powyższe oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 133, poz. 759 ze zm.) – „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, gdy zamawiający poprawia inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty”.

Poniżej wymienionych błędów i niezgodności, Zamawiający nie mógł poprawić zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty, co w oparciu o art. 87 ust. 1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W związku z powyższym, Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie wezwania Wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących innych punktów dokumentu (kosztorysu ofertowego) potwierdzającego, że oferowane roboty budowlane

BUDOWA ZESPOŁU SZKÓŁ ZAWODOWYCH W KURZĘTNIKU - I ETAP

spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 25 ust. 1 pkt 2), gdyż mimo wyjaśnień oferty Wykonawców podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy zobowiązani byli załączyć do oferty kosztorys ofertowy szczegółowy opracowany na podstawie załączonych do SIWZ przedmiarów robót obejmujący pełen zakres robót budowlano-montażowych i instalacyjnych z jednostkami i wartością robót – sporządzony na podstawie zatwierdzonej dokumentacji projektowej, załączonych przedmiarów robót i załącznikiem graficznym zagospodarowania terenu zaznaczonym kolorem czerwonym zakresem robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz dokonanej wizji lokalnej Placu Budowy – rozdział VIII, ust. 2 pkt. 2 SIWZ. Złożone oferty Nr 1 i 3 zawierają błędy i niezgodności w kosztorysach ofertowych szczegółowych w stosunku do przedmiarów j/n oraz odpowiedzi udzielanych na zapytania wykonawców:

Oferta Nr 1: „Przemysłówka” Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21/23, 10-508 Olsztyn

Branża budowlana:

Poz. 47 - zgodnie z przedmiarem obmiar powinien wynosić 1830,12m²- w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął do wyceny obmiar 1176,07m²

Poz. 75,120 – zgodnie z odpowiedzią z dnia 03.11.2010r. udzieloną przez Zamawiającego należało przyjąć obmiar 0,00 m³ – wykonawca przyjął do wyceny obmiar 15,10m³

Poz. 89 - zgodnie z przedmiarem obmiar powinien wynosić 2949,39m²- w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął do wyceny obmiar 2067,16m²

Poz. 121- zgodnie z odpowiedzią z dnia 03.11.2010r. udzieloną przez Zamawiającego należało przyjąć obmiar 49 elem. – wykonawca przyjął do wyceny obmiar 40 elem.

Poz. 122 - zgodnie z odpowiedzią z dnia 03.11.2010r. udzieloną przez Zamawiającego należało przyjąć obmiar 105 elem. – wykonawca przyjął do wyceny obmiar 96 elem.

Poz. 134 - zgodnie z przedmiarem obmiar powinien wynosić 2225,84m²- w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął do wyceny obmiar 1139,24m²

Poz. 172 - zgodnie z przedmiarem obmiar powinien wynosić 3338m²- w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął do wyceny obmiar 2400,17m²

Poz. 185, 186 - zgodnie z przedmiarem obmiar powinien wynosić 1,30m²- w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął do wyceny obmiar 5,96m²

Poz. 188 - zgodnie z odpowiedzią z dnia 03.11.2010r. udzieloną przez Zamawiającego należało przyjąć obmiar 116 elem. – wykonawca przyjął do wyceny obmiar 60 elem.

Poz. 198 - zgodnie z przedmiarem obmiar powinien wynosić 0,92m²- w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął do wyceny obmiar 9,24m²

Poz. 203 - zgodnie z przedmiarem obmiar powinien wynosić 12,5m²- w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął do wyceny obmiar 13,55m²

Poz. 204 – zgodnie z odpowiedzią z dnia 03.11.2010r. udzieloną przez Zamawiającego należało przyjąć według załączonego zestawienia fasad obmiar 469,45m² – wykonawca przyjął do wyceny obmiar 492,01m²

Poz. 205 - zgodnie z odpowiedzią z dnia 03.11.2010r. udzieloną przez Zamawiającego należało przyjąć według zestawienia stolarki okiennej obmiar 371,77m² – wykonawca przyjął do wyceny obmiar 400,89m²

BUDOWA ZESPOŁU SZKÓŁ ZAWODOWYCH W KURZĘTNIKU - I ETAP

Poz. 206 - zgodnie z przedmiarem obmiar powinien wynosić 765,94 kg- w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął do wyceny obmiar 77,23 m

Poz. 223 – zgodnie z przedmiarem powinno być układanie płyt styropianowych na sucho jako izolacje poziome na wierzchu konstrukcji, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął przyklejenie płyt styropianowych do ścian jako ocieplenie ścian budynków – inna technologia

Poz. 248 – zgodnie z przedmiarem powinno być 1 kpl, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął do wyceny obmiar 13,86m

Poz. 249 – zgodnie z przedmiarem powinno być 2 kpl, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął obmiar 25,94 m

poz. 249'''' – brak pozycji w przedmiarach i odpowiedziach na zapytania, w kosztorysie ofertowym wykonawca dopisał pozycję bez zapytania

Branża drogowa

Poz. 25 - zgodnie z przedmiarem należało przyjąć transport taczkami lub japonkami – przyjęto inną technologię wykonania robót – wykonanie ław fundamentowych z zastosowaniem pompy do betonu – zmechanizowane roboty zamiast ręcznych

Branża sanitarna

kosztorys – sieć i przyłącze kanalizacji sanitarnej

Poz. 1.0040 – w kosztorysie ofertowym wykonawca w pozycji przyjął wywóz ziemi zamiast dowóz piasku na obsypkę

Poz. 1.0050 – w kosztorysie ofertowym wykonawca w pozycji przyjął wywóz ziemi zamiast dowóz piasku dodatek za każdy następny km.

Poz. 1.0180 – w kosztorysie ofertowym wykonawca w pozycji przyjął zagęszczenie nasypów, zamiast zagęszczenie wykopów

Kosztorys – sieć i przyłącze kanalizacji deszczowej

Poz. 2.0050 – w kosztorysie ofertowym wykonawca w pozycji przyjął wywóz ziemi zamiast dowóz piasku na obsypkę

Poz. 2.0060 – w kosztorysie ofertowym wykonawca w pozycji przyjął wywóz ziemi zamiast dowóz piasku dodatek za każdy następny km.

Kosztorys – sieć i przyłącze wodociągowe

Poz. 3.0050 - w pozycji wykonawca przyjął wywóz ziemi zamiast dowóz piasku na obsypkę

Poz. 3.0060 - w pozycji wykonawca przyjął wywóz ziemi zamiast dowóz piasku dodatek za każdy następny km

Poz. 3.0370 – w pozycji należało przyjąć zagęszczenie wykopów, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął zagęszczenie nasypów

Kosztorys – instalacja wody

Poz. 1.0690 – 1.0850 – w pozycjach należało przyjąć izolacje gr. 20 mm z wełny mineralnej z warstwą folii aluminiowej, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął do wyceny izolację z wełny mineralnej bez folii aluminiowej

Kosztorys – instalacja kanalizacji

Poz. 2.0030 – 2.0040 – w kosztorysie ofertowym wykonawca w pozycji przyjął wywóz ziemi zamiast dowóz piasku na obsypkę

BUDOWA ZESPOŁU SZKÓŁ ZAWODOWYCH W KURZĘTNIKU - I ETAP

Poz. 2.0120 – w pozycji należało przyjąć zagęszczenie wykopów, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął zagęszczenie nasypów

Kosztorys – technologia kotłowni

Poz. 1.0030 – w kosztorysie ofertowym brak w pozycji wyceny zbiorników poj. 500 dm³ – 2 szt.

Poz. 1.0040 – w kosztorysie ofertowym brak w pozycji wyceny zbiornika o poj. 1000 dm³ – 1 szt.

Poz. 1.0740 – 1.0830 – w pozycjach należało przyjąć izolację otulinami z wełny mineralnej z warstwą folii aluminiowej, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął otulinę z wełny bez folii aluminiowej

Kosztorys – instalacja c.o.

Poz. 1.0770 – 1.0860 – w pozycjach należało przyjąć izolację otulinami z wełny mineralnej z warstwą folii aluminiowej, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął otulinę z wełny bez folii aluminiowej

Kosztorys – instalacja wody

Poz. 1.0270 – w pozycji należało przyjąć izolację otulinami z wełny mineralnej z warstwą folii aluminiowej rur. o śr. nom. 32mm, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął otulinę z wełny bez folii aluminiowej

Poz. 1.0280 – w pozycji należało przyjąć izolację otulinami z wełny mineralnej z warstwą folii aluminiowej rur. o śr. zew. 40mm, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął otulinę bez folii aluminiowej

Kosztorys – wentylacja mechaniczna sal zajęć

- Poz. 5.0050 – w pozycji należało ująć czerpnię ścienną o wym. 650x2500, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął czerpnię o wym. 500x1000

Oferta Nr 3: Przedsiębiorstwo Budowlano – Inżynieryjne "SANMEL" Sp. z o.o., ul. Świerkowa 3, 87-300 Brodnica

Branża budowlana

Kosztorys – roboty budowlano montażowe

Poz. 59 – w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął materiał niezgodny z przedmiarem – zgodnie z przedmiarem miała być cegła dziurawka a nie cegła pełna

Poz. 168 – w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął ilość 33,39m², zgodnie z przedmiarem powinno być 35,39m²

poz. 188 – w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął obmiar w ilości 60 elementów, zgodnie z odpowiedzią z dnia 03.11.2010r. należało przyjąć obmiar w ilości 116 elementów

Poz. 200 – ilości i jednostka inne niż w przedmiarze - zgodnie z przedmiarem i odpowiedzią z dnia 03.11.2010r. należało przyjąć 4 kpl, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął 17,0 m²

Poz. 201 – ilości i jednostka inne niż w przedmiarze - zgodnie z przedmiarem i odpowiedzią z dnia 03.11.2010r. należało przyjąć 145 kpl, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął 261,0 m²

Poz. 202 – należało przyjąć 3 kpl, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął 11,86 m²

BUDOWA ZESPOŁU SZKÓŁ ZAWODOWYCH W KURZĘTNIKU - I ETAP

Poz. 203 – należało przyjąć 12,50m², w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął 11,554 m²
Poz. 204 – zgodnie z odpowiedzią z dnia 03.11.2010 należało przyjąć ilość zgodnie z załączonym zestawieniem fasad i powinna wynosić 469,45m² fasad, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął 492,005 m²

Poz. 205 – zgodnie z odpowiedzią z dnia 03.11.2010 należało przyjąć ilość zgodnie z zestawieniem stolarki okiennej i powinna wynosić 371,77m² okien, w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął 400,9 m²

Poz. 254-258 – pozycje dodatkowe - brak pozycji w przedmiarach i odpowiedziach na zapytania, wykonawca dopisał w kosztorysie ofertowym

Poz. 261 - ilości i jednostki przyjęte do wyceny pozycji niezgodne z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 05.11.2010r., w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął przedmiar 27,25 m², a należało przyjąć obmiar w ilości 13 szt.

Poz. 262 – ilości i jednostki przyjęte do wyceny pozycji niezgodne z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 05.11.2010r., w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął przedmiar 23,76 m², a należało przyjąć obmiar w ilości 12 szt.

Branża sanitarna

Kosztorys – instalacja kanalizacyjna

Poz. 40 – w pozycji należało uwzględnić studzienkę probierczą o śr. 425 w ilości 1 szt., w kosztorysie ofertowym wykonawca w pozycji przyjął 0

Poz. 70 – pozycja dopisana w kosztorysie ofertowym przez wykonawcę, brak w przedmiarach

Branża elektryczna

Kosztorys – instalacja elektryczna wewnętrzna – przewody do gniazd i urządzeń

Poz. 30 – w kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął „ręczne wykucie bruzd...”, należało przyjąć zgodnie z przedmiarem „mechaniczne wykucie bruzd...”