

Protokół Nr VII / 07
z Sesji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim
w dniu 27 marca 2007r.

VII Sesja Rady Powiatu odbyła się 27 marca 2007r. w sali konferencyjnej Urzędu Miasta w Nowym Mieście Lubawskim przy ul. Rynek 1 (ogłoszenie o sesji stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Obrady rozpoczęły się o godz. 12⁰⁰, a zakończyły ok. godz. 14³⁰. Obrady otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu p. Marcin Lesiński.

Przewodniczący przywitał wszystkich radnych, Starostę p. Stanisława Czajkę, Wicestarostę p. Jana Rochewicza oraz pozostałych Członków Zarządu, Skarbnika Powiatu p. Halinę Bartkowską, Sekretarza Powiatu p. Romana Sosnowskiego, radcę prawnego p. Macieja Sikorskiego, kierowników jednostek powiatowych oraz naczelników wydziałów starostwa powiatowego, a także zaproszonych gości (lista obecności gości stanowi załącznik nr 2).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały (lista obecności radnych stanowi załącznik nr 3).

Ad. 3

Powołanie sekretarza obrad.

Przewodniczący zaproponował kandydaturę p. Wacława Jabłońskiego.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za jej przyjęciem. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem kandydatury głosowało 17 radnych.

Ad. 4

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad (załącznik nr 4). Następnie odczytał wniosek Zarządu Powiatu w sprawie rozszerzenia porządku (załącznik nr 5).

Zapytał czy radni mają do niego uwagi. Uwag nie było.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za przyjęciem wniosku Zarządu. Głosowało 17 radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za przyjęciem porządku obrad.

Głosowało 17 radnych. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący poinformował, że Sekretarzem obrad poprzedniej sesji był radny Damian Godziński. Przewodniczący poprosił radnego o zabranie głosu.

Radny Godziński poinformował, że zapoznał się z protokołem, jego treść jest zgodna z przebiegiem obrad. Wniósł o przyjęcie protokołu.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za przyjęciem protokołu. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych, wszyscy głosowali za przyjęciem protokołu.

Ad. 6

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu.

Starosta odczytał sprawozdanie za okres od 6 do 19 marca br. (załącznik nr 6).

Z sali obrad wyszedł Wicestarosta.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do sprawozdania.

Radna Jolanta Szulc powiedziała, że w toku jest sprawa Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy w NML. Radna wniosła o odczytanie pisma, jakie wpłynęło do Rady Powiatu od pracowników placówki.

Przewodniczący odczytał pismo (załącznik nr 7).

Radna Szulc zapytała, na jakim etapie jest kontrola w PŚDS.

Starosta poinformował, że kontrolujący przeprowadzili rozmowy z wszystkimi pracownikami jednostki; rozmawiano też wybiórczo z uczestnikami. Protokół z kontroli jest prawie ukończony. Kierownik jednostki p. Emilia Osmańska przebywa obecnie na zwolnieniu lekarskim; należy poczekać aż wróci do pracy i będzie mogła odnieść się do przedstawionych zarzutów.

Radna Szulc poprosiła o wyjaśnienia do informacji z posiedzenia w dniu 13.03 pkt. I.1. dotyczącej zamówienia z wolnej ręki na wykonanie robót zamiennych i dodatkowych na inwestycji „Modernizacja – rozbudowa szpitala w NML – I etap”.

Starosta odpowiedział, że ustawa dopuszcza możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki.

Radna zapytała czy jest już rozstrzygnięcie, a jeżeli tak- na jaką kwotę opiewa zamówienie i kto będzie jego wykonawcą.

Starosta wyjaśnił, że zamówienie dotyczy kwoty 840 tys. zł. brutto, a realizatorem będzie Hławskie Przedsiębiorstwo Budowlane.

Radny Zbigniew Ziejewski zapytał o liczbę słuchaczy w szkole „Logos”.

Starosta odpowiedział, że w sprawozdaniu podano liczbę słuchaczy w całym roku budżetowym – 556 osób.

Radny Ziejewski zgłosił uwagę, że liczba słuchaczy razy stawka nie daje kwoty dotacji podanej w sprawozdaniu.

Starosta odpowiedział, że kwota stanowi różnicę między stawką dotacji przekazywaną w ciągu roku (44 zł.), a ostateczną stawką dotacji (58,22 zł.). Istnieje obowiązek rozliczenia do końca marca dotacji dla szkoły. Z danych przekazanych z powiatu ławskiego wynika, iż ostateczna stawka dotacji w ubiegłym roku wyniosła 58,22 zł. Taką stawkę musi przyjąć powiat nowomiejski i przekazać szkole środki finansowe wynikające z różnicy w kwocie.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze pytania do sprawozdania.

Nikt się nie zgłosił pytań.

Ad. 7

Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wniosków, interpelacji lub zapytań.

Radny Ziejewski powiedział, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetowej i Oświaty zasygnalizowano sprawę odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Marka Ząbkiewicza z tytułu niewykonywania obowiązków ustalonych w planie pracy komisji. Kilkakrotne prośby ze strony członków komisji o zwołanie komisji i przeprowadzenie kontroli, nie przyniosły efektu. Radny poinformował, że po uzgodnieniu treści wniosku z radcą prawnym p. Maciejem Sikorskim, po sesji, w następnym tygodniu, wniosek o odwołanie z funkcji Przewodniczącego zostanie złożony.

Radny Marek Ząbkiewicz poinformował, że w planie pracy komisji na miesiąc marzec zaplanowano kontrolę w starostwie powiatowym. Zdaniem p. Ząbkiewicza Przewodniczący Komisji Budżetowej p. Ziejewski „idzie trochę za daleko”. Kontrolę zaplanowano na marzec. Radny dodał, że jeżeli Rada uzna za stosowne odwołać go z funkcji, to tak się stanie, ale najpierw trzeba spojrzeć w plan pracy komisji.

Radny Ziejewski poprosił, aby członkowie Komisji Rewizyjnej informowali jak wyglądało ustalanie planu pracy oraz ile razy proszono Przewodniczącego Komisji o zwołanie kontroli w Starostwie.

Radny Buzanowski powiedział, że na ostatnim posiedzeniu komisji uzgadniano, żeby kontrola odbyła się 21,22 marca; członkowie komisji prosili przewodniczącego, aby poinformował p. Starostę o kontroli w tych dniach.

Na salę obrad wszedł Wicestarosta.

Radny Ząbkiewicz powiedział, że sytuacja o której mówi radny Buzanowski nie miała miejsca na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Było to przy innej okazji, kiedy radni podeszli do niego i stwierdzili żeby zrobić komisję w tych terminach. Przewodniczący odpowiedział, że w stosownym czasie członkowie komisji otrzymają informację o terminie kontroli i że na pewno komisja zdąży przeprowadzić kontrolę w marcu.

Radny Marek Arentowicz powiedział, że nie przypomina sobie, żeby był obecny przy ustalaniu terminów, o których mówi radny Buzanowski.

Radny Ząbkiewicz podkreślił fakt, że pracami komisji kieruje jej Przewodniczący.

Starosta powiedział, że starostwo powiatowe jest jedną z jednostek i też podlega kontroli Komisji Rewizyjnej. Dodał, że jest to pierwsza kontrola po 9 latach. Starosta poinformował, że inicjatorem tej kontroli jest radny Ziejewski. Radny ma takie prawo, komisja przyjęła to do planu. Starosta powiedział, że wystąpił do p. Ząbkiewicza o przedstawienie tematyki kontroli. Do tej pory takiej tematyki nie otrzymał. Wie jednak, że p. Przewodniczący Komisji wystąpił do inicjatora kontroli o propozycję tematyki kontroli, jednakże jej nie otrzymał.

Radny Ząbkiewicz potwierdził słowa Starosty.

Radny Ziejewski powiedział, że z wypowiedzi tych wynika iż powinien narzucić tematy kontroli Przewodniczącemu Komisji, który przed chwilą podkreślał, że to on kieruje jej pracami. Radny dodał, że warto przypomnieć jak wyglądało głosowanie nad planem komisji.

Radny Arentowicz powiedział, że on wstrzymał się od głosu.

Radny Ziejewski dodał, że on i radny Buzanowski byli „za”, a przewodniczący był „przeciw”.

Radny Lech Czajkowski powiedział, że z wypowiedzi na sesji i na komisjach przed sesją wynika, iż cała wina Przewodniczącego sprowadza się do tego, że nie wyznaczył kontroli w terminach zaproponowanych przez radnych. Radny stwierdził, że każdy ma swoje obowiązki i nie zawsze dysponuje czasem. P. Ząbkiewicz na posiedzeniu przed sesją wyraźnie oświadczył, że terminy - 21,22 marca nie odpowiadały mu czasowo. Radny Czajkowski zapytał, czy to jest powód do odwoływania z funkcji.

Radny Ziejewski powiedział, że opinię do RIO i wniosek o udzielenie absolutorium członkowie Komisji Rewizyjnej przyjęli jednogłośnie. Było to 13 marca. Jednocześnie poprosili Przewodniczącego o zaplanowanie kontroli. Przy okazji posiedzenia Komisji Budżetowej i Oświaty w dniu 19 marca w PCPR, po raz kolejny poprosili o zaplanowanie terminu kontroli starostwie; więc nie było tak, że zrobiono to na ostatnią chwilę; że wymuszono na Przewodniczącym termin spotkania. Radni prosili jedynie, żeby kontrola odbyła się przed absolutorium.

Radny Ząbkiewicz powtórzył, że planując kontrolę w starostwie na dzień 30 marca, realizuje się plan pracy komisji.

Radna Katarzyna Trzaskalska złożyła wniosek o zakończenie dyskusji na ten temat.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za przyjęciem wniosku. Głosowało 17 radnych, 7 radnych głosowało „za”, 10 radnych było „przeciw”.

Dyskusja nie została zamknięta.

Starosta powiedział, że pragnie zwrócić uwagę na jeszcze jeden fakt – kontrola w jednostce nie wiąże się w żaden sposób z udzieleniem absolutorium. Absolutorium udziela się Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2006r., natomiast kontrola dotyczy jednostki kierowanej przez Starostę. Jeżeli zostaną stwierdzone jakiegokolwiek niedociągnięcia, to nie będzie to sprawa Zarządu, tylko Starosty.

Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś zapytania lub wnioski.

Nikt się nie zgłosił.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w NML za rok 2006 wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do sprawozdania. Pytań nie było

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Uchwałą nr VII/52/07 (załącznik nr 8) podjęto jednogłośnie.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w NML za rok 2006.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do sprawozdania.

Radny Ryszard Figurski powiedział, że w zakresie kompetencji rzecznika w pkt. 2 jest *”składanie wniosków w sprawie stanowienia i zmiany przepisów prawa miejscowego w zakresie ochrony interesów konsumentów”*. Radny zapytał czy konsumenci oprócz wniosków dot. prawa miejscowego, zgłaszają również wnioski dotyczące niedoskonałości, nieprawidłowości w prawie polskim. Radny powiedział, że rzecznik udzielał wielu porad związanych z usługami, umowami sprzedaży, natomiast wystąpień do przedsiębiorców w sprawie ochrony interesów konsumentów było o wiele mniej. Radny zapytał czy część z osób, które prosiły o poradę, rezygnowała z wystąpień, czy porady po prostu ograniczały się tylko i wyłącznie do porad.

Powiatowy Rzecznik Konsumentów p. Roman Sosnowski na pytanie drugie odpowiedział, że dane dotyczą tylko porad, informacji prawnych. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące zmiany prawa, na spotkaniach rzeczników składane są interpelacje tego typu, z tym że ich skutek jest niewielki.

Radny Figurski zapytał czy konsumenci składali interpelacje dotyczące zmiany prawa miejscowego.

P. Sosnowski odpowiedział, że nie.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Uchwałę nr VII/53/07 (załącznik nr 9) podjęto jednogłośnie.

Ad. 10

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w budżecie powiatu na 2007r.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały.

Radny Ziejewski zapytał, co składa się na wydatki inwestycyjne w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych w latach 2007 – 2009.

P. Skarbnik odpowiedziała, że informację na ten temat zawiera załącznik nr 4.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Uchwałę nr VII/54/07 (załącznik nr 10) podjęto jednogłośnie.

Ad. 12

Sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za 2006 rok

a) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie oceny sprawozdania

Skarbnik Powiatu p. Halina Bartkowska przedstawiła treść uchwały 55/2007 z dnia 23 marca 2007r. Składu Orzekającego RIO w Olsztynie w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2006r. (załącznik nr 11) oraz nr 56/2007 w sprawie wydania opinii o udzieleniu absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2006r. (załącznik nr 12).

b) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Powiatu

Przewodniczący poprosił przewodniczących o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Przyrody p. Marek Arentowicz odczytał opinię komisji (załącznik nr 13).

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego p. Tomasz Szczepański przedstawił opinię komisji (załącznik nr 14).

Przewodniczący Komisji Budżetowej p. Zbigniew Ziejewski poinformował, że komisja stosunkiem głosów 5 „za” i 7 „wstrzymujące”, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2006r.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia p. Katarzyna Trzaskalska poinformowała, że komisja stosunkiem głosów 5 „za” i 5 „wstrzymujące” pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2006r.

c) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium

Zarządowi Powiatu Nowomiejskiego za 2006r.

Wniosek odczytał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Marek Ząbkiewicz (załącznik nr 15).

Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych pragnie zabrać głos.

Radny Figurski wnioskował, aby w następnych latach, wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, radni otrzymywali również kserokopię wniosku Komisji Rewizyjnej.

P. Skarbnik odpowiedziała, że nie ma przeszkód, aby zrealizować prośbę radnego, ale wszystkie informacje zawarte we wniosku, są także umieszczone w sprawozdaniu.

d) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nowomiejskiego

Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zapytał czy radni wnoszą do niego uwagi. Radni nie mieli uwag, wobec tego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych (przy ustawowym składzie Rady – 17 radnych). Za podjęciem uchwały nr VII/55/07 (załącznik nr 16) głosowało 13 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Starosta, w imieniu całego Zarządu, podziękował za udzielenie absolutorium; podziękował pracownikom wszystkich jednostek powiatowych, radnym II i III kadencji, w szczególności p. Skarbnik - Halinie Bartkowskiej i pracownikom z jej wydziału. Starosta zapewnił, że uczyni wszystko, żeby za rok te cztery osoby, które wstrzymały się od głosu, przekonały się co do właściwej polityki powiatu nowomiejskiej i wynik głosowania będzie korzystniejszy.

Z sali obrad wyszedł Wicestarosta.

Radna Szulc powiedziała, że chce uzasadnić swój głos „wstrzymujący”. Powiedziała, że zawsze stara się dbać o dobro powiatu, jako radna poprzedniej i obecnej kadencji; gdyby głosowała za udzieleniem absolutorium, nie byłaby sobą. Powiedziała, że wie że p. Skarbnik dba o to, żeby cyfry się zgadzały, ale chodzi politykę, a czy ta jest prawidłowa - okaże się dopiero po latach. Radna powiedziała, że martwi ją to, co powiedział p. Starosta na temat inwestycji szpitalnej, że może zabraknąć pieniędzy na jej dokończenie, na doposażenie i dlatego wstrzymała się od głosu.

Radny Figurski powiedział, że na posiedzeniu przed sesją p. Skarbnik „podziękowała” radnym, którzy się wstrzymali przy głosowaniu za wydaniem opinii na temat sprawozdania z wykonania budżetu; radni odebrali to tak, że wynika z tego, że oni nie doceniają pracy p. Skarbnik. Radny powiedział, że jest wręcz przeciwnie; wiadomo, że praca Skarbnik jest wyjątkowa. P. Figurski wyjaśnił, że wstrzymał przy głosowaniu na komisji, ponieważ radnym powiatu jest dopiero od tej kadencji i nie mógł zająć zdecydowanego stanowiska. Następnie poprosił o nieprotokołowanie dalszej części jego wypowiedzi.

/.../

Radny Figurski zaapelował o zgodę w Radzie, dodał że wyrazem jego woli jest fakt, że głosował za udzieleniem absolutorium. Radny powiedział, że startował z listy „Ludzie Ziemi nowomiejskiej” i pragnie aby wiedzieli oni, iż Rada pracuje dla ich dobra.

Radny Waclaw Jabłoński powiedział, że w pełni podziela zdanie przedmówcy.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszergowania, określonego w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników zatrudnionych w PUP w NML i uzgodnienia wartości jednego punktu.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Pytań nie było.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 16 radnych. Uchwałę nr VII/56/07 (załącznik nr 17) podjęto jednogłośnie.

Radny Damian Godziński wnioskował o krótką przerwę. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego wypowiedzi Wiceministra Edukacji Narodowej.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Pytań nie było.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za podjęciem uchwały nr VII/57/07 (załącznik nr 18) głosowało 7 radnych, 10 radnych wstrzymało się od głosu.

Radny Figurski podziękował radnym, którzy głosowali za podjęciem uchwały. Radny stwierdził, że radni, którzy wstrzymali się od głosu, w jakimś stopniu utożsamiają się z wypowiedzią Wiceministra Edukacji Narodowej. Radny powiedział, że wypowiedzi Ministra zabolowały wielu nauczycieli, nie tylko zrzeszonych w ZNP. P. Figurski stwierdził, że nie podoba mu się zachowanie polityków z tzw. „górnego półki” tj. jak wypowiedź p. Wierzejskiego w jednym z programów telewizyjnych, który określił biorących udział w manifestacji 17.03 br. mianem „dinozaurów”. Radny dodał, że zabolował go fakt, że część radnych wstrzymała się od głosu.

Radna Katarzyna Trzaskalska „podziękowała” radnym za wynik głosowania; za to że „wyciągnęli rękę” do nauczycieli, których spora rzesza pracuje w szkołach podlegających pod Zarząd Powiatu.

Radny Ziejewski powiedział, że mimo wszystko uchwała została podjęta i zostanie skierowana do wskazanych organów.

Starosta powiedział, że osobiście nie był przeciwny podejmowaniu tej uchwały; fakt, że wstrzymał się od głosu nie znaczy, że nie jest przeciwny nauczycielom. Zapewnił, że jest z każdym środowiskiem zawodowym, również z nauczycielami. Stwierdził jednak, że jest to uchwała upolityczniona. Wyjaśnił, że wstrzymał się od głosu po to, aby mieć dobry „klimat” na szczeblu wojewódzkim i centralnym; by móc pozyskiwać środki dla szkół, szpitala i na inne zadania. Dodał, że swoim głosem nikomu nie zaszkodził, również powiatowi.

Radna Trzaskalska zapytała czy wobec tego p. Starosta uważa, że nauczyciele mogą być obrażani, a samorząd ma na to nie reagować.

Starosta powiedział, że dobrze byłoby gdyby p. Trzaskalska na kolejną sesję pozyskała informację – ile samorządów lokalnych w kraju podjęło tego typu uchwały.

P. Trzaskalska odparła, że to nie jest jej rola; od tego p. Starosta ma urzędników.

Ad. 15

Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Radna Szulc powiedziała, że p. Starosta na ostatnim wspólnym posiedzeniu komisji zapewniał, że w poprzedniej kadencji mówił o ok. 8 mln zł. jako całkowitym koszcie inwestycji szpitalnej, jednak w piśmie stanowiącym odpowiedź na wnioski radnych, nie ma nigdzie wypowiedzi p. Starosty na ten temat.

Starosta wyjaśnił, że w materiale są załączone dwie uchwały z 22 marca 2005r.:nr XXXIV/237/05 w sprawie przystąpienia do inwestycji „Modernizacja – rozbudowa szpitala w Nowym mieście Lub. – I etap” oraz nr XXXIV/238/05 w sprawie zmiany Programu Rozwoju Lokalnego Powiatu Nowomiejskiego. W załączniku do uchwały zmieniającej PRL są podane dwie kwoty: I etap – 5.200.000 zł. i II etap – 2.450.000 zł.

Radna powiedziała, że druga uchwała dotyczy jedynie zmiany w załączniku do PRL, a Starosta zapewniał, że o kwocie ok. 8 mln zł. mówił na jednej z sesji czy komisji.

Starosta odpowiedział, że załącznik do uchwały jest integralną częścią uchwały. W jego opinii taka informacja jest wystarczająca.

Radna odpowiedziała, że dla niej nie.

Starosta stwierdził, że przykro mu jest, że realizację inwestycji utrudnia osoba ze środowiska lekarskiego.

Radna Szulc oświadczyła, że nie życzy sobie, aby Starosta interpretował jej wypowiedzi w ten sposób.

Radca prawny powiedział, że oczywiste jest, że załącznik do uchwały jest jej integralną częścią. Radca zapoznał się z treścią uchwały nr XXXIV/238/07. Powiedział, że zgodnie z tą uchwałą zmienia się załącznik do PRL dotyczący inwestycji szpitalnej, który mówi m.in. o zaplanowaniu na zadanie inwestycyjne określonych środków finansowych.

Radny Ziejewski powiedział, że Przewodniczący Rady Powiatu podpisuje wszystkie uchwały po sesji, także załączniki. W tym przypadku nie ma jego podpisu.

P. Anna Andrzejczak poinformowała, że z reguły przewodniczący nie podpisywał załączników do uchwał, a jedynie same uchwały (wyjątek stanowią uchwały budżetowe).

Starosta powiedział, że radny sugeruje, iż uchwała została „podrobiona”. Starosta powiedział, że nie tylko dwie omawiane uchwały mówiły o koszcie inwestycji; Rada podejmowała również uchwały w sprawie zmian w budżecie, w których również była o planowanych środkach. Poza tym, uchwały są ważniejsze nawet od zapisów w protokole.

Radca prawny powiedział, że w materiałach przekazanych radnym są kserokopie uchwał potwierdzone „za zgodność z oryginałem” przez p. Annę Andrzejczak.

Radny Ziejewski powiedział, że wypowiedź p. Starosty na temat radnej Szulc jest żenująca. Dodał, że troska niektórych radnych o szpital nie znaczy, że są oni przeciwni inwestycji. Zadłużenie powiatu rośnie, a inwestycja jest dopiero na I etapie, którego koszt cały czas rośnie. Radnym chodzi o to, że w ostatnim roku każda inwestycja wiąże się z dodatkowymi kosztami. W poprzedniej kadencji radni Rochewicz i Czajkowski walczyli o sprawę kosztów naprawy usterek na sali gimnastycznej przy ZS w NML, a teraz okazuje się, że trzeba wydać na ten cel dodatkowe 26 tys. zł.

Radny Czajkowski powiedział, że ubolewa nad tym, że dopiero dziś okazuje się, iż tyle rzeczy w poprzedniej Radzie, której przewodniczył p. Ziejewski, robiono źle. Następnie wnioskował o zamknięcie dyskusji na ten temat.

Starosta powiedział, że chciałby powiedzieć jeszcze o jednej sprawie.

Radny Czajkowski wycofał wniosek.

Starosta powiedział, że to co mówi radny Ziejewski na temat kosztów naprawy usterek na sali gimnastycznej jest nieprawdą. Kwotę 46 tys. zł. na naprawę usterek zabezpieczono w budżecie na 2006r., ale pewnych robót nie wykonano i część kwoty przeszła na 2007r. Inna kwestia to koszt inwestycji szpitalnej. Istotnie, wcześniej była mowa o 5.200 tys. zł., a ostateczny koszt I etapu wynosi 5.900 zł. Wynikało to z tego, że w momencie składania wniosków do Marszałka wiadomo było, że wniosek ma szansę na powodzenie, jeśli będzie opiewał na niższą kwotę. Brano pod uwagę dwa szpitale i określoną kwotę do podziału. Starosta dodał, że na ostatnim wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetowej i Oświaty tłumaczył radnym, że koszt inwestycji 5.200 tys. zł. zwiększa się o 1 mln zł. (roboty dodatkowe i zamiennie). Na II etap zostanie 300 tys. zł. brutto, bo 1.500 tys. zł. ujęto we wniosku do programu norweskiego. Starosta dodał, że zrobi wszystko, żeby jeszcze w tym roku udało się zakończyć II etap. Na zakończenie poinformował, że p. Wojewoda powołała go do składu Stałej Konferencji Współpracy. Wyraził nadzieję, że p. Ziejewski, który również będzie uczestniczył w pracach tej komisji jako Prezes Warmińsko – Mazurskiej Izby Rolniczej, będzie go wspierał, żeby jak najwięcej pieniędzy pozyskać dla powiatu nowomiejskiego.

Radny Figurski powiedział, że w załączniku do uchwały zmieniającej PRL jest mowa o koszcie (2.450 tys. zł.) i zakresie robót II etapu. Kwota wydaje się być zawyżona, ponieważ część prac, które zamierzono wykonać w II etapie, przeniesiono do etapu I. Radny zapytał czy kosztorys na II etap został zmieniony.

Starosta poinformował, że dokumentacja i kosztorys były wykonane na całą inwestycję. To władze powiatu musiały zaproponować podział na dwa etapy, niejako „pod wniosek do Marszałka”. Z kwoty 2.450 tys. zł. należy odliczyć 1 mln zł. robót dodatkowych i zamiennych. Obecnie WPUI robi dla Zarządu wykaz robót, które należy wykonać w II etapie, uwzględniający wzrost cen (ok. 25%). Radni też otrzymają ten wykaz. Uwzględniając wskaźnik wzrostu cen, przewiduje się, że kwota która zostanie na II etap wyniesie 300 tys. zł. brutto.

Ad. 16

Sprawy różne.

Przewodniczący odczytał list gratulacyjny dla p. Zbigniewa Ziejewskiemu z okazji wyboru na Prezesa Warmińsko – Mazurskiej Izby Rolniczej. Następnie Przewodniczący, Starosta i Wiceprzewodnicząca Rady p. Danuta Mazurkiewicz złożyli gratulacje radnemu.

Radny Ziejewski powiedział, że został wybrany spośród 19 przewodniczących rad powiatowych. Powiedział, że Izba ma wiele do zrobienia, m.in. zajmie się sprawą biopaliwa. Zapewnił, że jeżeli tylko pojawi się możliwość pozyskania dodatkowych środków dla powiatu czy którejkolwiek z gmin, on zawsze będzie temu przychylny. Dodał, że siódemka radnych siedzących po tej stronie sali, nigdy nie jest przeciwna dobru powiatu, a jeżeli przedstawia różne poglądy na temat wydawania środków publicznych czy inwestycji, to wynika jedynie z ich roli jako radnych.

Starosta w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Figurskiego, stwierdził, że minął kolejny miesiąc od wyborów i trzeba jasno powiedzieć, że „zarzewiem w tej Radzie” osoba starosty. Powiedział, że jeżeli pewne osoby są w stanie pogodzić się z tym, że obecnie funkcję Starosty Nowomiejskiego pełni Stanisław Czajka, to on deklaruje szeroką współpracę z wszystkimi. Jeśli ktoś ma pytania, wątpliwości, podpowiedzi, to on zaprasza do siebie, przed posiedzeniami komisji, sesji; może uda się rozwiązać pewne problemy, bez rozstrzygania ich na sesji. Starosta powiedział, że jest za zgodą i dobrą atmosferą w Radzie. Stwierdził, że jeżeli nie dotrwa do końca kadencji, to ze względów zdrowotnych, bo ktoś go „zniszczy zdrowotnie”.

Radny Figurski zapytał czy do dnia dzisiejszego wpłynęły jakieś oferty w ramach konkursu na dyrektora Zespołu Szkół w NML.

Starosta poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęła żadna oferta.

Radny Figurski zapytał, jakie czynności Zarząd zamierza podjąć, jeżeli nie zgłosi się żaden kandydat na dyrektora.

Starosta powiedział, że prawdopodobnie będzie powierzenie obowiązków dyrektora na jakiś czas, trzeba to jeszcze skonsultować z prawnikiem. Z opinii większości środowiska nauczycielskiego szkoły wynika, że nauczyciele najchętniej widzieliby na stanowisku p.o. Dyrektora – panią Przeradzką Martko.

Radny Figurski potwierdził, że także spotkał się z takimi opiniami.

Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych pragnie jeszcze zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił.

Ad. 17

Zakończenie obrad VII Sesji Rady Powiatu

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął obrady VII Sesji Rady Powiatu.

Protokół sporządziła:

Anna Andrzejczak

Przewodniczący Rady Powiatu

Marcin Lesiński