

**Protokół Nr XI / 07**  
**z Sesji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim**  
**w dniu 31 lipca 2007r.**

XI Sesja Rady Powiatu odbyła się 31 lipca 2007r. w sali konferencyjnej Urzędu Miasta w Nowym Mieście Lubawskim przy ul. Rynek 1 (ogłoszenie o sesji stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Obrady rozpoczęły się o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończyły ok. godz. 15<sup>00</sup>. Obrady otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu p. Marcin Lesiński.

Przewodniczący przywitał wszystkich radnych, Starostę p. Stanisława Czajkę, Wicestarostę p. Jana Rochewicza oraz pozostałych Członków Zarządu, Skarbnika Powiatu p. Halinę Bartkowską, Sekretarza Powiatu p. Romana Sosnowskiego, kierowników jednostek powiatowych oraz naczelników wydziałów starostwa powiatowego, a także zaproszonych gości (lista obecności gości stanowi załącznik nr 2).

**Ad. 2**

**Stwierdzenie quorum.**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały (lista obecności radnych stanowi załącznik nr 3). Nieobecna była radna Danuta Mazurkiewicz.

**Ad. 3**

**Powołanie sekretarza obrad.**

Przewodniczący zaproponował kandydaturę radnego Tomasza Szczepańskiego.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za jej przyjęciem. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Za przyjęciem kandydatury głosowało 12 radnych, kandydat wstrzymał się od głosu.

Na salę obrad wszedł Wicestarosta.

**Ad. 4**

**Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad (załącznik nr 4).

Zapytał czy radni mają uwagi do porządku. Uwag nie było.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za przyjęciem porządku obrad.

Głosowało 14 radnych. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

#### **Ad. 5**

##### **Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu.**

Przewodniczący poinformował, że Sekretarzem obrad poprzedniej sesji był radny Julian Stasiuk. Radny Stasiuk poinformował, że zapoznał się z protokołem; jego treść jest zgodna z przebiegiem obrad. Radny wnioskował o przyjęcie protokołu.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za przyjęciem protokołu. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych, wszyscy głosowali za przyjęciem protokołu.

Na salę obrad wszedł radny Damian Godziński.

#### **Ad. 6**

##### **Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu.**

Sprawozdanie z prac Zarządu za okres od 20 czerwca do 23 lipca br. (załącznik nr 5) odczytała p. Ewelina Kwaśniewska – pracownik Wydziału Organizacyjnego Starostwa Powiatowego.

Na salę obrad wszedł radny Wacław Jabłoński.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do sprawozdania.

Radna Jolanta Szulc zapytała jakich warunków nie spełniały osoby, które złożyły oferty w konkursie na kierownika Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy; czy specyfikacja była aż tak wyśrubowana. Radna powiedziała również, że informacja na temat realizacji zaleceń pokontrolnych (dot. PŚDS) jest enigmatyczna.

Starosta wyjaśnił, że w sprawozdaniu jest informacja, że wykonano wszystkie zalecenia pokontrolne.

Radna Szulc zapytała, czego dotyczyły zalecenia pokontrolne.

Starosta odpowiedział, że na koniec sesji przekaze informację na ten temat; dodał, że jego zdaniem nie było potrzeby szczegółowego opisywania zaleceń w sprawozdaniu z prac Zarządu.

W sprawie konkursu na Kierownika PŚDS wyjaśnił, że warunki nie były wyśrubowane; były to warunki, które muszą być spełnione w oparciu o ustawę o pomocy społecznej. Kandydaci nie spełniali wymogów: żaden z nich nie posiadał specjalizacji z zakresu opieki społecznej, jedna osoba nie posiadała wyższego wykształcenia, inna nie posiadała wymaganej 3-letniej praktyki w placówce opieki społecznej.

Radna Szulc zapytała co będzie jeżeli drugi konkurs nie wyłoni kierownika.

Starosta wyraził nadzieję, że kolejny konkurs przyniesie rozstrzygnięcie, a jeżeli nie - później będziemy się tym martwić.

Radny Zbigniew Ziejewski zapytał, z czego wynika zmniejszenie dotacji dla Domu Pomocy Społecznej. Powiedział także, że w dniu 10.07 br. skierowano do Prokuratury Rejonowej zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia (sprawa p. M. radni zabiegali o jej wyjaśnienie). Radny zapytał, czego dotyczyły zarzuty zawarte w piśmie.

Starosta w odpowiedzi na drugie pytanie wyjaśnił, że chodziło o fakt, że firma „Maja”, która zajmowała się wywozem nieczystości stałych, nie potrafi do dnia dzisiejszego udokumentować wywozu wszystkich nieczystości do oczyszczalni ścieków. Jeżeli chodzi o dotację dla DPS, Starosta wyjaśnił, że praktycznie co kwartał Wojewoda weryfikuje wysokość dotacji dla placówek. W przypadku DPS w Grodzicznie, odpłatność jaką ponoszą mieszkańcy domu jest dość wysoka, a zatem dotacja od Wojewody jest w miarę niska. Koszt utrzymania jednej osoby wynosi 1.746 zł. Wysokość jaką ponoszą pensjonariusze nalicza się według obowiązujących przepisów. Starosta poinformował, że po jego interwencji u Wojewody, zwiększono od 1 stycznia. Wysokość dotacji na jedną osobę o ok. 60 zł. Ponadto wystąpił do Wojewody o pokrycie brakujących środków w budżecie jednostki, decyzja ma zapaść dopiero po 10.08. Starosta dodał, że wszystko jest na dobrej drodze i w tej sprawie również zapadnie pozytywna decyzja.

Radny Ryszard Figurski powiedział, że na str. 2 sprawozdania jest mowa o podwyżce za opłaty związane z użytkowaniem lokali w budynku przy ul. Grunwaldzkiej 3 o 10%. Wynika z tego, że podwyżka ta spowoduje zwiększenie kosztów eksploatacyjnych; radny zapytał jakie są rzeczywiste koszty eksploatacyjne.

Starosta powiedział, że znane są wydatki jakie poniesiono w 2006r. na utrzymanie obiektu przy ul. Grunwaldzkiej 3. Trzeba podnieść %-owo koszty eksploatacyjne, aby dopasować je do wydatków; tak, aby nie dokładać do utrzymania budynku. 10%-owa zwyczajka kosztów eksploatacyjnych nie zbilansuje całkowicie wydatków, wobec czego Zarząd podjął dodatkową decyzję (miało to miejsce na dzisiejszym posiedzeniu, więc informacja na ten temat pojawi się w kolejnym sprawozdaniu z prac Zarządu): każdy podmiot który jest na umowie użyczenia (nie płaci czynszu) będzie miał do m<sup>2</sup> dopisaną pewną kwotę, która pozwoli zbilansować przychody i wydatki. Z przepisów wynika, że czynsz ma rekompensować koszty eksploatacyjne za części wspólne budynku; wiadomo jakie w budynku na Grunwaldzkiej są korytarze, piwnice itd. Zarząd nie chciał podnosić czynszu i podjął decyzję o tym, że takie podmioty jak PCPR, PUP, które nie płacą czynszu, zrekompensują tę brakującą różnicę (ok. 2 tys. zł. w skali miesiąca). Starosta dodał, że jeżeli zainteresowani radni chcą poznać więcej szczegółów, mogą zasięgnąć informacji u p. Marioli Ławickiej z Wydziału Mienia. Starosta zapewnił, że Zarząd będzie

podejmował takie decyzje, żeby nie zarabiać na kosztach eksploatacyjnych, ale też i nie dokładać do utrzymania budynku.

Radny Figurski powiedział, że w sprawozdaniu z wyjazdu delegacji do powiatu Oldenburg jest informacja, że planowana jest rewizyta; goście z Niemiec mają m. in. uczestniczyć w obchodach 150-lecia istnienia Liceum Ogólnokształcącego w NML. Radny zapytał czy znane są już wstępne plany udziału delegacji w uroczystościach, czy skierowano już w tej sprawie oficjalne zaproszenia.

Starosta powiedział, że w trakcie wizyty w powiecie Oldenburg złożył propozycję rewizyty. Po powrocie wystosowano oficjalne zaproszenia do starosty Franka Egera; w zaproszeniach zawarto propozycję dwóch terminów wizyty delegacji – w kwietniu i wrześniu przyszłego roku. Poproszono jednocześnie o odniesienie się do tej propozycji do połowy września br. Oprócz udziału w obchodach 150-lecia LO będą odbywać się inne merytoryczne spotkania. Honory gospodarzy szkoły będzie czynić dyrekcja szkoły, więc to ona będzie decydować na jakie imprezy zaproszeni zostaną goście z Niemiec.

Radny Figurski powiedział, że w jego opinii jest to bardzo dobry pomysł, sprzyja to bliższym kontaktom między samorządami.

Radny Ziejewski powiedział, że w sprawozdaniu jest mowa o piśmie skierowanym do Wojewody w sprawie suszy. W ostatnim czasie w gminie Biskupiec miało miejsce gradobicie. W dniu jutrzejszym o godz. 11 odbędzie się spotkanie w tej sprawie u Wojewody Warmińsko - Mazurskiego. Radny zaproponował, aby jeszcze dziś wysłać pismo do p. Wojewody odnośnie gradobicia w gminie Biskupiec. Sprawa dotyczy miejscowości Ostrowite, Rywałdzik i Łąkorz. Radny wnioskował, aby takie pismo skierować na ręce Wojewody i Marszałka. Radny zwrócił się także w wnioskiem, aby p. Starosta skierował na ręce p. Wojewody pismo odnośnie suszy. Tylko 3 powiaty zostały objęte klęską suszy: nowomiejski, nidzicki i działdowski. Pozostałe nie zostały objęte, ponieważ na terenie województwa są tylko 4 stacje meteorologiczne. Na podstawie danych ze stacji, oceniany jest poziom opadów; pozostałe dane pozyskuje się w oparciu o wzory matematyczne. Radny Ziejewski powiedział, że Warmińsko – Mazurska Izba Rolnicza wniosła do p. Wojewody kategorię sprzeciw wobec takiej sytuacji. Radny stwierdził, że chciałby, aby p. Starosta i wójtowie gmin zastanowili się nad pomysłem powiatu nidzickiego, który razem gminami podjął starania, aby wspólnie z Wojewodą i Marszałkiem zrealizować budowę stacji meteorologicznej, której koszt szacuje się na ok. 1 mln zł. Radny wnioskował, aby wysłać pismo do Wojewody z inicjatywą, aby podobna stacja powstała na terenie powiatu nowomiejskiego. Powiedział, że rolnicy ponieśli duże straty w wyniku opadu

gradu. Nawiązał także do problemów, jakie mają rolnicy z wyegzekwowaniem należności od ubezpieczycieli.

Starosta powiedział, że dobrze się stało, że na ostatniej sesji Rada nie podejmowała uchwały w sprawie suszy. Do Wojewody wystosowano pismo w sprawie uruchomienia prac komisji szacujących straty; p. Wojewoda odpowiedziała, że takie komisje zostały już powołane. Na bieżąco spływają informacje z ODR na temat ilości wniosków rolników, na dzień 13.08 było ich już 1.316. Starosta stwierdził, że nie widzi przeszkód, aby podobne pismo wystosować w sprawie klęsk spowodowanych opadami gradu, zostanie ono jeszcze dziś przesłane faxem do Urzędu Wojewódzkiego. Jeżeli chodzi o stację – nie jest to aż tak pilna sprawa; trzeba ją skonsultować z wójtami gmin. W następnym tygodniu zostanie wysłane pismo w tej sprawie. Starosta stwierdził, że jeżeli pismo spotka się z poparciem, z pewnością Wojewoda będzie oczekiwać, podobnie jak w przypadku powiatu nidzickiego, partycypowania w kosztach. Dodał, że w tej chwili trudno mu odnieść się do kwestii finansowych.

Radny Lech Czajkowski powiedział, że w jego opinii instalacja stacji meteorologicznej nie przyniesie niczego dobrego dla rolników. Ostatni przykład to potwierdza – wg. odczytów stacji suszy nie było. Warunki klimatyczne zmieniają się, w efekcie czego w niektórych regionach była susza, a w innych – urodzaj. Dobrze więc się stało, że sami rolnicy zgłaszali problem suszy. Dodał, że byłby ostrożny w sprawie budowy stacji.

Radny Ziejewski stwierdził, że lubi dyskutować z radnym Czajkowskim, ale merytorycznie, a nie populistycznie. Przepisy regulują na podstawie jakich wskaźników określa się czy wystąpiło zjawisko suszy; na terenie województwa są 4 stacje, między nimi są duże odległości. Bzdurą jest, że naukowcy określają na podstawie wzorów matematycznych czy jest susza czy nie. Niezbędne jest, żeby powstała sieć stacji meteorologicznych; chodzi o to, żeby dane były b. wiarygodne.

Starosta, nawiązując do pytania radnego Jabłońskiego ze wspólnego posiedzenia komisji, poinformował, że 21 sierpnia br. odbędą się posiedzenia komisji konkursowych na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. C. K. Norwida oraz dyrektora Zespołu Szkół Rolniczych w Czachówkach. Organ prowadzący w pierwszym konkursie reprezentować będą radni: Wacław Jabłoński – jako przewodniczący komisji, Lech Czajkowski i Marek Ząbkiewicz; w drugim: Ryszard Figurski – przewodniczący, Lech Czajkowski i Damian Godziński. W najbliższy piątek odbędzie się posiedzenie komisji konkursowej na dyrektora Domu Dziecka w Pacółtowie.

Radny Figurski powiedział, że wczoraj minął termin składania ofert do konkursów na dyrektorów szkół. Radny zapytał ile ofert wpłynęło do obydwu konkursów.

Starosta odpowiedział, że mając na uwadze poprzedni konkurs na dyrektora ZS, kiedy oferta została wysłana pocztą, pragnie wstrzymać się od podawania informacji na ten temat. Następnie, w odpowiedzi na pytanie radnej Szulc poinformował, że zalecenia z kontroli PIP w PŚDS dotyczyły:

- szkolenia BHP – takie szkolenie zrealizowano w czerwcu;
- wypłaty należności dla p. Dąbrowskiej z tytułu wynagrodzenia – należności uregulowano;
- drobnych niedociągnięć w aktach osobowych – również to uzupełniono.

Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych ma jeszcze pytania do sprawozdania.

Nikt się nie zgłosił.

## **Ad. 7**

### **Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wniosków, interpelacji lub zapytań.

Radna Szulc zapytała czy nastąpił obiór inwestycji szpitalnej; czy są zastrzeżenia do wykonawstwa.

Starosta poinformował, że po zakończeniu inwestycji przez wykonawcę, wystąpiono do kilku podmiotów o wydanie opinii koniecznych, aby budynek można było oddać do użytku. W chwili obecnej, służby te są na etapie sprawdzania budynku. Starosta dodał, że po uzyskaniu wszystkich opinii, wystąpi do PINB o zgodę na częściowe użytkowanie budynku. Może to nastąpić ok. 15-20 sierpnia.

Dyrektor Szpitala Powiatowego p. Jan Karwowski poinformował, że przystąpił do czynności związanych z realizacją II etapu inwestycji. 27.07 ogłoszono przetarg na wykonanie II etapu, który będzie sfinansowany przez spółkę. Trwają również przygotowania do ogłoszenia przetargów na zakup sprzętu i wyposażenia.

Radna Szulc powiedziała, że p. Karwowski uczestniczył w wyjeździe delegacji z powiatu nowomiejskiego do Oldenburga. W relacji z tego wyjazdu jest informacja, że doszło do uzgodnień między dyrektorami szpitali w NML i Oldenburgu w kwestii przekazania sprzętu.

P. Karwowski poinformował, że w obecnej chwili szpital w Oldenburgu nie dysponuje sprzętem który mógłby przekazać nowomiejskiej placówce. Dyrektor tegoż szpitala zapewnił jednak, że jak będzie dokonywał wymiany wyposażenia, to wycofywany sprzęt przekaże szpitalowi w NML.

Radna Szulc powiedziała, że kiedyś w podobnym wyjeździe uczestniczył dyrektor Witkowski. Radna zapytała czy tamta wizyta przyniosła efekty, czy kiedykolwiek szpital w NML pozyskał jakiś sprzęt z Oldenburga.

P. Karwowski powiedział, że wg. jego informacji efektem tamtej wizyty była oferta dot. przekazania tomografu; jednak po jej przeanalizowaniu okazało się, że koszty użytkowania tego sprzętu byłyby bardzo wysokie. Sprzęt ostatecznie trafił do innego szpitala; jak się potem okazało – był nawet problem z jego uruchomieniem.

Radny Ziejewski zwrócił uwagę na różnice w materiałach przekazanych radnym dot. Wieloletniego Planu Inwestycyjnego i Strategii Powiatu Nowomiejskiego. Chodzi o koszty inwestycji pn. budowa drogi Nowe Miasto Lub. - Kaługa. Radny zapytał, która kwota jest prawidłowa – 5.500 tys. zł. czy 6.200 tys. zł.

Starosta poinformował, że jest to przeoczenie – koszty materiałów rosną, rosną więc także koszty inwestycji.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Ryszard Kłosowski poinformował, że koszt budowy drogi do Kaługi wynosi 6.200 tys. zł.

Radny Ziejewski powiedział, że materiały te były chyba robione na pokaz. Radny zapytał skąd Zarząd ma zamiar pozyskać środki na tę inwestycję w 2007r.

Starosta odpowiedział, że dziwi się słowom radnego Ziejewskiego, który uczestniczy w wielu spotkaniach, także na temat środków unijnych. Wiadomo, że WPI jest opracowywany na lata 2007 - 2013r. Może zdarzyć się tak, że już w 2007r. można będzie składać pierwsze wnioski do programów, ale wiadomo, że żadna inwestycja nie będzie wykonana w 2007r. Jeżeli chodzi o budowę drogi NML - Kaługa, już we wrześniu 2006r. starosta wystąpił do Wójta Gminy Kurzętnik i Burmistrza NML o partycypowanie w kosztach budowy drogi. Ponowił pisma w lipcu br. Propozycja była następująca: powiat sfinansowałby 50% kosztów inwestycji czyli ok. 310 tys. zł, gmina Kurzętnik – 30%, a miasto – 20%. Na tę propozycję Wójt Gminy Kurzętnik wstępnie odpowiedziała pozytywnie, natomiast z Urzędu Miejskiego nie ma żadnej odpowiedzi. Starosta stwierdził, że p. dyrektor Kłosowski liczy, że miasto takie porozumienie zawrze, ale on osobiście ma mieszane uczucia. Jeżeli miasto nie zawrze porozumienia, to inwestycja nie będzie realizowana; do realizacji wejdzie następna w kolejności inwestycja.

Radny Ziejewski powiedział, że koszt całej inwestycji ma wynieść 6.200 tys. zł., a jak się ma do tego kwota 310 tys. zł. jako udziału własnego powiatu.

Starosta powiedział, że jeżeli inwestycja byłaby realizowana z projektu, to koszt własny wnioskowałby 15%, co stanowi 900 tys. zł. i tę kwotę dzieli się między trzy samorządy.

Radny Ziejewski powiedział, że p. Starosta słusznie zauważył, że radny uczestniczy w wielu spotkaniach. Radny poinformował, że obserwował referat Marszałka Adama Żylińskiego z informacją, które powiaty dostaną jakie pieniądze. Radny z ubolewaniem stwierdził, że Marszałek nie wymienił żadnej inwestycji w Nowym Mieście Lubawskim; wymienił Iławę,



Ostródę, Szczytno, Pisz - potężne pieniądze na rozbudowę szkół, ale słowem nie wspomniał w tym podziale środków, o Nowym Mieście. Jest na ten temat informacja w internecie, jest wstępny podział.

Starosta powiedział, żeby radny wskazał gdzie jest taka informacja.

Radny Ziejewski powiedział, że można sprawdzić ile jest na tereny lidzbarskie, ile jest na jeziora, a ile na kanał; u nas nie ma nic.

Starosta powiedział, żeby nie wprowadzać w błąd opinii publicznej. Dodał, że udowodni radnemu Ziejewskiemu, że to starosta ma rację. To o czym mówi radny, to zadania kluczowe, przyjęte przez Zarząd Województwa do realizacji, pozakonkursowe. Zalicza się do nich: Kanał Elbląsko - Ostródzki, Pojezierze Iławskie, 2 drogi wojewódzkie, na które idzie 130 mln Euro; natomiast w Regionalnym Programie Operacyjnym jest mowa o kwotach, jednak żaden ze starostów, burmistrzów czy wójtów nie ma informacji na co mogą dostać środki. Starosta poprosił radnego, aby nie mówił w chwili obecnej, że starosta piski, ostródzki czy iławski dostaną środki, ponieważ rozstrzygnie to dopiero konkurs ofert. Starostwie zaproponowali Zarządowi Województwa na Konwencji Starostów (można zapoznać się z protokołem z tego spotkania), aby przydzielić określoną pulę pieniędzy z RPO na powiaty; Starosta zadał to pytanie także p. Marszałkowi Protasowi podczas jego wizyty w powiecie nowomiejskim. Marszałek odpowiedział, że tak nie można zrobić, bo będą konkursy. Starosta powiedział, że Zarząd Województwa chce brać udział w konkursach na te 20 mln Euro, które zostało do podziału. Marszałek Protas proponował, że może robić na terenie danego powiatu remont drogi wojewódzkiej, ale samorzady muszą dojść do porozumienia, która to ma być droga; bo tylko jedna może być robiona i samorzady muszą dać pieniądze na udział własny. Pierwsze informacje na temat planowanych inwestycji Marszałek zbierze od samorządów dopiero po 15.08. Wiadomo, że to będzie „koncert życzeń”. Starosta powiedział, że wnioskował na Konwencji Starostów i wnioski te zostały przyjęte, aby Marszałek i Zarząd Województwa określili na jakie środki z planowanych 90 mln Euro i 21 mln Euro mają „zakusy”. Starosta powiedział, że z informacji przekazywanych przez UM wynika również, że w powiatach gdzie będą remontowane drogi wojewódzkie, nie będzie dotowanych innych inwestycji. Dodał, że cały Zarząd tak lobbuje, nie tylko sam Marszałek. Starosta powiedział, że od początku złe jest to, że Zarząd Województwa, Urząd Marszałkowski staje do konkursów razem z powiatami i gminami; samorząd województwa powinien o środki na swoje inwestycje ubiegać się w Warszawie; województwa powinny rywalizować między sobą. Na razie jest jednak tak, że w województwie dzieli się pieniądze na różne rzeczy np. na filharmonię, „Uranię”, a na biedną wieś nic nie zostaje. Starosta stwierdził, że to co powiedział p. Ziejewski jest nieprawdą.



Radny Ziejewski odesłał Starostę do informacji ze spotkania z parlamentarzystami, na którym był przedstawiany wstępny podział środków w województwie pomiędzy powiaty. Na spotkaniu tym dyskutowano o 35 mln Euro na terminy lidzbarskie, zastanawiano się jak powiat lidzbarski dźwignie tak dużą dotację. To samo jest z Kanałem Ostródzko - Elbląskim. W tak duże inwestycje muszą wejść prywatne inicjatywy. Pan starosta mówi o budowie szkół; istotnie brakuje szkół zawodowych, pracodawcy poszukują pracowników. W planie Marszałka jest 12 mln Euro na rozbudowę szkół zawodowych, ale są to pieniądze wstępnie przyznane. Jeżeli p. Starosta wywalczy pieniądze na naszą szkołę, to radny będzie dumny z tej inicjatywy, ale środki już zostały wstępnie podzielone.

Starosta zgodził się z tym, że jest 12 mln Euro w RPO na edukację zawodową; to jest jednak tylko ogólna kwota i niech radny nie mówi, że starosta piski dostanie pieniądze.

Radny stwierdził, że tak powiedział p. Marszałek.

Starosta oświadczył, że nie był na spotkaniu z parlamentarzystami, o którym mówi radny Ziejewski, ale po sesji wystosuje pismo do Marszałka Adama Żylińskiego. Starosta stwierdził, że on był na spotkaniu z premierem. Następnie poinformował, że zastanawia się nad pomysłem budowy szkoły zawodowej. Wystąpi do radnych, aby znalazł się zapis na ten temat w WPI, ponieważ wspólnie z Wójtem Gminy Kurzętnik p. Zofią Andrzejewską ustalił wstępną lokalizację szkoły w Kurzętniku przy zjeździe z drogi krajowej nr 15. Są to grunty gminy Kurzętnik, Rada Gminy przekaze nieodpłatnie te tereny, wejdzie w porozumienie z powiatem. Starosta powiedział również, że na 2.08 wspólnie z p. Wójtem jest umówiony na spotkanie z prywatnym inwestorem, który wybudował basen w Ostródzie. Wiadomo, że środki na edukację zawodową można pozyskać, ale musi to być kompleks – budynek dydaktyczny, hala sportowa z boiskiem sportowym i basen. Marzeniem Starosty i p. Wójta jest, aby taki kompleks powstał od razu. P. Wójt zadeklarowała udział własny na budowę hali sportowej i boiska, powiat ma zabezpieczyć wkład własny na budynek dydaktyczny; ponadto podjęte będą starania, żeby pozyskać inwestora, który wejdzie w porozumienie i przekaze 15% na wkład własny budowy basenu. Takie jest „marzenie”, ale jeżeli nie uda się go zrealizować, to inwestycję trzeba będzie robić etapami, aby do 2013 ją zakończyć. Starosta poinformował, że na następnej sesji odczyta radnym odpowiedź Marszałka na jego pismo. Dodał, że w swoim piśmie do Marszałka, powoła się na stwierdzenia radnego Ziejewskiego z dzisiejszej sesji. A już dziś może stwierdzić, że to co mówił p. Ziejewski o podziale środków na powiaty, jest nieprawdą. Może też zadeklarować, że jeżeli on nie ma racji, to przeprosi radnego Ziejewskiego „na kolanach”.

Radny Ziejewski stwierdził, że nie chce, żeby Starosta go przeproszał na kolanach, ale nie życzy sobie, aby Starosta twierdził, że radny mówi nieprawdę. Odesłał do sprawozdania, które jest w

protokole u p. Wojewody. Dodał, że jeżeli Starosta będzie go obrażał, to spotkają się w sądzie. Powiedział, że już w na sesji w Biskupcu Starosta przeproszał. Radny oświadczył, że był na spotkaniu, był tam Marszałek Żyliński i wiele innych osób; pani która referowała, przedstawiała też prezentację multimedialną, informowała gdzie i ile środków jest przewidzianych. Radny podkreślił, że o takiej rzeczy mówi - o projekcie który był przedstawiany na spotkaniu w formie prezentacji multimedialnej u p. Wojewody.

Starosta powiedział, że jeżeli radny mówi o podziale środków między powiaty, to jest to nieprawda i mogą spotkać się w sądzie. Starosta podkreślił, że to o czym mówi radny, to programy kluczowe, pozakonkursowe i on to udowodni radnemu, przedstawiając odpowiedź od Marszałka.

Radny Julian Stasiuk powiedział, że jest poważnie zaniepokojony - na konsultacjach w sprawie strategii i WPI p. Starosta mówił, że jeżeli p. Burmistrz nie wejdzie we współfinansowanie budowy drogi NML – Kaługa, to albo będziemy szukać pieniędzy gdzie indziej, albo inwestycja będzie robiona etapami. Dzisiaj Starosta powiedział, że jeżeli do tego dojdzie, to inwestycja wypadnie. Radny powiedział, że nie wyobraża sobie, aby tak się stało. Sprawę inwestycji już poważnie nagłośniono, p. Starosta mówił o tym na sesji w Kurzętniku, dostał nawet brawa.

Starosta powiedział, że radny rozlicza go z tego, co mówił niepublicznie na spotkaniu; wniosek z tego jest taki, że zanim nie ma się czegoś „czarno na białym” lepiej się nie wypowiadać.

Radna Szulc stwierdziła, że ona nie zna się na inwestycjach drogowych, ale pamięta że p. Starosta wspominał o rozmowach z p. Burmistrz; potwierdzał to też dyrektor Kłosowski, że wszystko jest na dobrej drodze. Radna stwierdziła, że takie „sianie niepokoju” i „odwracanie kota ogonem”, niczemu dobremu nie sprzyja. Prawda jest taka, że minęły dwa tygodnie i nie ma postępu w tej sprawie. Radna Szulc poprosiła o wypowiedź p. Kłosowskiego. Dodała, że kolejny raz „mami się” radnych.

Starosta powiedział, że na pewno tak optymistycznie się nie wypowiadał. To o czym mówi radna, powiedział p. Kłosowski. Starosta powiedział, że w rozmowie z p. Wójt uzyskał wstępną akceptację. Rozmowy prowadził również z byłą p. Burmistrz Lidią Grabowską. Przy różnych okazjach rozmawiał na ten temat także z p. Burmistrz Aliną Kopiczyńską, ale do tej pory ze strony miasta nie ma odzewu. Sprawa nie stanęła nawet na sesji RM, mimo że miasto do 15.08 musi dać informację do Marszałka na temat planowanych inwestycji; stąd jego niepokój. Dodał, że zależy mu na tym, aby tę inwestycję robić.

Radna Szulc poprosiła p. Kłosowskiego o wypowiedź na jakim etapie są rozmowy z samorządem miasta.

P. Kłosowski poinformował, że osobiście pojechał z pismami do p. Wójta i p. Burmistrz. P. Andrzejewska powiedziała, że z inwestycji się nie wycofa, wkład gminy zapewni, ale zdecyduje o tym Rada Gminy. P. Kłosowski poprosił p. Wójta, aby w rozmowach z p. Burmistrzem lobbowała za drogą. P. Wójt obiecała, że tak będzie czynić. Dodał, że w piśmie jest określony termin 15.09, do tego czasu Rady obu gmin mają dać odpowiedź. W rozmowie z p. Burmistrzem dowiedział się, że w sierpniu nie planuje się sesji Rady Miasta. P. Kłosowski zaproponował, że poprosi Przewodniczącą Rady o możliwość wystąpienia na sesji i przedstawi sprawę drogi. P. Burmistrz odpowiedziała, że ma inne problemy tj. likwidacja „MM”-ów, ale zapewniła, że punkt znajdzie się w porządku sesji. P. Kłosowski powiedział, że będzie też lobbował u Wiceprzewodniczącego. Droga jest ważna nie tylko dla gminy Kurzętnik, ale przede wszystkim dla miasta. Jednym z argumentów jest fakt, że z „krajówki” odpadłaby 1/3 samochodów, bo wielu kierowców pojechałoby do Kurzętnika nową drogą. P. Burmistrz nie zagwarantowała, że miasto wejdzie w inwestycję; sprawa będzie stawała na sesji we wrześniu. P. Kłosowski zapewnił, że zrobi wszystko, aby do sesji rozmawiać na ten temat z radnymi miasta. Dodał, że bulwersuje go to, co mówił p. Ziejewski, że środki zostały już u p. Wojewody podzielone; powstaje bowiem pytanie: po co ZDP ma aktualizować plany, składać wnioski, skoro i tak nic z tego nie będzie? Potwierdził, że był z p. Wicestarostą na jednym z Konwentów Starostów i też zrozumiał, że chodzi o kluczowe inwestycje z programu operacyjnego dla Warmii i Mazur.

Radny Ziejewski powiedział, że w poprzedniej kadencji był dobry zwyczaj, że p. Starosta spotykał się z Burmistrzem i Wójtami Gmin. Stwierdził, że jego zdaniem p. Starosta powinien udać się do p. Burmistrza. Droga NML- Kurzętnik jest kluczowa, jeżeli chodzi o ewentualny objazd w przypadku zablokowania drogi nr 15. Kwota 6.200 tys. zł. jest wysoka; trzy samorządy muszą jak najszybciej przedstawić tę inwestycję jako strategiczną, bo inaczej nie znajdzie się ona w planach Marszałka. Dodał, że p. Starosta nie ma czasu przez dwa tygodnie, żeby spotkać się z p. Burmistrzem.

Starosta powiedział, że radni go nie słuchają. Informował, że spotyka się z p. Burmistrzem i przy jakiegokolwiek okazji prosi o zajęcie stanowiska w sprawie drogi NML - Kurzętnik. Powiedział, że z wójtami też się spotyka; fakt, że nie wszyscy uczestniczą w tych spotkaniach, widocznie sobie tego nie życzą. Dodał, że w najbliższym czasie planuje spotkanie w sprawie wysypisk śmieci, powinno się odbyć do 10 sierpnia. Starosta poinformował także, że w dniu dzisiejszym Zarząd zajął się rozpatrzeniem wniosku Wójta Gminy Biskupiec w sprawie budowy chodników w miejscowościach Rywałdzik i Sumin. Ze strony Zarządu jest szybka odpowiedź, ale fakt jest taki, że Wójt nie przyszedł do Starosty i osobiście nie zwrócił się z propozycją wspólnej inwestycji. Przeciwnie – wysłał pismo za pośrednictwem ZDP.

Radny Czajkowski powiedział, że chciał wierzyć p. Ziejewskiemu; że jak go słuchał, to „aż się z nim gotowało”, że starosta bywa na spotkaniach, a środki zostały już podzielone na Susz, Pisz, Ostródę, a na Nowe Miasto Lub. - nie. Potem usłyszał wypowiedź p. Starosty i też chciałby w nią wierzyć. P. Czajkowski zapytał radnego Ziejewskiego, czy w tej chwili jest w stanie przyznać, że to o czym mówił, to inwestycje kluczowe.

Radny Ziejewski powiedział, że jeżeli mówił, to o Ostródzie, Lidzbarku, Iławie, Pisz, szkołach zawodowych, a nie o Suszu czy Kisielicach. Radny Czajkowski go nie słuchał. Radny powiedział, że mówił o 35 mln Euro na terminy lidzbarskie, o 12 mln Euro na szkolnictwo zawodowe i były to wypowiedzi konkretne. Na sesji we wrześniu może przedstawić podział środków zaprezentowany przez p. Marszałka. W kwestii budowy drogi, radny stwierdził, że jeżeli miasto nie podejmie decyzji w tej sprawie w sierpniu, to jak władze powiatu chcą wprowadzić ją teraz w swoich planach? Przywołał zdarzenie z poprzedniej kadencji, kiedy to wspólnie z dyrektorem szpitala i poprzednim wicestarostą poszli na sesję RM i przekonali Radę, żeby miasto nie blokowało konta szpitala odnośnie zaległości za ścieki.

Starosta powiedział, że kiedy radny Ziejewski był wówczas na sesji, to była inna Rada Miasta i inny Przewodniczący, który udzielał głosu. Podał przykład, kiedy na tegorocznej sesji Rady Miasta stawała sprawa budowy kładki, on poszedł na sesję i prosił o udzielenie mu głosu. Tego głosu mu nie udzielono, nie zaproszono go do stołu. W końcu zabrał głos w punkcie „zapytania i interpelacje”. Jest to przykre. Pisma wysłane w tym roku do Wójta i Burmistrza, były skierowane również do wiadomości Przewodniczących Rad. Starosta zapytał: dlaczego przewodniczący RM nie wprowadził tego punktu do porządku obrad sesji?

Radny Stasiuk zapytał czy można mieć nadzieję, że jeżeli miasto nie przystąpi do realizacji inwestycji, to Rada Powiatu zdecyduje która inwestycja jest ważniejsza i którą należy robić.

Starosta zaproponował, aby poczekać z decyzjami do września, kiedy marszałek przyśle odpowiedź.

Radny Zbigniew Buzanowski, zapytał jaka jest decyzja Zarządu w sprawie wniosku Wójta dotyczącego chodników.

Starosta poinformował, że Zarząd podjął decyzję. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji Rada Powiatu podjęła uchwałę intencyjną w sprawie budowy chodników. Teraz jest to już praktycznie trzeci etap inwestycji. Przy pierwszej budowie chodników, powiat musiał dołożyć 150 tys. zł. na wykonanie kanalizacji deszczowej. Druga uchwała Rady Powiatu była bardziej bezpieczna ponieważ zawierała zapis, że wyraża się zgodę na inwestycję, ale bez udziału finansowego powiatu. Obecnie Wójt wystąpił z propozycją, że złoży wniosek na budowę chodników, ale powiat ma zapewnić 15% wkładu własnego. Wynika z tego, że gmina nie dokłada nic do

inwestycji. Starosta powiedział, że na pewno propozycja jest dobra, bo powiat zyskuje chodniki za 15% wartości. Ale Wójt takimi propozycjami stawia Zarząd „pod ścianą”. Rada Powiatu musi określić co jest ważniejsze: budowa dróg czy chodników. Starosta powiedział, że w jego opinii ważniejsza jest budowa dróg. Powiat wchodził we współpracę z gminami, ale te współfinansowały ich budowę. Biorąc to wszystko pod uwagę, zaproponowano Wójtowi Gminy Biskupiec, aby podzielić wkład własny po połowie między gminę i powiat; wychodzi po 7,5%. Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych ma pytania lub wnioski.

Nikt się nie zgłosił.

#### **Ad. 8**

##### **Informacja na temat organizacji dożynek powiatowych**

Starosta poinformował, że tegoroczne dożynki powiatowe odbędą się 9 września w Biskupcu. Jak co roku, wszystkie samorządy przekazują dofinansowanie organizacji dożynek w wysokości 1.500 zł. (powiat przekazał już swoją transzę do gminy). Starosta poinformował, że wystąpił do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi o 10 odznaczeń dla zasłużonych rolników; ponadto wręczy 10 pucharów. Odznaczenia i puchary będą przyznane po dwa na gminę. Następnie zapoznał radnych z projektem zaproszenia oraz wstępnym scenariuszem uroczystości. Poinformował również, że w tym roku w bloku artystyczno – rozrywkowym będą 15-minutowe prezentacje każdej z gmin.

Radny Ziejewski zapytał czy w tym roku odstępiono od tradycji wręczania na dożynkach odznaczeń państwowych.

Starosta odpowiedział, że nie wystąpiono w tym roku o odznaczenia dla rolników, mając w pamięci fakt z ubiegłego roku, kiedy złożono 10 wniosków o odznaczenia państwowe dla rolników i żaden nie został zaakceptowany. Starosta powiedział, że na początku września wystąpi o odznaczenia na Dzień Niepodległości; przy opracowywaniu wniosków uwzględni także rolników.

Przewodniczący zapytał czy ktoś ma pytania do tego tematu. Nikt się nie zgłosił.

#### **Ad. 9**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w budżecie powiatu na 2007r.**

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Pytań nie było.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Z sali obrad wyszedł radny Buzanowski.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Uchwałę nr XI/77/07 (załącznik nr 6) podjęto jednogłośnie.

Radny Ziejewski zapytał czy w dziale 801 chodzi tylko o przesunięcie środków.

P. Skarbnik odpowiedziała, że tak; chodzi o środki dla Zespołu Szkół Rolniczych.

#### **Ad. 10**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Nowomiejskiego na lata 2007 - 2013”.**

Na salę obrad wszedł radny Buzanowski.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały.

Radna Szulc powiedziała, że na konsultacjach p. Sekretarz mówił o tym, że do strategii wejdzie dodatkowy priorytet.

P. Sekretarz odpowiedział, że nie będzie dodatkowego priorytetu. Dyrektor PCPR odstąpiła od wprowadzania go do strategii.

Radna Szulc powiedziała, że miała zastrzeżenia do sformułowania mierników, ale ma nadzieję, że osoby odpowiedzialne za przygotowanie strategii wszystko poprawiły, dopracowały. Radna powiedziała, że na jej pytania czy niepubliczne podmioty służby zdrowia mogą także być ujęte w strategii, p. Sekretarz odpowiedział, że nie jest to możliwe; że strategia dotyczy tylko jednostek podlegających powiatowi. Radna zauważyła jednak, że w jednym z priorytetów wymienia się małe i średnie przedsiębiorstwa. Radna zapytała, dlaczego przedsiębiorstwa wpisano do strategii, a POZ-ów nie można wpisać.

P. Sekretarz poinformował, że strategia dotyczy tylko podmiotów powiatowych.

P. Artur Bednarczyk, specjalista ds. pozyskiwania funduszy pomocowych i wspierania przedsiębiorczości, poinformował, że w priorytecie 9 wpisano małe i średnie przedsiębiorstwa, ale chodzi tu o wsparcie typowo promocyjne, o pomoc w działach rozwojowych, w organizacji targów itp; jest to wsparcie mieszczące się w ramach zadań powiatu. Nie można było np. wpisać zadań inwestycyjnych.

Przewodniczący zapytał czy jeszcze pytania. Pytań nie było.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Uchwałę nr XI/78/07 (załącznik nr 7) podjęto jednogłośnie.

#### **Ad. 11**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu inwestycyjnego Powiatu Nowomiejskiego na lata 2007 - 2013”.**

Starosta wnioskował o dopisanie w WPI budowy szkoły ponadgimnazjalnej.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Pytań nie było.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Uchwałę nr XI/79/07 (załącznik nr 8) podjęto jednogłośnie.



## **Ad. 12**

### **Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.**

Przewodniczący stwierdził, że odpowiedzi na pytania radnych udzielano na bieżąco.

## **Ad. 13**

### **Sprawy różne.**

Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych pragnie zabrać głos.

Radny Godziński wrócił do sprawy budowy drogi NML – Kurzętnik. Stwierdził, że niesłuszna jest pasywność władz miasta w tej kwestii. Większy odcinek drogi przebiega w obrębie miasta, które ma problemy z korkami. Radny wyraził zdziwienie, że w porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta nie ma punktu dotyczącego inwestycji drogowej. Dodał, że współpraca z samorządem miasta powinna być wzmocniona.

Radny Figurski stwierdził, że osoby, które próbują w tym względzie porozumieć się, nie pałają do siebie dużą sympatią. Być może należałoby zmienić zespół negocjacyjny; może inne osoby lepiej poradziłyby sobie w negocjacjach z miastem.

Starosta powiedział, że dziwi się zachowaniu władz miasta. Następnie podał przykład na trudną współpracę z władzami miasta. Stwierdził, że nic nie poradzi na to, że np. w dniu dzisiejszym nie ma sesji radcy prawnego, bo musi on uczestniczyć w rozprawie o zwrot wynagrodzenia (pозew przeciwko p. Kaniewskiej). Starosta powiedział, że on musi przestrzegać prawa, ale za to nie jest lubiany. Stwierdził, że nie tylko on nie może się dogadać z władzami miasta.

Radny Ziejewski powiedział, że p. Wicestarosta miał b. dobre stosunki z panią Burmistrz Miasta i z panią Sekretarz. Być może to on powinien podjąć się negocjacji i spróbować przekonać władze miasta, że budowa drogi jest zadaniem strategicznym zarówno dla powiatu, jak i miasta.

Starosta powiedział, że należy upoważnić Przewodniczącego Rady Powiatu do wystosowania pisma do p. Burmistrz z prośbą o jak najszybsze zajęcie przez władze miasta stanowiska w tej sprawie.

Radny Ziejewski powiedział, że chodzi o terminy na złożenie wniosku.

P. Kłosowski poinformował, że do 15.08 należy podać propozycje inwestycji do Marszałka. Jeżeli chodzi o składanie wniosków, na spotkaniu p. Wrzeszcz – Zawada informowała, żeby nie liczyć, że w tym roku będą jakiegokolwiek wnioski rozpatrywane.

Radny Ziejewski odparł, że z wypowiedzi p. Kłosowskiego wynikało, że chodzi o termin składania wniosków.

P. Kłosowski powiedział, że nasze województwo nie podpisało jeszcze porozumienia z UE, najwcześniejszy termin na składanie wniosków do grudzień br.

Radny Marek Ząbkiewicz powiedział, że należy wzajemnie sobie ufać i mieć nadzieję, że starosta zrobi wszystko jak trzeba i miasto wykaże wolę współpracy w tym zakresie.

P. Kłosowski zapytał czy radni powiatowi z okręgu Nowego Miasta są zapraszani na posiedzenia Rady Miasta, ponieważ w przypadku innych gmin – tak zwyczaj praktykuje się. Gdyby tak było, radni mogliby lobować za inwestycją.

Radna Szulc odpowiedziała, że radni nigdy nie byli zapraszani na sesje; nie było takiego zwyczaju ani w tej ani w poprzedniej kadencji.

Radny Buzanowski powiedział, że drogi dzielą się na gminne, powiatowe, wojewódzkie i krajowe. Jeżeli w tym przypadku chodzi o drogę powiatową, to pieniądze na jej modernizację powinien wyasygnować powiat.

Starosta odparł, że nie jest tak, że gmina robi swoje, a powiat swoje. Przykład może stanowić budowa chodników w gminie Biskupiec. Pokazuje on, że można realizować wspólne przedsięwzięcia, które na pewno mają większe przebiecie w województwie. Starosta poinformował, że rok temu powiedział p. Wójt i p. Burmistrz, że powiat ma opracowaną dokumentację na budowę drogi, ale sam nie udźwignie finansowo tej inwestycji. Ta propozycja została ustnie przyjęta. Prowadzono dalej działania m.in. wykup gruntów, prace geodezyjne. Chodzi o to, żeby miasto wywiązało się z tej ustnej deklaracji wspólnego przedsięwzięcia. Jeżeli chodzi o ostatni wniosek Wójta Gminy Biskupiec odnośnie partycypowania w koszcie własnym budowy chodników, wiadomo, że wójt oczekiwałby, żeby powiat pokrył cały koszt własny, ale powstaje pytanie – skąd wziąć środki na wkład własny.

P. Kłosowski powiedział, że należy sprostować wysokość kosztów budowy drogi NML - Kurzętnik. Koszt budowy wynosi 6.200 tys. zł., z tego 25% to wkład własny, co stanowi 1.550 tys. zł.; powiat ma wyasygnować 750 tys. zł.

Starosta powiedział, że p. Dyrektor nie może wprowadzać radnych w błąd. Przy montażu finansowym trzeba uwzględnić 10%, które powiat otrzyma z budżetu państwa (środki te trzeba zabezpieczyć, żeby zapłacić wykonawcy), ale potem środki te zostaną zwrócone, więc w ostatecznym rachunku, koszt własny inwestycji wynosi 15%.

Radny Ziejewski powiedział, że 30% od kwoty wkładu własnego to 450 tys. zł.; tyle wypada po podziale na powiat i gminę Kurzętnik. Radny stwierdził, że przy inwestycji szpitalnej, co sesję podnoszono wartość inwestycji, do 2 mln zł. Jeżeli teraz inwestycja drogowa jest traktowana jako priorytetowa, to 450 tys. zł. przy obecnym zadłużeniu powiatu, nawet w sytuacji, kiedy trzeba było zaciągnąć kredyt, to kwota przy której należy inwestycję kontynuować. W kwestii budowy chodników radny stwierdził, że należy kontynuować działania polegające na wspólnych działaniach gmin i powiatu. Jeżeli Wójt proponuje że pozyska na ten cel 600 tys. zł., to na

miejscu Zarządu, radny głęboko by się zastanowił czy nie podnieść zadłużenia i wyasygnować wnioskowane przez Wójta 90 tys. zł. Według radnego zadłużenie powiatu jest na dzień dzisiejszy bardzo bezpieczne. Zwłaszcza, że pewne programy unijne kończą się i potem tych środków już nie będzie można pozyskać.

Starosta powiedział, że jeżeli miasto nie przystąpi do wspólnej inwestycji, a powiat poniesie większe koszty związane z realizacją budowy drogi NML – Kurzętnik, to trzeba mieć świadomość, że na inne inwestycje już nie wystarczy pieniędzy. Poinformował, że na Konwencie Starostów Marszałek Jacek Protas informował, że jest 21 mln Euro dla powiatów, miast i gmin na infrastrukturę drogową; ponadto jest 90 mln Euro do podziału, ale tu już będą konkursy. Z 21 mln Euro statystycznie na jeden powiat przypada po 1 mln Euro.

Radny Buzanowski powiedział, że inwestycje można dzielić na te, na które środki można pozyskać i te, na które środki już są. Jeżeli chodzi o budowę chodników w gminie Biskupiec, 85% kosztów inwestycji załatwia gmina; równie dobrze mógłby je załatwiać powiat. Jeżeli powiat nie przystanie na propozycję Wójta, inwestycja ta może stanąć pod znakiem zapytania. Radny zapytał dlaczego powiat nie może załatwić dofinansowania budowy chodników, skoro robi to z powodzeniem gmina? Radny powiedział, że cały czas mówi się o tym, żeby gminy partycypowały w inwestycjach powiatowych, a należy się zapytać: czy powiat partycypuje w kosztach inwestycji gminnych?; odpowiedź brzmi - nie, więc nie należy za wiele wymagać od gmin.

Radny Waclaw Jabłoński powiedział, że z dotychczasowych wypowiedzi można wysnuć wnioski, że między sejmikiem, a powiatem są trudne relacje. Być może należy skorzystać z tego, że mamy radnego w sejmiku. Radny mógłby przekazywać informacje o podejmowanych przez siebie działaniach na forum Sejmiku. Następnie radny Jabłoński przypomniał o złożonym wniosku na wspólnych komisjach. Poprosił, aby członkowie komisji konkursowej, jeszcze dziś otrzymali regulamin pracy komisji oraz treść ogłoszenia o konkursie.

Radny Ziejewski zapytał czy p. Sargalski jest zapraszany na sesje Rady Powiatu.

Przewodniczący odpowiedział, że jest zapraszany na każdą sesję, podobnie jak p. Burmistrz i wójtowie gmin, kierownicy jednostek powiatowych.

Radny Ziejewski zaproponował, aby p. Przewodniczący zwrócił się z propozycją do Przewodniczącego Rady Miasta w kwestii zapraszania radnych powiatowych na Sesje Rady Miasta.

Przewodniczący stwierdził, że jeżeli radni z terenu miasta wyrażają taką wolę, to skieruje pismo tej treści do p. Nadolskiego.

Radni wyrazili chęć uczestnictwa w sesjach Rady Miasta.

P. Kłosowski w odpowiedzi na pytanie radnego Buzanowskiego wyjaśnił, że powiat nie może występować o środki unijne do programu na budowę chodników; mogą to robić tylko i wyłącznie gminy.

Starosta powiedział, że w piątek wybiera się do Wójta Gminy Grodziczno z propozycją, aby gmina była beneficjentem wniosku na budowę odcinka drogi w Boleszynie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi. Starosta powiedział, że Zarząd proponuje podzielić wkład własny na budowę chodników w gminie Biskupiec pomiędzy powiat i gminę, także z tego względu, że we wniosku chodzi również o remontów chodników przy drogach gminnych. Powiat traktuje pomysł jako dobry, ale rozliczyć się trzeba jak należy.

Radny Ziejewski zapytał czy możliwe jest, aby gmina składała wniosek o środki na chodniki przy drodze powiatowej.

Starosta odpowiedział, że jeżeli Rada podejmuje uchwałę przyzwalającą na taką inwestycję, to jest to możliwe.

Radny Ziejewski zapytał czy jest uchwała RP przyzwalająca na inwestycję.

P. Kłosowski odpowiedział, że tak, jest uchwała z ubiegłego roku.

Radny Ziejewski zapytał, w czym wobec tego tkwi problem.

Starosta wyjaśnił, że w uchwale nie mowy o finansowaniu budowy chodników przez powiat.

Przewodniczący poinformował, że wpłynęło do Biura Rady Powiatu pismo z Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego – przesłanie skargi państwa Anny i Mariana Urbańskich.

Przewodniczący odczytał pismo (załącznik nr 9).

Starosta zaproponował, że udzieli Radzie krótkiego wyjaśnienia. Poinformował, że starostwo obciąża biorców energii cieplnej przez 12 miesięcy. Należność za miniony sezon grzewczy jest opłacana przez użytkowników do 30 września. Państwo Urbańscy wystąpili o rozwiązanie umowy. Zarząd z dniem 30 kwietnia przychylił się do tej prośby, ale jednocześnie wezwał do uregulowania należności za okres od 1 maja do końca września, np. w ratach. Państwo Urbańscy stwierdzili natomiast, że skoro umowa kończy się z końcem kwietnia, nie są zobowiązani do uregulowania tej należności. Starosta stwierdził, że „może być różnie”, ale Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem p. Stefania Otremska i radca prawny p. Maciej Sikorski zapewnili go, że prawo jest po stronie starostwa i należy żądać wypłaty należności. Starosta zaproponował, że Przewodniczący Rady w konsultacji z Komisją Rewizyjną, opracuje projekt uchwały na następną sesję. Starosta powiedział, że prawnik wydał opinię, że racja jest po stronie starostwa, ale każdy ma prawo się odwoływać.

Radna Szulc powiedziała, że aby Rada mogła podjąć decyzję, musi znać treść skargi, zwłaszcza, że p. starosta znów wyraził się mętnie, że „może być różnie”.

Starosta podkreślił, że chodziło mu o to, że werdykty sądów bywają różne, bo na Radzie Powiatu pewnie się sprawa nie zakończy.

Radna wniosowała o odczytanie skargi.

Przewodniczący odczytał treść skargi (załącznik nr 10).

Radna Szulc zapytała, kiedy zaczyna i kończy się sezon grzewczy.

Radny Buzanowski powiedział, że kiedyś terminy sezonu grzewczego określał wojewoda; teraz już nie ma sprecyzowanych terminów, kwestie te zależą od wysokości temperatur na zewnątrz.

Radna Szulc zapytała, dlaczego Zarząd określił 30 września jako koniec sezonu grzewczego dla p. Urbańskich.

Radny Buzanowski odparł, że chodziło tu raczej o koniec okresu rozliczeniowego.

Radna Szulc zapytała skąd wziął się ten termin.

Radny Buzanowski zapytał ile rodzin zamieszkuje budynek, w którym mieszkają p. Urbańscy, czy jest tam wspólnota mieszkaniowa.

Radny Ząbkiewicz zapytał, o jakie kwoty chodzi.

Radny Buzanowski powiedział, że w jego opinii istotą sprawy jest to, że jeżeli nie ma mierników ciepła, to opłaty za ogrzewanie są rozłożone na 12 miesięcy; nie ma przerwy letniej w płaceniu za c.o.

Radny Godziński powiedział, że należy rozgraniczyć pojęcia: sezon grzewczy i okres rozliczeniowy; szczegóły rozliczeń określa umowa.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chce jeszcze zabrać głos.

P. Grzywacz poinformowała, że po sesji rozda materiały dla członków komisji konkursowych.

#### **Ad. 14**

#### **Zakończenie obrad XI Sesji Rady Powiatu.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął obrady XI Sesji Rady Powiatu.

**Protokół sporządziła:**

**Anna Andrzejczak**

**Przewodniczący Rady Powiatu**

**Marcin Lesiński**