

Protokół Nr XXIV / 08
z Sesji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim
w dniu 30 czerwca 2008r.

XXIV Sesja Rady Powiatu odbyła się 30 czerwca 2008r. w sali sesyjnej Urzędu Miasta w Nowym Mieście Lubawskim przy ul. Rynek 1 (ogłoszenie o sesji stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Ad.1 Otwarcie XXIV Sesji Rady Powiatu

Obrady rozpoczęły się o godz. 12⁰⁰, a zakończyły ok. godz. 15⁰⁰. Obrady otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu p. Marcin Lesiński.

Przewodniczący przywitał wszystkich radnych, Wicestarostę p. Jana Rochewicza oraz pozostałych Członków Zarządu, Skarbnika Powiatu p. Halinę Bartkowską, Sekretarza Powiatu p. Romana Sosnowskiego, Radcę Prawnego p. Macieja Sikorskiego, kierowników jednostek powiatowych, naczelników wydziałów starostwa powiatowego oraz wszystkich przybyłych na sesję (lista obecności stanowi załącznik nr 2).

Ad. 2

Stwierdzenie quorum

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały (lista obecności radnych stanowi załącznik nr 3). W sesji nie uczestniczyli: Starosta p. Stanisław Czajka, radni Anna Stoklasa, Damian Godziński i Marek Ząbkiewicz.

Ad. 3

Powołanie sekretarza obrad

Przewodniczący zaproponował kandydaturę p. Juliana Stasiuka. Zapytał czy kandydat wyraża zgodę na pełnienie funkcji.

Radny Stasiuk wyraził zgodę.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za jej przyjęciem. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Za głosowało 12 radnych, radny Stasiuk wstrzymał się od głosu.

Ad. 4

Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący poinformował, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (załącznik nr 4). Następnie odczytał wniosek Zarządu o rozszerzenie porządku obrad (załącznik nr 5).

Wicestarosta wyjaśnił, że dodatkowa uchwała w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej dotyczy stypendium państwa Gralewskich.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za przyjęciem wniosku Zarządu. Głosowało 13 radnych. Wniosek o rozszerzenie porządku przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący zaproponował, aby dodatkową uchwałę rozpatrzyć w pkt. 21a.

Następnie zapytał czy są pytania lub inne propozycje do porządku.

Radny Ryszard Figurski powiedział, że na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 27 maja br. była omawiana sprawa wykupu działki w Kurzętniku pod drogę dojazdową do budynku szkoły (dot. planowanej inwestycji pn. „Budowa Zespołu Szkół Zawodowych w Kurzętniku”). W negocjacjach o cenę działki uczestniczył tylko Starosta oraz jeden pracownik starostwa. W negocjacjach nie uczestniczył nikt z Członków Zarządu, radni nie znają ich przebiegu, nie wiadomo czy droga jest w ogóle potrzebna. Dziś nie ma p. Starosty, dlatego radny proponuje, aby pkt. 21 - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, przesunąć na następną sesję.

Wicestarosta poinformował, że na sesji jest p. Alina Banaszewska, która uczestniczyła ze Starostą w negocjacjach. Może przedstawić informację na ten temat.

P. Banaszewska poinformowała, że w rozmowach z właścicielami działki mieli również uczestniczyć Członkowie Zarządu, ale żaden z nich się nie zadeklarował. W spotkaniu uczestniczyli Starosta, Sekretarz Powiatu p. Roman Sosnowski, Naczelnik Wydziału Oświaty, Zdrowia i Polityki Społecznej p. Ewa Kalisz- Górkowska oraz p. Banaszewska. Z negocjacji sporządzono protokół. Starosta zaproponował obniżkę ceny do 34 tys. zł. W toku rozmów wynikła sprawa, że Wójt Gminy Kurzętnik mogłaby zaproponować działkę na zamianę. Właściciele spotkali się z p. Wójtem, prawdopodobnie uzgodniono zamianę działki. Droga dojazdowa musi być zrobiona, ponieważ działki leżą przy drodze krajowej. Koszty wykonania zjazdów przewyższają ew. koszt wykupu działki. Po wykupieniu działki i wykonaniu drogi, zjazd do szkoły odbywałby się z drogi gminnej.

Radny Lech Czajkowski powiedział, że padło stwierdzenie „nikt z Zarządu się nie zadeklarował”. Radny powiedział, że nie wie skąd p. Banaszewska ma takie informacje, ale on przedstawi swoją wersję. W pierwszej kolejności miało odbyć się spotkanie w Kurzętniku w gronie: Starosta, Wicestarosta, p. Ewa Mazurkiewicz, p. Damian Godziński. Do tego spotkania nie doszło, ale nie dlatego że nikt się nie zadeklarował. Druga propozycja była następująca: po rozmowach z właścicielami działki, po ustaleniu ceny – na chwilę obecną 40 tys. zł. , sprawę przedstawiono na posiedzeniu Zarządu. Radny Czajkowski oświadczył, że jako jedyny nie wyraził zgody na negocjacje z właścicielami działki, ze względu na to, że

sprawa została już na tyle posunięta, że jeżeli ktoś zaczął negocjacje, to już sprawa tych dwóch osób. Radny zdecydował, że on nie będzie brał w tym udziału.

Radna Ewa Mazurkiewicz powiedziała, że miała brać udział w spotkaniu. Do spotkania nie doszło, ale nie z jej przyczyny. Dostała telefon ze starostwa, że spotkanie nie odbędzie się.

P. Sekretarz powiedział, że on uczestniczył w spotkaniu z właścicielami działki. Na chwilę obecną nie można być stuprocentowo pewnym, że dojdzie do zamiany działek. Jeżeli Rada podejmie uchwałę dotyczącą zgody na nabycie działki, nikomu nie będzie to przeszkadzać. Przeciwnie – jeżeli do zamiany nie dojdzie, po pewnym czasie może okazać się, że w procedurze brakuje uchwały Rady. Jeżeli dojdzie do zamiany działek, uchwała Rady będzie bezprzedmiotowa.

Radny Figurski skierował pytanie do radcy prawnego: radni otrzymali projekt uchwały dotyczący wykupu działki, a teraz dowiadują się może dojść do zamiany działek. Jeśli dojdzie do zamiany działek, czy rzeczywiście uchwała Rady będzie bezprzedmiotowa, czy po podjęciu uchwały, trzeba będzie zapłacić za działkę wymienioną kwotę - 40 tys. zł.

Radca Prawny p. Maciej Sikorski powiedział, że mieniem powiatu gospodaruje Zarząd Powiatu, ale w omawianym przypadku może to czynić za zgodą Rady. Radca wnioskował, że jeśli Rada zdecyduje się podjąć uchwałę, w jej treści należy dokonać autopoprawki polegającej na wprowadzeniu zapisu za cenę brutto „do 40 000,00 zł.”, który uwzględni ew. zniżkę w negocjacjach. Uchwała Rady nie będzie wykorzystana w inny sposób jak do nabycia działki. Podjęcie uchwały nie oznacza obowiązku dla Zarządu przeprowadzenia transakcji. Zawiera jedynie upoważnienie dla Zarządu do podjęcia działań w tym zakresie.

Wicestarosta zapytał p. Banaszewską czy są określone terminy obligujące do podjęcia uchwały na dzisiejszej sesji.

P. Banaszewska wyjaśniła, że starostwo ma podpisaną umowę z projektantem, który do końca lipca ma przedstawić wstępną koncepcję posadowienia budynku. Projektant musi wiedzieć w którym miejscu zaplanować drogę i otrzymał słowne zapewnienie, że sprawa działki będzie rozwiązana.

Wicestarosta powiedział, że bezpieczniejsze będzie podjęcie dziś uchwały, niż pozostawienie jej bez rozpatrzenia. Uchwałę zawsze można uchylić.

Radny Czajkowski powiedział, że on też jest za podjęciem uchwały, co nie znaczy że nie należy powiedzieć otwarcie jak wyglądały negocjacje. P. Sekretarz poinformował o możliwości zamiany działki. Jeżeli jest po negocjacjach i z treści uchwały wynika, że pozostała kwota 40 tys. zł., to nie wchodzi w grę zamiana. Radny stwierdził, że jego zdaniem jest to mydlenie oczu albo wprowadzanie Rady w błąd. Radny jest za podjęciem uchwały,

dlatego żeby w przyszłości nie okazało się że brak działki będzie przyczyną zawalenia całej inwestycji.

Przewodniczący zapytał czy radny Figurski podtrzymuje czy wycofuje wniosek.

Radny Figurski odparł, że nie wycofuje wniosku.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za zniesieniem pkt. 21 z porządku obrad. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Za głosowało 3 radnych, przeciw było 9 radnych, od głosu wstrzymał się jeden radny. Wniosek nie przeszedł.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianach. Głosowało 13 radnych, porządek przyjęto jednogłośnie.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Powiatu

Przewodniczący poinformował, że sekretarzem obrad XXIII sesji był p. Wicestarosta.

Przewodniczący poprosił p. Wicestarostę o zabranie głosu.

Wicestarosta poinformował, że zapoznał się z protokołem z XXIII sesji. Jego treść jest zgodna z przebiegiem obrad. Wicestarosta wnioskował o przyjęcie protokołu.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych głosuje za przyjęciem protokołu nr XXIII/08. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych, wszyscy głosowali za przyjęciem protokołu.

Ad. 6

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu

Sprawozdanie z prac Zarządu za okres od 27 maja 2008r. do 19 czerwca 2008r. (załącznik nr 6) odczytała p. Ewelina Kwaśniewska.

Przewodniczący zapytał czy ktoś ma pytania dotyczące sprawozdania. Nikt nie zgłosił pytań.

Ad. 7

Wnioski, interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wniosków, interpelacji lub zapytań.

Radna Danuta Mazurkiewicz powiedziała, że na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 27.06.08r. radni dowiedzieli się od p. Skarbnik, że Urząd Miasta nie będzie dofinansowywał zakupu ciężkiego samochodu pożarniczego dla Komendy Powiatowej PSP. Radna dodała, że była świadkiem dwóch pożarów, które miały miejsce na terenie Nowego Miasta i widziała, że do pożaru przyjechały jednostki OSP z Krzemieniewa i Marzęcic. Radna wie, że budżety innych gmin są obciążone z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpożarowego mieszkańców miasta. Radna zapytała Komendanta Powiatowego PSP p. Jacka Audę czy decyzja Urzędu Miasta jest decyzją ostateczną.

P. Auda powiedział, że wg. jego wiedzy jest to decyzja ostateczna. Dodał, że mimo to nadal będzie

drażyć ten temat. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie przeciwpożarowe miasta – istotnie jest tak, że straż musi dysponować wozy z sąsiednich miejscowości, ponieważ w samym mieście samochodu ciężkiego nie ma. Na terenie miasta jest też problem z wodą. Pomiędzy wójtami gmin istnieje jednak dżentelmeńska umowa, że nie obciążają się wzajemnie kosztami akcji. Podobnie jest z komendami powiatowymi straży jeżeli jest potrzeba udzielenia pomocy sąsiedniemu powiatowi.

Radna Mazurkiewicz zapytała ile z ogółu zdarzeń występuje na terenie miasta.

P. Auda odpowiedział, że w ciągu roku straż odnotowuje ok. 500-600 zdarzeń, z czego 1/3 ma miejsce na terenie miasta. Rocznie na terenie powiatu jest ok. 100 pożarów, z czego ok. 30 na terenie miasta; miejscowych zagrożeń – 400, z czego 170 - 200 na terenie miasta.

Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych ma jeszcze wnioski, interpelacje.

Radny Marek Tuchalski zapytał dlaczego roczne sprawozdania jednostek są rozpatrywane tak późno.

Przewodniczący wyjaśnił, że tak ustaliła Rada w rocznym planie pracy.

Radna Mazurkiewicz poprosiła, aby w związku z niechlubną reklamą w telewizji, Komendant Powiatowy Policji poinformował Radę na jakim etapie jest sprawa policjantów; czy są prowadzone postępowania, jeśli tak – kto je prowadzi.

P. Janusz Browalski Zastępca Komendanta Powiatowego Policji poinformował, że sprawę zbadał Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji. Materiał został przekazany do prokuratury w Ostródzie i Iławie. Na chwilę obecną nie ma żadnych podstaw do wyciągania konsekwencji wobec policjantów o których była mowa w reportażu telewizyjnym. Postępowanie jest w toku.

Radni nie zgłosili innych wniosków, interpelacji i zapytań.

Ad. 8

Informacja na temat przygotowania Komendy Powiatowej Policji, Komendy Powiatowej PSP oraz Powiatowego Inspektora Sanitarno – Epidemiologicznego do sezonu turystycznego

Przewodniczący o zabranie głosu poprosił p. Browalskiego.

P. Browalski poinformował, że Komenda Powiatowa Policji będzie realizować zadania związane z zabezpieczeniem sezonu turystycznego własnymi siłami. Policja będzie patrolować miejsca wypoczynku letniego, akweny będą monitorowane przez patrol wodny. Prowadzone będą doraźne kontrole miejsc zorganizowanego wypoczynku (ośrodków wypoczynkowych, kąpielisk, obozowisk), a także „dzikich” biwaków. Zadania te będą dotyczyły m.in. ujawniania i doprowadzenia do domu nieletnich na ucieczkach. Policja będzie również zabezpieczać miejsca imprez na terenie Partęczyn i innych.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do p. Komendanta. Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący o zabranie głosu poprosił p. Ewę Pielak Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

P. Pielak poinformowała, że inspekcja liczy obecnie 13 etatów, natomiast osób bezpośrednio biorących udział w zabezpieczeniu sanitarnym powiatu, w kontrolach obiektów sezonowych będzie 7. Sanepid będzie kontrolował ośrodki i kąpieliska. Woda w kąpieliskach będzie badana zgodnie z harmonogramem – co dwa tygodnie lub raz na miesiąc. Dotychczasowe kontrole wykazały, że woda w kąpieliskach spełnia wymogi sanitarne. Łącznie na terenie powiatu ze zorganizowanych form wypoczynku skorzysta w tym roku ok. 560 dzieci.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do p. Pielak. Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący o zabranie głosu poprosił p. Jacka Audę Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej.

P. Komendant poinformował, że straż pożarna będzie prowadzić kontrole ośrodków wypoczynkowych, obozowisk, dyskotek w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Wcześniej każdy obóz otrzymał tzw. kwalifikację wstępną. Strażacy będą także przekazywać komendantom obozów informacje o nagłych zmianach pogodowych. Wspólnie z policją przy użyciu sprzętu pływającego będą kontrolować akweny wodne.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do p. Komendanta. Nikt nie zgłosił pytań.

Wicestarosta poinformował, że korzystając z okazji pragnie złożyć p. Audzie gratulacje w związku z nominacją na stanowisko Komendanta Powiatowego PSP. Nowy komendant sprawuje funkcję od 23 czerwca br.

Ad.9

Przyjęcie rocznych sprawozdań z działalności Domu Dziecka w Pacółtowie, Domu Pomocy Społecznej w Grodzicznie, Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowym Mieście Lubawskim oraz Warsztatów Terapii Zajęciowej w Nowym Mieście Lubawskim

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali sprawozdania na piśmie. Zaproponował, aby przystąpić do zadawania pytań.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do sprawozdania z działalności Domu Dziecka w Pacółtowie.

Radny Figurski zapytał jak wychowankowie domu spędzają czas wolny niezorganizowany; czy mogą sami wyjść do miasta, do kina.

P. Małgorzata Chechłowska Dyrektor Domu Dziecka w Pacółtowie poinformowała, że placówka organizuje czas wolny wychowanków w taki sposób, aby zapobiegać ich niekorzystnym zachowaniom. Wychowankowie nie mają tzw. „luzu”. Jeżeli wychowanek

nadużyje zaufania, swobodne wyjścia np. do miasta są ograniczane. Wychowankowie wychodzą na zakupy, ale najczęściej razem z wychowawcami. Indywidualne wyjścia też są, ale wszystko w rozsądnych granicach.

Radna Mazurkiewicz zapytała czy są organizowane wyjazdy wakacyjne np. za osiągnięcia w nauce, za dobre zachowanie. Czy wychowankowie są w ten sposób nagradzani.

P. Chechłowska odpowiedziała, że wychowanek który daje swoją postawą dobry przykład innym ma szansę na nagrody: pieniężną (zwiększone kieszonkowe), rzeczową czy np. wyjazd. Jednak w wakacje wypoczynek organizowany jest dla wszystkich. Dom stara się, aby przynajmniej 1 miesiąc wakacji każdy z wychowanków spędził na wakacyjnym wyjeździe, bez względu czy miał dobre zachowanie czy nie.

Radna Mazurkiewicz powiedziała, że w mieście prowadzona jest wymiana dzieci i młodzieży w ramach współpracy z miastami partnerskimi m.in. litewskimi Solecznikami. Radna zapytała czy dzieci z Domu Dziecka też korzystają z takiej wymiany.

P. Chechłowska odpowiedziała, że do tej pory wychowankowie Domu nie uczestniczyli w wymianie zagranicznej, ale na pewno w przyszłości będzie brane to pod uwagę.

Radna Mazurkiewicz powiedziała, że w tej chwili grupa dzieci z Domu Dziecka z Solecznik przebywa na terenie miasta. Można zorganizować wspólny wieczór z dziećmi z Domu Dziecka w Pacóltowie.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze pytania. Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Uchwałę nr XXIV/181/08 (załącznik nr 7) podjęto jednogłośnie.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do sprawozdania z działalności Domu Pomocy Społecznej w Grodzicznie.

Radny Figurski zapytał jaki jest miesięczny koszt utrzymania jednego mieszkańca DPS.

P. Grzegorz Januszewski Dyrektor DPS w Grodzicznie poinformował, że miesięczny koszt utrzymania jednego mieszkańca wynosi 1.833 zł. , w ubiegłym roku – 1.748 zł.

Radny Figurski powiedział, że dzienna stawka żywieniowa (wsad do kotła) wynosi 5,72 zł.

Radny zapytał czy jest to stawka wystarczająca?

P. Januszewski powiedział, że jest to stawka która zadawała mieszkańców. Osoby, które są często hospitalizowane w szpitalu mają porównanie ze stawką żywieniową, która też jest ustalana pod kontrolą lekarza.

Radny Figurski wyjaśnił, że zadał pytanie, ponieważ porównał tę stawkę do stawki żywieniowej w Domu Dziecka, która wynosi 7,30 zł.

P. Januszewski powiedział, że DPS korzysta z zakupów „po kosztach”, bezpośrednio od producenta. Mięso jest kupowane jako półtusze i przerabiane na miejscu, żeby zmniejszyć koszty żywności, które i tak stanowią znaczącą pozycję w budżecie placówki.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze pytania. Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Uchwałę nr XXIV/182/08 (załącznik nr 8) podjęto jednogłośnie.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do sprawozdania z działalności Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowym Mieście Lubawskim.

Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Uchwałę nr XXIV/183/08 (załącznik nr 9) podjęto jednogłośnie.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do sprawozdania z działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Nowym Mieście Lubawskim

Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Uchwałę nr XXIV/184/08 (załącznik nr 10) podjęto jednogłośnie.

Ad. 10

Przerwa

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w budżecie powiatu na 2008r.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Radni nie zadali pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. Uchwałę nr XXIV/185/08 (załącznik nr 11) podjęto jednogłośnie.

Na salę obrad wszedł Wicestarosta.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu nowomiejskiego za I półrocze 2008r. oraz informacji o przebiegu

wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Mieście Lubawskim

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Radni nie zadali pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Uchwałę nr XXIV/186/08 (załącznik nr 12) podjęto jednogłośnie.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w wys. 150.000 zł. na pokrycie planowanego deficytu budżetowego powiatu nowomiejskiego w 2008r.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Radni nie zadali pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Uchwałę nr XXIV/187/08 (załącznik nr 13) podjęto jednogłośnie.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Strategii Rozwoju Powiatu Nowomiejskiego na lata 2007 – 2013”

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Radni nie zadali pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Uchwałę nr XXIV/188/08 (załącznik nr 14) podjęto jednogłośnie.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Programu Rozwoju Lokalnego Powiatu Nowomiejskiego

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Radni nie zadali pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Uchwałę nr XXIV/189/08 (załącznik nr 15) podjęto jednogłośnie.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych p. Ryszard Kłosowski poinformował, że Starosta upoważnił go do zabranie głosu na sesji i przekazania informacji na temat składania wniosków drogowych do RPO. W piątek mija ostateczny termin składania wniosków. P. Kłosowski odniósł się do inwestycji – remont drogi Nowe Miasto – Kurzętnik. W tej sprawie są porozumienia z gminami Kurzętnik i miasto Nowe Miasto Lubawskie. Cały koszt inwestycji po aktualizacji kosztorysu wynosi na chwilę obecną 7.106.661 zł. z czego 70 % ma pochodzić z funduszy unijnych, natomiast 30% to wkład własny na który składają się: powiat (50%), gmina Kurzętnik (30%) i gmina miejska (20%). Na ostatniej sesji Rady Miasta wynikł pewien problem – Rada Miasta nie zgadza się na podpisanie porozumienia przedstawionego

przez powiat. P. Kłosowski dodał, że Wójt Gminy Kurzętnik podpisał porozumienie takiej treści, podobnie jak wójtowie gmin Nowe Miasto i Biskupiec (druga inwestycja drogowa). Natomiast Rada Miasta podjęła uchwałę, że dofinansuje inwestycję kwotą 422 tys. zł. p. Kłosowski poinformował, że jeżeli wszystko będzie sprawnie przeprowadzone, umowy na realizację inwestycji będą podpisane za rok. Powiat dążył do zapisu w porozumieniu następującej treści: „...wysokość kwot dofinansowania zostanie zaktualizowana po podpisaniu umowy z wykonawcą robót...”. P. Kłosowski powiedział, że Starosta stwierdził, że nie wyraża zgody na porozumienie jakie chce zawrzeć Rada Miasta, ponieważ jeżeli koszt inwestycji wzrośnie, to powiat będzie musiał dołożyć do inwestycji. Może się także okazać, że koszt inwestycji zmniejszy się.

Radny Julian Stasiuk powiedział, że nie będzie przywoływał argumentów za inwestycją, ponieważ już nie raz to czyniono. Stwierdził, że Rada Miasta przekaże i tak nie małą sumę na inwestycję.

Radny Tomasz Szczepański zapytał jak dokładnie przedstawia się finansowy udział samorządów.

P. Kłosowski wyjaśnił, że gmina Kurzętnik przekaże 633 tys. zł. mimo, że odcinek drogi leżący na jej terenie jest połowę krótszy. Gminie Kurzętnik jednak bardzo zależy na tej inwestycji. Gmina miejska deklaruje 422 tys. zł., a powiat – 1.076 tys. zł. P. Kłosowski zaapelował do radnych powiatowych, żeby podjęli próbę rozmów z radnym miasta, aby przy konstruowaniu przyszłorocznego budżetu Rada Miasta zwiększyła dofinansowanie inwestycji.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chce jeszcze zabrać głos. Nikt się nie zgłosił.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Nowomiejskiego na lata 2007 – 2013”

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały.

Radny Figurski powiedział, że w planie na str. 27 zapisano, że inwestycja pn. „Budowa Zespołu Szkół Zawodowych w Kurzętniku” ma kosztować 20 mln zł. podczas gdy do tej pory mówiono, że ma to być kwota 10 mln zł.

P. Skarbnik powiedział, że na etapie opracowywania WPI była mowa o kompleksie budynków szkolnych łącznie z basenem. Sama inwestycja szkolna ma kosztować 10 mln zł.

Radny Figurski powiedział, że łącznie ze środków powiatowych na inwestycje na lata 2008 – 2013 planowana jest kwota powyżej 14 mln zł. Jednak biorąc pod uwagę informację przekazaną przez p. Skarbnik na wspólnym posiedzeniu komisji, że powiat będzie musiał

najpierw wyłożyć całość kosztów (z kredytów), a dopiero potem będzie czekał na zwrot, należy zastanowić się nad inwestycjami. Radny zapytał czy powiat będzie stać na takie wydatki.

P. Skarbnik powiedziała, że przewiduje się że kwoty kredytów na udział własny w projektach nie będą wchodziły w próg procentowy długu powiatu. Uruchamianie kredytów będzie następowało etapami, ale koszty kredytów poniesie samorząd. Największe obawy będą pod koniec roku.

P. Kłosowski powiedział, że obydwie inwestycje drogowe będą robione w dwóch latach 2009-2010. Nie ma podstaw do obaw, że wszystkie pieniądze trzeba będzie wyłożyć od razu.

P. Skarbnik odparła, że wszystko będzie zależało od harmonogramu realizacji inwestycji.

Wicestarosta powiedział, że bezpieczniej byłoby zabezpieczyć kredyt w większej kwocie.

Radny Tuchalski wrócił do sprawy inwestycji szkolnej. Zapytał czy kwota nie powinna być niższa.

Radny Szczepański powiedział, że pod spodem jest wyszczególnienie jakie kwoty przewiduje się na budowę szkoły, a jakie na budowę basenu.

P. Kłosowski powiedział, że w planie musi być ujęte całe zadanie.

P. Skarbnik powiedziała, że ona nie jest autorem projektu uchwały, ale wie, że w I etapie inwestycji ma być wykonany budynek dydaktyczny i boisko, a w II etapie – basen. Budynek szkolny szacuje się na kwotę ok. 10 mln zł.

Radny Waclaw Jabłoński podzielił niepokój radnego Figurskiego odnośnie wysokości zadłużenia powiatu. Należy jeszcze zastanowić się nad inwestycjami. Radny zapytał co będzie w remontami dróg w przyszłości, czy szkoła musi być budowana aż na taką miarę, tym bardziej, że w przyszłości grozi niż demograficzny. Dodał, że nie jest przeciwny inwestycji szkolnej, ale należy do niej podejść realnie.

Radny Tuchalski jeszcze raz zapytał o wkład własny inwestora prywatnego przy budowie basenu.

P. Skarbnik wyjaśniła, że już rok temu podejmowano temat budowy kompleksu szkolnego z basenem. Inwestor prywatny ma dać 3 mln zł. na budowę basenu.

Radny Figurski zapytał jakie są szanse, że wniosek uzyska akceptację Urzędu Marszałkowskiego.

Wicestarosta odparł, że nie ma takiej gwarancji.

Radny Figurski powiedział, że powiat wyda pieniądze na opracowanie projektu, który należy zaznaczyć – jest bardzo drogi, a po jakimś czasie może się okazać, że sprawa jest nieaktualna.

P. Skarbnik wyjaśniła, że 300 tys. zł. to koszt opracowania projektu i ew. wykup gruntu.

Radny Figurski powtórzył, że koszt projekt jest bardzo duży. Powiedział, że jak planowano

rozbudowę szkoły podstawowej w Nowym Mieście przy ul. Tysiąclecia to koszt projektu wynosił 25 tys. zł. (na 13 sal lekcyjnych, bez sali gimnastycznej).

Wicestarosta powiedział, że uczestniczył w posiedzeniu komisji wybierającej projekt na budowę szkoły w Kurzętniku. Wybrany projekt był o połowę tańszy niż projekty innych firm.

P. Skarbnik powiedziała, że firmy zwykle liczą 5% wartości inwestycji.

Wicestarosta dodał, że mogą zażądać kwotę nawet do 10% wartości inwestycji.

Radny Figurski zapytał czy projekt dotyczy całego kompleksu z basenem.

Wicestarosta wyjaśnił, że projekt dotyczy tylko budynku dydaktycznego, sali gimnastycznej, łącznika, parkingów.

Radny Figurski wyjaśnił, że jego obawy wynikają z tego, że czasami potężne kwoty wydane na projekt mogą być „wyrzucone w błoto” jeśli wniosek nie uzyska akceptacji.

Radny Lech Czajkowski powiedział, że gdyby nie było projektu, a okazało się że jest szansa na pozyskanie dofinansowania, to też byłoby źle. W tej chwili dyskusja na temat „czy będzie niż demograficzny?”, „czy będą środki unijne?” jest dawno po czasie. Należało się nad tym zastanawiać dwa miesiące temu, kiedy podejmowano decyzje odnośnie inwestycji. Teraz trzeba dołożyć starań, żeby zrobić inwestycję jak najtaniej. A w przyszłości – nie remontować pałacu starostwa po byłej szkole rolniczej, tylko sprzedać budynek i pozyskać środki.

Radny Tuchalski zapytał czy w najbliższym czasie przewidziane są jakieś fundusze na budowę szkół.

Wicestarosta odpowiedział, że prawdopodobnie na początku grudnia będzie ogłoszony konkurs na szkolnictwo zawodowe. Do tego czasu należy mieć gotową dokumentację. Dodał, że termin konkursu może być przesuwany, tak jak to się działo w przypadku konkursów na remonty dróg.

Radny Figurski zapytał czy wiadomo ile w województwie może być złożonych wniosków na budowę szkół.

Wicestarosta odparł, że na pewno są dwa projekty kluczowe – na budowę szkół o profilu gastronomiczno – hotelarskim.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze pytania do uchwały. Radni nie zadali pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Za uchwałą nr XXIV/190/08 (załącznik nr 16) głosowało 10 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

P. Kłosowski wyszedł z sali obrad.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu systemowego „Od wsparcia do samodzielności”

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Urszula Łydziańska poinformowała, że projekt będzie złożony do Programu Operacyjnego „Kapitał Ludzki 2007-2013”. Tegoroczny projekt będzie dotyczył upowszechnienia instrumentów aktywnej integracji u wychowanków opuszczających placówki opiekuńczo – wychowawcze i rodziny zastępcze. Ogólny koszt projektu szacuje się na 68 872,88 zł, wysokość wnioskowanej dotacji - 65 414,18 zł, wkład własny PCPR - 3 458,70 zł. (10%). Wkład własny to świadczenie dla jednej z wychowanek, która opuściła placówkę opiekuńczo – wychowawczą. Projekt już jest realizowany. Alokacja środków dla powiatu nowomiejskiego była większa, ale z uwagi na to, że wychowankowie są trudnymi beneficjentami i wycofują się z projektu, realizacja projektu nie będzie łatwa. Stworzono listę rezerwową wychowanków kwalifikujących się do projektu. Nie ma instrumentów do tego, że zmusić wychowanków do uczestnictwa w projekcie.

Z sali obrad wyszedł radny Stasiuk.

Radny Czajkowski zapytał jaką sumę przewidziano na jednego wychowanka.

P. Łydziańska wyjaśniła, że w zaplanowanych działaniach na jednego wychowanka przypada kwota 3.200 zł. W związku z tym, że jest to projekt systemowy, kolejne działania powinny być zaplanowane na następne lata.

Radna Mazurkiewicz zapytała co dzieje się jeżeli wychowanek wycofa się już w trakcie realizacji projektu, kiedy już część pieniędzy na niego przeznaczono.

P. Łydziańska odpowiedziała, że środki które nie będą wykorzystane, muszą być zwrócone, ale przejdą na następne lata.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze pytania do uchwały. Radni nie zadali pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych.

Uchwałę nr XXIV/191/08 (załącznik nr 17) podjęto jednogłośnie.

P. Łydziańska wyszła z sali obrad.

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu „ Poszerzaj horyzonty-wiedzy nigdy nie za dużo”

Dyrektor Zespołu Szkół im. C. K. Norwida w Nowym Mieście Lubawskim p. Barbara Przeradzka – Martko poinformowała, że koszt projektu szacuje się na 175 559 zł. Projekt ma być realizowany w roku szkolnym 2008/2009 i będzie w 100% dofinansowany ze środków unijnych. W ramach projektu będą odbywać się zajęcia pozalekcyjne.

Na salę obrad wszedł radny Stasiuk.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Radni nie zadali pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Uchwałę nr XXIV/192/08 (załącznik nr 18) podjęto jednogłośnie.

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania, określonego w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz uzgodnienia wartości jednego punktu dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjnych, ekonomicznych oraz obsługi w Zespole Szkół im. C.K. Norwida w Nowym Mieście Lubawskim

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Radni nie zadali pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Uchwałę nr XXIV/193/08 (załącznik nr 19) podjęto jednogłośnie.

Ad. 20

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na najem pomieszczeń w budynku gospodarczym

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Radni nie zadali pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Uchwałę nr XXIV/194/08 (załącznik nr 20) podjęto jednogłośnie.

Ad. 21

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały.

Radny Figurski powiedział, że radca proponuje, aby w uchwale dokonać autopoprawki polegającej na wprowadzeniu zapisu „do 40 000 zł.”.

Radny Czajkowski powiedział, że jego zdaniem nie powinno się dokonywać takiej poprawki. Świadczyłoby to o tym, że można bez zgody Rady ustalać inną cenę.

Wicestarosta powiedział, że podjęcie uchwały w niczym nie przeszkadza. Transakcji polegającej na zamianie działek można dokonać. Z pewnością działka jest niezbędną. Jego zdaniem należy podjąć uchwałę.

Radny Tuchalski zapytał czy Rada nie powinna w tej sytuacji podjąć również uchwały zeznającej na zamianę działek.

Wicestarosta wyjaśnił, że druga działka nie należy do powiatu. Zamiany miałyby dokonać Urząd Gminy Kurzętnik.

Radny Zbigniew Buzanowski zapytał jakie już poniesiono koszty związane z doprowadzeniem mediów na teren inwestycji.

Wicestarosta odpowiedział, że jeżeli chodzi o energię elektryczną raczej nie będzie żadnych

kosztów. Naczelnik Wydziału Budownictwa i Architektury p. Andrzej Samsel podpowiedział, że zwiększenie zapotrzebowania mocy powinno odbyć się za darmo.

Radny Buzanowski powiedział, że mówi się także o wysiedleniu jednej z rodzin, ponieważ w granicy budowy znajdzie się nieruchomość zabudowana.

Wicestarosta odpowiedział, że nic na ten temat nie wie.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze pytania. Radni nie zadali pytań.

Przewodniczący zaproponował, aby przystąpić do głosowania uchwały wraz z autopoprawką. Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Za uchwałą nr XXIV/195/08 (załącznik nr 21) głosowało 10 radnych, 2 głosowało przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Radny Figurski oświadczył, że głosował przeciw ze względu na sposób w jaki przeprowadzono negocjacje w tej sprawie, że nikt z członków Zarządu w nich nie uczestniczył.

Ad. 21a

Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli

Wicestarosta wyjaśnił, że chodzi o sprawę p. Gralewskich dot. stypendium unijnego. Poprosił p. Ewę Kalisz- Górkowską Naczelnika Wydziału Oświaty, Zdrowia i Polityki Społecznej o jej omówienie.

P. Kalisz – Górkowska poinformowała, że p. Gralewscy otrzymywali stypendium unijne, ze środków ZPORR. Zgodnie z zawartymi umowami, w roku akademickim 2006/2007 każdy ze stypendystów otrzymał po 3 500 zł. W momencie kiedy p. Gralewscy rozliczali się z Urzędem Skarbowym okazało się, że w 2006r. pan Mateusz Gralewski uzyskał dochód ponieważ 6 października 2006r. podjął staż. Dokładnie chodzi o kwotę 475,90 zł. W związku z tym, że projekt stypendialny został już rozliczony, do Urzędu Marszałkowskiego wysłano pismo z zapytaniem czy dochód p. Gralewskich powinien być jeszcze raz przeliczony. Urząd Marszałkowski odpowiedział - tak, wobec czego dochód stypendystów jeszcze raz przeliczono. Ustalono, że wysokość miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie państwa Gralewskich wzrosła z 464,94 zł. do 560,12 zł. W tej sytuacji przestali oni spełniać kryterium dochodowe uprawniające do stypendium. P. Gralewskich poinformowano o obowiązku zwrotu części stypendium. Podobna sytuacja dotyczyła także trójki innych studentów. P. Gralewscy zwrócili się z prośbą o umorzenie kwoty zwrotu stypendium. Zarząd Powiatu rozpatrzył ich wnioski odmownie. P. Gralewscy ponownie odwołali się, podnosząc

jednocześnie, że dochód uzyskany został źle obliczony. Zarząd Powiatu postanowił zwrócić się do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii. Wpłynęła odpowiedź, która jest całkowicie odmienna od stanowiska Instytucji Wdrażającej tj. Urzędu Marszałkowskiego. Wystąpiono do Urzędu Marszałkowskiego o wyjaśnienie tej sprawy. Obecnie starostwo czeka na odpowiedź.

Radny Czajkowski powiedział, że jedną odpowiedź ministerstwo już przesłało.

P. Kalisz – Górkowska odpowiedziała, że tak, przysłano pismo w którym jest interpretacja mówiąca o tym, że raz obliczony dochód nie powinien być ponownie obliczany, przy czym ministerstwo nie powołuje się na żaden konkretny przepis prawny. Informację tę przekazano do Urzędu Marszałkowskiego. Starostwo przestaje być wiarygodne. Urząd Marszałkowski w telefonicznej rozmowie poinformował, że nadal stoi na swoim stanowisku, o czym poinformuje ministerstwo.

Radny Jan Czapliński poprosił o odczytanie pisma z ministerstwa.

P. Kalisz – Górkowska odczytała pismo (załącznik nr 22). Odczytała także fragment pisma z Urzędu Marszałkowskiego: „...*Jednocześnie przypominam, że zgodnie z par. 18 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. Nr 105, poz. 881 z późn. zm.) w przypadku ustalania dochodu uzyskanego, dochód rodziny należy powiększyć o miesięczną kwotę dochodu uzyskanego przez członka rodziny. Przyjmując wysokość dochodu z pierwszego pełnego miesiąca po jego uzyskaniu tzn. jeśli stypendysta podjął staż dnia 6 października 2006r., należy dochód uzyskany przyjąć za miesiąc listopad*”. P. Kalisz – Górkowska powtórzyła, że mamy do czynienia z dwiema różnymi interpretacjami.

Radna Katarzyna Trzaskalska zaproponowała, żeby poczekać na odpowiedź z ministerstwa.

Przewodniczący powiedział, że ze sprawą nie można czekać, ponieważ jest to skarga.

Radna Mazurkiewicz powiedziała, że KPA przewiduje 30 dni na rozpatrzenie skargi, ale w szczególnie skomplikowanych sprawach – 2 miesiące. Należy tylko poinformować o tym strony.

Radny Figurski powiedział, że p. Gralewscy podnoszą fakt, że wynagrodzenie za staż nie zostało podzielone na 12 miesięcy.

P. Kalisz – Górkowska odpowiedziała, że tu chodzi już o zasady obliczania dochodu uzyskanego. Dochód ten oblicza się zgodnie z par. 18 ust 1 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005r. – „§ 18. 1. *W przypadku uzyskania przez członka rodziny dochodu po roku, z którego dochody stanowią podstawę do ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych, do dochodu rodziny dodaje się miesięczną kwotę dochodu uzyskanego przez*

członka rodziny, o ile dochód ten osoba otrzymuje w dniu ustalania prawa do świadczeń rodzinnych". P. Kalisz – Górkowska powiedziała, że w piśmie do ministerstwa napisała, że dochód rodziny p. Gralewskich wynosił 27.896,12 zł. Przy ustalaniu prawa do stypendium tj. obliczeniu dochodu miesięcznego przypadającego na jednego członka rodziny, dochód roczny rodziny został podzielony na 12 miesięcy, a następnie przez liczbę osób w rodzinie tj. 5 osób. P. Gralewski 6 października podjął staż. W związku z tym wystąpiono do Powiatowego Urzędu Pracy o podanie kwoty stypendium stażowego. Kwotę stypendium - 475,90 zł. doliczono do miesięcznego dochodu członków rodziny, podzielono przez 5 osób i w ten sposób uzyskano kwotę 560,12 zł.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze pytania do uchwały. Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Uchwałę nr XXIV/196/08 (załącznik nr 23) podjęto jednogłośnie.

P. Kalisz – Górkowska wyszła z sali obrad.

Ad. 22

Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący poinformował, że na zadane pytania udzielono odpowiedzi.

Ad. 23

Sprawy różne.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chce zabrać głos.

Radny Czajkowski zapytał radcę prawnego czy osoba chora, przebywająca w szpitalu, może podpisywać dokumenty.

Radca Prawny p. Maciej Sikorski powiedział, że w tym przypadku istotna jest kwestia zdolności do pracy tej osoby. Jeżeli osoba nie jest zdolna do pracy, przedkłada stosowne zwolnienie lekarskie, to nie może podpisywać dokumentów.

Radny Czajkowski sprecyzował, że chodziło mu o całodobowy pobyt w szpitalu. Radny powiedział, że istnieje Zarząd wieloosobowy, jest możliwość zastępstw. Radny zapytał czy Zarząd może wystąpić do szpitala z zapytaniem na co dana osoba jest chora.

Radca prawny powiedział, że jeżeli do pracodawcy zostanie dostarczone zwolnienie lekarskie, to będzie świadczyło o tym, że osoba nie jest zdolna do pracy i nie może wykonywać swoich obowiązków zawodowych. Jednak Zarząd jest organem kolegialnym. Dokumenty podpisują dwaj członkowie Zarządu. Jeżeli osoby kierującej organem nie ma, jest jeszcze jej zastępca. Można zawsze zwołać posiedzenie i wskazać dwóch Członków Zarządu do podpisywania dokumentów. Jeżeli chodzi o kwestię wystosowania zapytania do szpitala – dokumentacja lekarska jest objęta tajemnicą lekarską, może być udostępniana tylko za zgodą pacjenta. Dla

pracodawcy wiążącym dokumentem jest zwolnienie lekarskie.

Radny Tuchalski powiedział, że w dokumentacji Zarządu powinny być stosowne upoważnienia dla Członków Zarządu, właśnie na wypadek nieobecności któregoś z nich (zwolnień lekarskich, urlopów).

Radca prawny wyjaśnił, że jeżeli chodzi o bieżącą działalność – Starostę zastępuje p. Wicestarosta. Jeżeli zaś chodzi o kwestie zewnętrzne – Zarząd działa poprzez dwóch Członków Zarządu, bądź też jednego członka Zarządu i pełnomocnika np. pracownika Starostwa. W praktyce jest jednak zwykle dwóch Członków Zarządu.

Radny Czajkowski dodał, że takie upoważnienie dla Członka Zarządu istnieje, ale tak się złożyło że jego również nie ma.

Radna Mazurkiewicz zapytała dlaczego w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego nie są zamieszczane protokoły z posiedzeń Zarządu Powiatu. W protokołach tych jest wiele ciekawych informacji. Radna zapytała czy jest możliwość, aby te protokoły znajdowały się do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Kierownik Biura Rady Powiatu p. Anna Andrzejczak odpowiedziała, że protokoły są zawsze dostępne do wglądu, jeżeli zaś chodzi o publikację w BIP-ie – decyzję musi podjąć Starosta.

Radny Figurski powiedział, że w „Tygodniku Internetowym” ukazał się artykuł pn. „Kolejowy szlak turystyczny”. Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego przygotował projekt rewitalizacji linii kolejowej Brodnica – Iława. Jest to przedsięwzięcie obydwu województw. Radny zapytał czy znane są szczegóły projektu.

Wicestarosta poinformował, że Starosta rozmawiał w tej sprawie z PKP oraz Marszałkiem. Z tego co wiadomo – projekt nie będzie realizowany. Dodał, że PKP ma już rozstrzygnięty przetarg na rozbiórkę torowiska.

Radny Tuchalski wnioskował o zaktualizowanie wykazu organizacji pozarządowych zamieszczonego na stronie internetowej Starostwa Powiatowego.

Wicestarosta poinformował, że za jego pośrednictwem Starosta pragnie przekazać oświadczenie, że *„jest pacjentem Szpitala Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim. Posiłki z „Caritasu” są bardzo dobre”*.

Radny Buzanowski zapytał czy problemy ze zdrowiem p. Starosty to coś poważnego, jak długo będzie hospitalizowany.

Przewodniczący odpowiedział, że nie posiada informacji na ten temat; do tej pory nie wpłynęło do niego zwolnienie lekarskie Starosty.

Wicestarosta powiedział, że w ubiegłym tygodniu p. Starosta był nieobecny - w poniedziałek i wtorek miał urlop, natomiast w środę powiadomił telefonicznie, że przedłuży urlop.

Przewodniczący powiedział, że p. Starosta zawiadomił go, że choruje. Prawdopodobnie przedłoży zwolnienie lekarskie.

Następnie zapytał czy ktoś chce jeszcze zabrać głos. Nikt się nie zgłosił.

Ad. 24

Zakończenie obrad XXIV Sesji Rady Powiatu.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął obrady XXIV Sesji Rady Powiatu.

Protokół sporządziła:

Przewodniczący Rady Powiatu

Anna Andrzejczak

Marcin Lesiński