

Protokół Nr 2/2011

**z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia
w dniu 18 stycznia 2011r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji p. Andrzej Andrzejewski. Przewodniczący przywitał radnych (nieobecny był radny Marek Ząbkiewicz) oraz zaproszonych gości (w spotkaniu uczestniczyli Starosta Nowomiejski Ewa Dembek oraz Wicestarosta Nowomiejski Marcin Buliński). Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Następnie Przewodniczący przedstawił porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 2

Przewodniczący przedstawił projekt planu pracy komisji na 2011r. (załącznik nr 3) Następnie zapytał czy członkowie komisji akceptują plan kwartalny.

Starosta Ewa Dembek zaproponowała, żeby komisja jako pierwszą, odwiedziła szkołę rolniczą w Czachówkach. W szkole wystąpił konflikt między nauczycielami, a dyrektorem. Nauczyciele wnioskuje o zmianę dyrektora. Jest w tej sprawie uchwała rady pedagogicznej. Do szkoły wysłano kontrolę. Starosta stwierdziła, że konflikt wystąpił w momencie, kiedy należy najbardziej skupić się na akcji promocyjnej przed naborem do szkoły.

Radna Katarzyna Trzaskalska powiedziała, że nie wiedziała o konflikcie w szkole rolniczej. Nikt słowem nie wspomniał o tym radnym.

Radna Danuta Mazurkiewicz powiedziała, że wcześniej zgłaszano pewne problemy natury gospodarskiej np. że szkoła nie jest dobrze przygotowana do rozpoczęcia roku szkolnego.

Starosta powiedziała, że nauczyciele bardzo dobrze wspominają poprzedniego dyrektora p. Bawtreła.

Radna Mazurkiewicz powiedziała, że spotkanie komisji powinno odbyć się z udziałem rady pedagogicznej.

Radna Trzaskalska powiedziała, że w spotkaniu wezmą ci nauczyciele, którzy będą chcieli. Spotkanie powinno mieć mniej oficjalny charakter.

Przewodniczący zapytał czy w sprawie Czachówek zostały skierowane oficjalne pisma.

Radna Mazurkiewicz powiedziała, że dobrze by było, żeby komisja mogła się zapoznać z tymi pismami.

Na posiedzenie zaproszono Naczelnika Wydziału Oświaty p. Ewę Kalisz –Górkowską.

Przewodniczący poprosił o kilka bardziej szczegółowych informacji na temat sytuacji w szkole w Czachówkach.

Radny Romuald Koszewski zapytał ilu jest nauczycieli w szkole.

P. Kalisz –Górkowska odpowiedziała, że ok. 14, w tym 8 jest zatrudnionych na pełnym etacie.

Przewodniczący zapytał od kiedy p. Saremba jest dyrektorem.

P. Kalisz –Górkowska odpowiedziała, że od września 2007r., natomiast angaż kończy mu się 31.08.2012r. Pierwszy wniosek o odwołanie dyrektora wpłynął w grudniu 2010r., ale ponieważ nie było wówczas uchwały rady pedagogicznej, poproszono o przesłanie ponownego wniosku z uchwałą. Taki wniosek wpłynął w dniu wczorajszym. Pod wnioskiem jest szereg zarzutów. Na wniosek należy w ciągu 14 dni udzielić odpowiedzi. Niezależnie od tego Starosta zarządziła, że wszyscy dyrektorzy będą mieli przeprowadzoną ocenę pracy. Ocena rozpocznie się 8 lutego i może potrwać maksymalnie 3 miesiące. Ocena składa się z 3 cząstkowych ocen: oceny starosty, oceny kuratora oraz oceny wspólnej. Ocena łączna może być negatywna bądź pozytywna. Jeżeli jest pozytywna, to może być dobra lub wyróżniająca.

Starosta dodała, że od kwietnia do czerwca będzie trwać ocena dyrektor ZS, a od września rozpocznie się ocena dyrektor ZSZ.

Radna Mazurkiewicz zapytała czy wcześniej wpływały jakieś pisma od rady pedagogicznej odnośnie dyrektora Saremby.

P. Kalisz – Górkowska odpowiedziała, że jest to pierwsze pismo. Były sytuacje, że proszono dyrektora o coś i albo to nie było zrobione, albo było zrobione później. Ale z takimi problemami jakoś sobie radzono. We wrześniu miał miejsce konflikt między dyrektorem, a jednym z nauczycieli. Chodziło o przydział godzin lekcji języka polskiego. Dyrektor twierdził, że nauczyciel nie chce prowadzić tych lekcji, a nauczyciel mówił co innego. Istotne jest, że dyrektor sam jest polonistą.

Starosta dodała, że dyrektor ma też dwa wychowawstwa.

Radna Trzaskalska zwróciła uwagę, że z reguły dyrektorzy szkół oraz katecheci nie mają wychowawstwa.

Radny Koszewski stwierdził, że ktoś to zatwierdził.

Radna Trzaskalska powiedziała, że starosta wyraził zgodę, sprawa poszła na Zarząd i została zatwierdzona.

Radna Mazurkiewicz powiedziała, że jest zaskoczona wszystkimi tymi informacjami. Była Wiceprzewodniczącą Komisji Oświaty, a o niczym nie wiedziała.

Przewodniczący powiedział, że wniosek jest taki – należy o wszystkich tego typu problemach informować Komisję Oświaty.

Radna Mazurkiewicz powiedziała, że uwaga ta jest słuszna. Radna dodała, że czuje się bardzo źle, że o tej sprawie nie wiedziała. Wyraziła nadzieję, że to było ostatni raz. Radna zapytała czy do konkursu na stanowisko dyrektora przystępowały również inne osoby.

P. Kalisz – Górkowska odpowiedziała, że tak. Startowała również p. Szymecka – nauczyciel tej szkoły.

Przewodniczący powiedział, że pragnie poruszyć sprawę pisma, które wystosowała do Rady Powiatu p. Hanna Milewska (pismo stanowi załącznik nr 4). Jest to wniosek o podwyższenie subwencji oświatowej. Poprosił o więcej szczegółów na ten temat.

P. Kalisz – Górzowska odpowiedziała, że wysokość stawki na jednego ucznia jest ustalana w porozumieniu z p. Skarbnik, która mogłaby przekazać więcej informacji na ten temat. Trudno powiedzieć czy stawka jest mała w porównaniu z innymi powiatami. Na pewno powiat ławski ma mniejszą stawkę. W związku z wnioskiem p. Milewskiej wystosowano pisma do wszystkich ościennych powiatów z zapytaniem o wysokość stawki. Nasza stawka była ustalana w oparciu o liceum uzupełniające w LO, kształcące w systemie stacjonarnym. Szkoły p. Milewskiej kształcą w systemie zaocznym. W związku z tym, że nie ma takiego typu szkoły w naszym powiecie, wysłano wspomniane pisma.

Radny Koszewski zapytał w oparciu o jakie przepisy nalicza się stawkę.

P. Kalisz – Górzowska odpowiedziała, że pod uwagę brane są bieżące koszty utrzymania w szkole podobnego typu, rodzaju, która istnieje w powiecie. Jeżeli takiej szkoły nie ma w danym powiecie, to bierze się pod uwagę szkołę podobnego typu w powiecie ościennym.

Przewodniczący zapytał jak się określa stawkę.

P. Kalisz – Górzowska odpowiedziała, że o szczegóły należy pytać p. Skarbnik. Ogólnie należy stwierdzić, że chodzi o koszty bieżące w szkole podobnego typu.

Przewodniczący zapytał czy szkoła „Logos” to jedyna tego typu szkoła w powiecie.

P. Kalisz – Górzowska odpowiedziała, że w tej chwili jest to jedyna taka szkoła. We wrześniu została zlikwidowana szkoła p. Bitowta, który miał 2-letnią szkołę uzupełniającą. Przez dwa lata była ona także dotowana przez powiat.

Radni zapytali czy też były problemy z wysokością dotacji.

P. Kalisz – Górzowska odpowiedziała, że nie.

Radny Koszewski zapytał w jaki sposób odbywa się rozliczanie dotacji.

P. Kalisz – Górzowska odpowiedziała, że dotacja przekazywana są zaliczkowo. Następnie co miesiąc składane są imienne listy uczniów, którzy uczęszczają do danej szkoły. W uzupełniającym LO są 2 klasy, w liceum ogólnokształcącym – 3. Jeżeli przekazana transza dotacji jest za duża (uczniów ubyło), to szkoła oddaje pieniądze, a jeśli przybyło, powiat przekazuje dodatkowe środki. Po zakończeniu roku szkolnego szkoła przynosi dzienniki i księgę uczniów i wtedy można sprawdzić czy listy były zgodne ze stanem z księgi uczniów i obecnością uczniów na lekcjach. P. Kalisz – Górzowska stwierdziła, że nie ma z tym problemów.

Radna Mazurkiewicz powiedziała, że wcześniej były sytuacje, że listy były w jakiś sposób „naciągane”, bo uczniowie uciekali np. przed wojskiem i zapisywali się do szkoły; potem rezygnowali z nauki i byli skreślani z listy uczniów.

P. Kalisz – Górkowska odpowiedziała, że za uczniów skreślonych powiat nie płaci. Jedyne problem to księga uczniów. musi być starannie prowadzona. Jeżeli szkoła jest proszona o przedłożenie jakichkolwiek dokumentów, to nie można powiedzieć żeby się od tego uchylała. Za bardzo jednak nie można ingerować w życie szkoły. Pewne sprawy leżą w gestii kuratorium.

Przewodniczący zapytał czy istnieje możliwość podwyższenia dotacji.

P. Kalisz – Górkowska odpowiedziała, że nie.

Radna Trzaskalska wyjaśniła, że szkoła „Logos” chciałaby dostawać dotację w tej wysokości, co szkoły dla młodzieży, a to jest niemożliwe.

Przewodniczący powiedział, że w tej sytuacji należy odłożyć pismo do rozpatrzenia w terminie późniejszym.

P. Kalisz – Górkowska dodała, że należy poczekać na pisma z powiatów ościennych.

Przewodniczący poprosił, że jeżeli będzie już komplet informacji na ten temat, komisja zostanie o tym poinformowana.

Przewodniczący zapytał czy członkowie komisji akceptują opracowany plan pracy komisji.

Członkowie komisji jednogłośnie zaakceptowali plan przedstawiony przez Przewodniczącego.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chce jeszcze zabrać głos. Nikt się nie zgłosił.

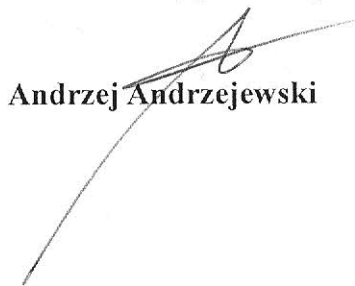
Przewodniczący podziękował wszystkim za obecność na posiedzeniu i zamknął obrady.

Protokół sporządziła:



Anna Andrzejczak

Przewodniczący Komisji



Andrzej Andrzejewski