

## Protokół ze wspólnego posiedzenia komisji stałych w dniu 25 kwietnia 2013r.

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Powiatu Zofia Andrzejewska.

W posiedzeniu uczestniczyli radni (lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu) oraz Skarbnik Powiatu Halina Bartkowska. Spóźnili się radni: Jan Czapliński i Adam Głowacki.

Przedmiotem posiedzenia było omówienie materiałów na sesję.

Przewodnicząca poinformowała, że statut powiatu został opublikowany, tym razem nie było wątpliwości co do funkcji sekretarza obrad. Przewodnicząca wyjaśniła również dlaczego odwołała sesję planowaną na 11 kwietnia. Były pewne nieścisłości co do treści uchwał. Ponadto, Przewodnicząca poinformowała, że w okresie przedsesyjnym przyjęła na dyżurze dwa komitety protestacyjne: rodziców uczniów z Zespołu Szkół Rolniczych w Czachówkach oraz rodziców uczniów ze Szkoły Podstawowej w Lipinkach.

Przewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali na tablety obszerne materiały na sesję. Zwróciła uwagę, że w uchwale dotyczącej sieci szkół nie ma wpisanej nowej szkoły ponadgimnazjalnej, którą ma utworzyć gmina Biskupiec. Poprosiła p. Starostę, aby wyjaśniła dlaczego tak się stało. Przewodnicząca powiedziała, że w materiałach jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Opinia jest pozytywna. Odbyły się też wstępne rozmowy na temat przekształcenia szpitala. Warto, aby na ten temat odbyło się osobne spotkanie radnych. Sprawa szkoły w Czachówkach budzi emocje. Na sesji, jako pierwsza po przerwie będzie procedowana uchwała dotycząca szkoły. Na godz. 13 maja przyjdą przedstawiciele komitetów protestacyjnych.

Na salę wszedł radny Adam Głowacki.

Starosta poinformowała, że istotnie w sieci szkół nie ma szkoły tworzonej przez gminę Biskupiec. Kiedy przygotowywane były materiały na sesję, nie było jeszcze informacji na ten temat. Przedwczoraj wpłynęło pismo z gminy Biskupiec z aktami założycielskimi i statutem nowotworzonej szkoły. Zgodnie z pismem, przygotowany będzie projekt uchwały i skierowany pod obrady następnej sesji Rady Powiatu.

Przewodnicząca zapytała czy dokumenty są kompletne, czy nie zakłóci to procedury zatwierdzania organizacji roku szkolnego w gminie.

Starosta dopowiedziała, że powiat na pewno nie będzie utrudniał gminie procedury tworzenia nowej szkoły.

Radny Kazimierz Wiśniewski zapytał czy nie można podjąć uchwały na dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca stwierdziła, że jej zdaniem jeżeli Rada Powiatu nie wprowadzi szkoły do planu sieci, gmina nie będzie mogła zatwierdzić organizacji roku szkolnego.

Starosta odparła, że gmina nie ma jeszcze opinii powiatowej oraz wojewódzkiej rady zatrudnienia. Radna Trzaskalska dodała, że aby Rada mogła podjąć uchwałę z wprowadzoną nową szkołą, potrzeba jest także opinia związków zawodowych.

Starosta dodała, że do gminy wystosowano pismo z informacją, że będzie zmieniana sieć szkół z prośbą o przesłanie stosownych dokumentów. Starosta poprosiła na posiedzenie p. Barbarę Orłowską z Wydziału Oświaty. Dodała, że trzeba być bardzo ostrożnym. Jeżeli nie będzie opinii związków zawodowych, Wojewoda może uchylić naszą uchwałę. Gmina ma świadomość, że są jakieś terminy i procedura, ale pismo wpłynęło do nas dopiero 22.04.

Radny Stanisław Czajka powiedział, że przede wszystkim należy przestrzegać prawa. Jeżeli na dzień dzisiejszy nie ma kompletu wymaganych dokumentów z gminy, nie można podejmować uchwały z nową szkołą.

Na salę obrad weszła p. Orłowska.

P. Orłowska poinformowała, że 29 marca po sesji Rady Powiatu, do związków zawodowych został skierowany projekt uchwały w sprawie planu sieci szkół, bez szkoły w Biskupcu. 8 kwietnia z gminy Biskupiec przyszło pismo informujące, że Rada Gminy podjęła uchwały w sprawie utworzenia nowych szkół. Jednocześnie poinformowano, że zgłoszenie do planu sieci szkół, zostanie dokonane po opublikowaniu uchwał w dzienniku urzędowym województwa. Procedura opiniowania projektu uchwały Rady Powiatu została zakończona i podsumowana na posiedzeniu Komisji Oświaty w dniu 10 kwietnia. 22 kwietnia przyszły pisma z gminy z załączonymi aktami założycielskimi i statutami Liceum Ogólnokształcącego i Zasadniczej Szkoły Zawodowej. Z informacji przekazanych przez radcę prawnego wynika, że w sprawie tych uchwał wydano rozstrzygnięcia nadzorcze, ale p. Orłowska nie zna jeszcze ich treści.

Przewodnicząca powiedziała, że jeżeli będzie taka konieczność, może odbyć się szybciej sesja. Nie należy zamykać gminie drogi do utworzenia nowej szkoły, ale wymagane dokumenty muszą być.

Radna Trzaskalska powiedziała, że trzeba wiedzieć do jakich związków należą nauczyciele pracujący w szkołach na terenie gminy.

Na salę obrad wszedł radca prawny Maciej Sikorski.

Radna Trzaskalska zapytała kto może wskazać jakie związki działają na terenie gminy.

Starosta poinformowała radcę, że część radnych jest zdania, że dziś Rada powinna uchwalić plan sieci szkół z ujętą szkołą tworzoną przez gminę Biskupiec.

Radna wyjaśnił, że nikt nie wskaże jakie związki działają. Według jego wiedzy, na terenie gminy zostały utworzone dwie szkoły, a co do utworzenia Zespołu Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze. Stwierdził również nieważność uchwały w sprawie planu sieci.

Przewodnicząca zapytała czy wymagana jest opinia związków zawodowych w sprawie tych szkół.

Radny Czajka powiedział, że jego zdaniem, gmina tworząc nowe szkoły powinna złożyć komplet dokumentów, łącznie z opiniami związków zawodowych, tak aby Rada Powiatu mogła ująć je w sieci. Nie jest rolą Rady szukanie związków działających na terenie gminy. Taką wiedzę powinien mieć Urząd Gminy Biskupiec. Do UG powinno się wysłać pismo, że wniosek nie jest kompletny.

Radny Grzegorz Dembek zapytał radcę jakie dokumenty powinna przedłożyć gmina, żeby szkoły mogły powstać.

Radca odpowiedział, że u nas funkcjonują zespoły szkół. Tam dwie szkoły będą funkcjonowały osobno. Jeżeli inny podmiot, poza powiatem, tworzy szkołę ponadgimnazjalną, jego obowiązkiem jest współpracować z powiatem przy podejmowaniu uchwały w sprawie sieci szkół. Gmina złożyła wniosek już po wdrożeniu przez powiat procedury informacyjno - opiniodawczej. Radca stwierdził, że nie wie w tej chwili czy wymagane są opinie związków.

Przewodnicząca stwierdziła, że do końca kwietnia jest czas, więc najwyższa pora, aby się tego dowiedzieć, bo będzie problem także z tamtymi szkołami.

Z sali obrad wyszli radni Czajka i Mazurkiewicz.

Starosta powiedziała, że powiat występował o opinie do związków tylko w sprawie swoich szkół.

Przewodnicząca zaproponowała, aby związki zawodowe zaprosić na sesję.

Starosta odpowiedziała, że związki nie mogą przybyć na sesję.

Radny Wacław Jabłoński powiedział, że nie wiadomo kto będzie pracował w szkołach, więc nie wiadomo do jakich związków wystąpić o opinie.

Z sali obrad wyszedł radca prawny.

Na salę obrad wszedł radny Czajka.

Radny Czajka stwierdził, że jego zdaniem należy zasięgnąć opinii związków zawodowych, ale nie należy to do powiatu. To należy do gminy. Radny wnioskował o podjęcie uchwały w sprawie sieci szkół, przekazanie informacji do gminy i jeżeli będzie potrzeba - zwołanie sesję 30 kwietnia i ujęcie w planie sieci nowych szkół. Dodał, że nie jest przeciwny nowym szkołom, ale chodzi mu o to, aby powiat nie został z problemem swoich szkół; że przez jakieś niedopatrzenie nie byłoby subwencji oświatowej.

Na salę obrad wszedł radca prawny.

Przewodnicząca zapytała kto ma wystąpić o opinie i do jakich związków.

Radca prawny wyszedł z sali obrad w celu skonsultowania ww. kwestii.

Na salę obrad weszła radna Mazurkiewicz.

Radna Trzaskalska powiedziała, że jeżeli gmina nie może tworzyć zespołu, to do planu powinny być wpisane dwie osobne szkoły.

Starosta powiedziała, że gmina opracowała swoją sieć szkół. Być może ma opinie swoich związków zawodowych odnośnie tworzenia nowych szkół.

Radny Czajka powiedział, że 28 lutego Rada Gminy Biskupiec podjęła uchwały. Pismo do Rady Powiatu przysłała 22 kwietnia, a powinna to zrobić 1 marca.

Przewodnicząca powiedziała, że do UG trzeba zadzwonić i powiedzieć, aby ktoś przybył na sesję i to wyjaśnił.

Radna Mazurkiewicz powiedziała, że powinien przybyć Wójt Gminy i osoba odpowiedzialna za sprawy oświaty.

Radny Ząbkiewicz stwierdził, że dzisiejsza sesja jest nieprzygotowana.

Starosta odparła, że uchwały Rady są przygotowane. Natomiast nie chciano na dwa dni przed sesją wprowadzać zmian. Nie można postępować zbyt pochopnie, ryzykując tym, że nasza uchwała w sprawie sieci szkół zostanie zakwestionowana przez Wojewodę.

Radny Czajka powiedział, że pismo z UG wpłynęło już po wszczęciu procedury; po terminie. I to będzie obalone.

Radna Trzaskalska powiedziała, że jest harmonogram konsultacji ze związkami zawodowymi. Gmina Biskupiec nie wystąpiła z wnioskiem. To nie jest problem powiatu.

Radny Koszewski powiedział, że jego zdaniem radny Czajka ma rację.

Przewodnicząca powiedziała, że faktycznie to nie jest problem powiatu, ale potem ewentualne pretensje będzie wysłuchiwać Rada Powiatu.

Radny Kazimierz Wiśniewski powiedział, że to jest też nasz problem, bo chodzi o szkołę na terenie powiatu.

Radny Grzegorz Dembek dodał, że chodzi o nasze dzieci.

Przewodnicząca powiedziała, że jeżeli jest taka potrzeba, można ustalić, że następna sesja będzie 30 kwietnia, ale do tego czasu musi być pełna dokumentacja.

Na salę obrad wszedł radny Jan Czapliński.

Starosta powiedziała, że jej zdaniem Rada musi dziś uchwalić plan sieci w obecnym kształcie, żeby dyrektorzy szkół mogli działać.

Radny Czajka nawiązał do kwestii przeniesienia ZSZ do Kurzętnika. Powiedział, że miesiąc temu wnioskował, aby wystąpić do MEN albo Kuratorium Oświaty z pismem, że następuje zmiana lokalizacji szkoły i z zapytaniem czy wszystko to odbędzie się zgodnie z prawem., Chodzi o to, aby nie było żadnych wątpliwości. Radny powiedział, że otrzymał list otwarty od rady rodziców z ZSR w Czachówkach. Dochodzą sygnały, że jeżeli Rada Powiatu dziś podejmie uchwałę o zmianie siedziby, rodzice podejmą kolejne działania prawne; że ich prawnik widzi uchybienia prawne w uchwale Rady.

Przewodnicząca zapytała o jakie uchybienia chodzi.

Radny Dembek powiedział, że rodzice nie chcą powiedzieć.

Radny Czajka zwrócił uwagę na zapis w protokole ze spotkania w gminie, gdzie p. Barbara Orłowska, pracownik Wydziału Oświaty Starostwa, mówi, że nie można zabrać uczniów do Kurzętnika, bo w jednej szkole nie mogą być dwa zespoły. Czyli pytanie – może być szkoła przeniesiona czy nie? Radny ponowił pytanie – czy jest interpretacja z nadzoru, bo jeśli nie, to radny stawia wniosek, aby zdjąć ten punkt z porządku sesji.

Starosta powiedziała, że być może p. Orłowska mówiła to w innym kontekście. Należy pamiętać, że budowa ZSZ była realizowana z projektu. Mając obawy czy ZSR z Czachówek może być umieszczona w ZSZ w Kurzętniku, wystąpiono z zapytaniem na piśmie do p. Wrzeszcz – Zwady z Urzędu Marszałkowskiego. Przesłano odpowiedź, że warunkowo na jeden rok szkolny może być udostępniona szkoła czyli mogą być dwie szkoły w jednym budynku.

Radny Czajka powiedział, że jest to zgoda warunkowa. Radnemu chodziło o interpretację MEN lub Kuratorium. Chodzi o procedury oświatowe, a nie procedury dotyczące projektu ze środków unijnych.

Starosta powiedziała, że z MEN przyszło pismo, radni też je otrzymali na tablety, z informacją, że jeżeli Rada uchwali plan sieci, to nie musi nawet podejmować uchwały w sprawie zmiany siedziby. Starosta odczytała pismo (załącznik nr 2).

/w trakcie odczytywania pisma Przewodnicząca odbyła rozmowę telefoniczną z p. Julią Baranowską z Urzędu Gminy Biskupiec, odpowiedzialną za sprawy oświaty/

Przewodnicząca poinformowała, że p. Baranowska zapewniła, że czas na podjęcie uchwały jest do 1 września. Rada Powiatu nie musi dziś podejmować uchwały.

Radny Andrzejewski powiedział, że w planie sieci są ujęte jedynie szkoły publiczne, nie ma szkół niepublicznych. Radca wyjaśniał, że plan sieci dotyczy szkół publicznych, ale z pisma MEN wynika co innego.

P. Orłowska poinformowała, że powiat prowadzi sieć szkół publicznych. W przypadku szkół niepublicznych i placówek, prowadzony jest tylko rejestr.

Radny Dembek powiedział, że chciałby się dowiedzieć jakie jest stanowisko Zarządu w sprawie Czachówek, co dalej ze szkołą. Radny rozmawia z nauczycielami, rodzicami uczniów. Informacje są różne, bardzo niespójne. Rodzice mówią co innego, nauczyciele też. Zarząd też wie co innego i Rada chyba też. Jaka jest prawda? Rodzice są przekonani, że uczniowie dokończą naukę w Czachówkach. Sprawa znajdzie się zapewne w sądzie.

Przewodnicząca powiedziała, że ona nie jest przeciwna temu, żeby uczniowie zostali w Czachówkach, ale jak uchwalić budżet na przyszły rok. Oczywiście nie jest pewne czy uda się sprzedać budynek. W tej chwili łudzimy się, że sprzedamy budynek.

Radny Czajka powiedział, że w zasadzie sprawa rozbija się o wydatki na tzw. „rzeczówkę”. Fakt, że on jako były starosta podjął decyzję, żeby pozyskać pieniądze na nową szkołę w Kurzętniku. Nie było mu dane zostać starostą na kolejną kadencję, ale gdyby nim był, nie podejmowałby decyzji o kolejnych inwestycjach drogowych. Przeczekałby najtrudniejszy okres. Jeżeli co roku 400 tys. zł. trzeba było dołożyć do ZSR w Czachówkach, to oczywiste że trzeba było szkołę zlikwidować. Problem tkwi w czym innym. Na sesję idzie nowy projekt uchwały w sprawie prac przygotowawczych do remontu drogi w Chroślu czyli zaczyna się nową inwestycję na drodze do Iławy. Podczas gdy powiat iławski „kicha” na tą drogę, a w planach zapisano wcześniej inną drogę do remontu – Boleszyn – Leżno. Po co wchodzić w nową inwestycję, skoro budżet powiatu jest taki zadłużony. Potem się mówi, że „Czajka zadłużył powiat”. Jeżeli nas nie stać, to rezygnujemy z inwestycji, bo jest kryzys, bezrobocie rośnie, wpływy do budżetu maleją. Tu chodzi tylko o prace przygotowawcze, ale one też kosztują.

Przewodnicząca powiedziała, że inwestycje podnoszą budżet. Tu chodzi o schetynówki”, gdzie samorządy gminne przekazują swój udział. Budżet się zwiększa. Trzeba robić wszystko, aby utrzymać inwestycje i podnosić budżet. Zdjąć z budżetu poręczenie dla SP ZOZ. Wcześniej popełniono błąd, bo roboty robiono jako remonty, a nie inwestycje. Szkoda, że przetarg na Czachówki jest tak późno, bo już byłoby wiadomo czy jest zainteresowanie kupnem szkoły. Sprzedaż obydwu szkół zapisano wcześniej w budżecie.

Radny Czajka powiedział, że jeżeli już mowa o inwestycjach, należy powiedzieć o ich celowości. Do Iławy jest dobra droga przez Samplawę.

Przewodnicząca odpowiedziała, że droga ta będzie teraz gruntownie remontowana.

Radny Czajka powiedział, że zgoda, ale za dwa lata będzie to dobra, wyremontowana droga. W poprzedniej kadencji priorytetem była droga do Boleszyna, na której jest dużo wypadków. O wiele więcej niż na drodze do Iławy.

Radny Tomasz Szczepański powiedział, że chciałby usłyszeć od Zarządu jakie przesłanki brał pod uwagę przyjmując w/w projekt uchwały. Czy Zarząd w tej kwestii był jednomyślny. Radny przekazał radnym dane dotyczące natężenia ruchu na obydwu drogach (załącznik nr 3) i statystyki dotyczące wypadków (załącznik nr 4) Zapytał dlaczego Zarząd nie wziął pod uwagę tych argumentów. Radny powiedział, że różnice co do ilości wypadków na obydwu drogach są ogromne, zarówno jeżeli chodzi o wypadki śmiertelne jak i ilość rannych.

Starosta powiedziała, że Zarząd rozpatrywał którą drogę remontować. Brano pod uwagę ilość wypadków, remont drogi przez Samplawę, koszty inwestycji a także konsultacje z wójtami gmin.

Wicestarosta powiedział, że pod uwagę brano ten sam odcinek drogi – długości 4 km. Koszty przedstawiają się następująco:

- remont drogi do Radomna – wariant I - 1.780 tys. zł. , wariant II - 1.994 tys. zł.

- remont drogi do Gwiździn – I wariant (z poszerzeniem) – 3.400 tys. zł. , II wariant (bez poszerzenia) – 2.800 tys. zł. , III wariant - 3.100 tys. zł., IV wariant – 2.500 tys. zł.

Wicestarosta powiedział, że różnica w kwotach wynosi ok. 1 mln zł. Oznacza to większy wkład własny powiatu.

Radny Czajka powiedział, że zamiast 4, można zrobić 3 kilometry drogi do Gwiździn.

Wicestarosta powiedział, że trzeba wziąć pod uwagę też to, która droga ma szansę na lepszą punktację.

Starosta dodała, że spotkano się z obydwoma wójtami. Jeżeli chodzi o drogę do Gwiździn, Wójt Gminy Kurzętnik powiedział, że nie przekaże wsparcia finansowego na tę drogę, bo ma inne priorytety. Z kolei Wójt Gminy Nowe Miasto Lubawskie zadeklarował dofinansowanie w wysokości nawet 20% na drogę do Radomna.

Radna Mazurkiewicz dodała, że zapomniano o mieście i Burmistrzu Miasta. Jemu powinno bardzo zależeć na drodze do Gwiździn. Droga jest nieoświetlona i niebezpieczna.

Starosta powiedziała, że z p. Burmistrzem można rozmawiać, ale skoro wójtowie nie deklarują żadnej pomocy, to jaki jest sens. Zaangażowanie wójtów też jest ważne.

Radny Czajka wyszedł z sali obrad.

Radny Waclaw Jabłoński powiedział, że do remontu na drodze do Iławy zostały już naprawę niewielkie odcinki. Ruch na drodze stopniowo narasta. Dane, które przedstawiał radny Szczepański, dotyczą okresu dużo wcześniejszego. Nieprawdą jest, że droga do Mroczna była traktowana priorytetowo. Droga do Iławy została wstawiona do planów inwestycyjnych już w 1999 r. Wczoraj radny brał udział w sesji Rady Gminy. Wcześniej, na komisjach, dyskutowano o remoncie drogi do Iławy. Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wspólnej realizacji inwestycji drogowej do Iławy. To jest najbliższa droga z Nowego Miasta do Iławy. O szkołach, uczelniach nie trzeba wspominać. Droga stanowi też alternatywę w przypadku zablokowania drogi przez Samplawę, na której notabene jest dużo wypadków. Droga do Iławy też jest niebezpieczna. Mieszkańcy domagają się dokończenia remontu drogi przez Radomno.

Radny Mirosław Galiński powiedział, że drogą do Iławy poruszają się głównie auta osobowe. Drogą w kierunku Lidzbarka porusza się ciężki transport.

Wicestarosta odpowiedział, że nikt nie kwestionuje zasadności remontu tej drogi.

Starosta powiedziała, że można będzie pozyskiwać środki na projekty kluczowe, ponadregionalne. Będziemy się starali wstawić w projekty kluczowe również remonty dróg.

Radny Dembek zapytał czy w budżecie są w ogóle jakieś pieniądze na remonty dróg.

Starosta odparła, że na razie chodzi tylko o prace przygotowawcze.

Radny Ząbkiewicz powiedział, że w Zarządzie jest dwóch przedstawicieli gminy Nowe Miasto i oczywiste jest, że będą forsować inwestycje na terenie swoich gmin. Jeżeli chodzi o wypadki, problem stanowią drzewa przy drogach.

Radna Mazurkiewicz powiedziała, że w przypadku drogi do Gwiździn, trzeba podjąć rozmowy i wynegocjować z samorządami gminnymi wyższą partycypację w kosztach.

Wicestarosta powiedział, że wójtowie już powiedzieli, że nie prześlą wsparcia finansowego. Na razie chodzi o prace przygotowawcze. Nie wiadomo nawet czy remont drogi do Ławy będzie realizowany.

Radny Szczepański powiedział, że droga do Gwiździn wypadła w Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

Radny Czapliński dodał, że ta droga to jest czarny punkt na mapie drogowej powiatu. Bez wycinki drzew się nie obejdzie. Powinno się monitować w tej sprawie. Droga do Ławy przez Radomno jest bardziej turystyczna.

Radny Wiśniewski powiedział, że cały czas nie można rozwiązać problemu drogi do Łasina. Droga jest zamknięta dla ciężkiego transportu. Duże pojazdy rozjeżdżają drogi powiatowe. Zarząd Dróg Wojewódzkich postawił ograniczenie na moście w Słupnicy. Możliwe, że trzeba też postawić znaki na drogach powiatowych. Może to przyspieszy podjęcie decyzji przez ZDW.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chce jeszcze zabrać głos. Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca podziękowała za obecność na posiedzeniu i zamknęła obrady.

**Protokół sporządziła:**

  
**Anna Andrzejczak**

**Przewodnicząca Rady Powiatu**

  
**Zofia Andrzejewska**