

## Protokół ze wspólnego posiedzenia komisji stałych w dniu 23 stycznia 2014 r.

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Powiatu Zofia Andrzejewska.

W posiedzeniu uczestniczyli radni (lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu), Skarbnik Powiatu Halina Bartkowska, Sekretarz Powiatu Ewa Kalisz – Górkowska, Radca Prawny – Maciej Sikorski. Obradom przysłuchiwały się redaktor „Kuriera Iławskiego” Aleksandra Malinowska i redaktor „Gazety Nowomiejskiej” Katarzyna Ochocka. Nieobecni byli: Starosta Ewa Dembek, radni Jan Czapliński i Danuta Mazurkiewicz. Spóźnili się: Stanisław Czajka, Bogumił Kurowski i Marek Ząbkiewicz.

Przedmiotem posiedzenia było omówienie materiałów na sesję.

Przewodnicząca poprosiła Radcę Prawnego Macieja Sikorskiego o zabranie głosu. Wyjaśniła, że do projektu uchwały, który otrzymali radni jest korekta. Dodała, że ma nadzieję, że więcej zmian dotyczących uchwał oświatowych nie będzie.

Na salę obrad weszli radni Czajka i Ząbkiewicz.

Radca Prawny wyjaśnił, że z uchwały wykreślono jeden paragraf. Z tytułu wykreślono słowo „*wylączenia*”. Przed zmianą tytuł uchwały brzmiał: „*w sprawie wylączenia, rozwiązania oraz zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Rolniczych w Kurzętniku*”. Proponuje się, aby tytuł otrzymał brzmienie: „*w sprawie rozwiązania oraz zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Rolniczych w Kurzętniku*”. W konsekwencji należy również usunąć par. 1 oraz zmienić kolejność paragrafów. Z ostatniego paragrafu należy również usunąć zapis „*z mocą obowiązującą od 31 sierpnia 2015 roku*”. Uchwała będzie miała cztery paragrafy. Ostatni paragraf otrzyma brzmienie: „*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*”. Radca Prawny wyjaśnił, że przepis stanowiący podstawę do podjęcia uchwały mówi o tym, że szkoły z zespołu szkół wylacza się lub rozwiązuje. Efektem finalnym podjęcia uchwały będzie likwidacja wszystkich szkół wchodzących w skład zespołu. Nie ma zatem potrzeby wpisywania do uchwały zapisu o wylączeniu. Wylączenie byłoby konieczne w przypadku gdyby nie wszystkie szkoły były likwidowane. W przypadku likwidacji wystarczający jest zapis mówiący o rozwiązaniu zespołu i zamiarze likwidacji. Jeżeli chodzi o wejście w życie uchwały, informacja kiedy to nastąpi zawarta jest już we wcześniejszych paragrafach, zatem zapis w paragrafie ostatnim również jest zbędny i należy go usunąć. Uchwała Rady będzie upoważniała Zarząd Powiatu do podjęcia czynności związanych z likwidacją. Po podjęciu przez Radę uchwały, Zarząd może zacząć działać. Aby nie było więc żadnych niedomówień co do tego czy Zarząd może zacząć działać (np. określić

plan naboru, zatwierdzić arkusz organizacyjny), konieczny jest zapis mówiący o tym, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. W dwóch pozostałych uchwałach chodzi o wyłączenie pojedynczych szkół – Technikum i Zasadniczej Szkoły Zawodowej oraz zamiar likwidacji. Tam też są zapisy mówiące o wejściu w życie z mocą obowiązującą od 31 sierpnia 2014 r. W przypadku tych uchwał korekta nie jest potrzebna. Radca wnioskował, aby Rada zaakceptowała taką treść uchwały po korekcie jak przedstawił.

Przewodnicząca zapytała czy na pewno będzie to prawidłowy zapis. Dodała, że nie wierzy już w żadne zapewnienia radcy.

Radca Prawny odpowiedział, że tak.

Radny Andrzej Andrzejewski powiedział, że Komisja Oświaty omawiała projekty uchwał i głosując, zaopiniowała je. Radny zapytał czy Komisja powinna jeszcze raz zaopiniować zmieniany projekt uchwały.

Radca Prawny odpowiedział, że w jego ocenie, jeżeli na wspólnych komisjach wszyscy radni zaakceptują korektę do uchwały, nie ma takiej potrzeby.

Przewodnicząca zapytała czy nie należy zlikwidować cały zespół, a nie tylko go rozwiązać.

Radca Prawny odparł, że nie. Art. 62 ust. 5 ustawy o systemie oświaty upoważnia Radę do rozwiązania zespołu szkół. Przepis ten wyłącza zastosowanie art. 59 mówiącego o likwidacji. Rozwiązuje się zespół, a likwiduje poszczególne szkoły. Nie trzeba likwidować całego zespołu. Dokonuje się tego z jedną datą, aby nie było problemów z zatrudnieniem dyrektorów szkół.

Radna Katarzyna Trzaskalska powiedziała, że jej wątpliwość budzi kwestia opiniowania uchwały przez związki zawodowe. Związki zaopiniowały uchwałę w poprzednim brzmieniu.

Radca Prawny odpowiedział, że obowiązek uzgodnienia uchwały ze związkami dotyczy zamiaru likwidacji. W tym zakresie nic się nie zmienia. Niejako z ostrożności procesowi opiniowania poddano także uchwały zamiarowe. Uchwała o likwidacji będzie również poddana konsultacjom ze związkami, także nie powinno być żadnego niebezpieczeństwa.

Przewodnicząca powiedziała, że jej obawy dotyczą tego, że nawet jeśli zabranie przysłowiowej „kropki nad i”, to uchwała będzie zakwestionowana. I nikt nie powie wtedy, że zawinił Radca Prawny tylko, że Rada nie tak uchwaliła.

Na salę wszedł radny Kurowski.

Radca Prawny powiedział, że gdyby właśnie nie chodziło o przysłowiową „kropkę nad i”, to nie wywoływałby całej dyskusji.

Przewodnicząca powiedziała, że nie zmienia to faktu, że uchwała jest do poprawki. Ale jeśli Radca stawia swoją pieczęć pod projektem uchwały, radni mają prawo sądzić, że wszystko

jest w porządku. Radni mogą dyskutować merytorycznie, ale pod względem prawnym odpowiada Radca Prawny.

Przewodnicząca ponownie zapytała czy po dokonaniu tej poprawki, na pewno uchwała będzie miała prawidłowe brzmienie.

Radca odpowiedział, że tak.

Przewodnicząca powiedziała, że do poprawki jest inna uchwała dotycząca usuwania pojazdów z dróg. Nadzór prawny Wojewody zarzucił, że w uchwale nie podano kalkulacji kosztów.

Radca Prawny poinformował, że w par. 3 uchwały podjętej przez Radę zapisano, że *„Jeżeli wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu w przypadkach, o których mowa w art.130a ust.1-2 ustawy*

*Prawo o ruchu drogowym, spowodowało powstanie kosztów, a w trakcie usuwania pojazdu ustaly przyczyny jego usunięcia, powstałe koszty pokrywa właściciel pojazdu, przy czym wysokość tych kosztów nie może być wyższa niż opłata określona w §1 ustalona odpowiednio dla pojazdu, dla którego wydano dyspozycje usunięcia.*” Nadzór stoi na stanowisku, że należy podać wprost wysokość kosztów. Dlatego proponuje się zapisać w uchwale: *„Ustala się wysokość kosztów, powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, jeżeli przed wydaniem dyspozycji usunięcia pojazdu lub w trakcie usuwania ustana przyczyny jego usunięcia – w wysokości 75% opłaty określonej w §1 uchwały, z uwzględnieniem rodzaju pojazdu.*” Radca dodał, że kwotę 75% określili merytoryczni pracownicy.

Sekretarz dodała, że za każdy pojazd jest określona stawka np. 15 zł. W par. 3 chodzi o 75% tej stawki.

Wicestarosta dodał, że chodzi o sytuacje kiedy działania związane z usunięciem pojazdy rozstały rozpoczęte, a potem ustala przesłanka do ich podjęcia. Tym niemniej pewne koszty już zostały poniesione.

Przewodnicząca zapytała kto jeszcze chce zabrać głos.

Wicestarosta powiedział, że jest nadzieja, że na rynku nieruchomości coś drgnęło. Odbył się kolejny przetarg na sprzedaż budynku po szkole przy ul Grunwaldzkiej. Wpłacono nawet wadium, ale ostatecznie potencjalny nabywca odstąpił od przetargu. Możliwe, że próbuje sondować o ile Zarząd może jeszcze obniżyć cenę. Zarząd stoi jednak na stanowisku, że kwotę na tyle obniżono, że dalej nie powinno się jej obniżać. Są jeszcze inne osoby zainteresowane kupnem szkoły. Wczoraj odbyło się spotkanie z potencjalnym kupcem budynku po szkole w Czachówkach. Możliwe, że w końcu uda się sprzedać jakiś budynek. Wicestarosta poinformował, że 8 stycznia spotkał się Wojewodą Warmińsko – Mazurskim

Marianem Podziewskim. Rozmawiał m.in. na temat rozszerzenia strefy małego ruchu granicznego. Uzgodnił, że w tej chwili, w związku z wyborami do Parlamentu Europejskiego, jest najlepszy czas, aby takie starania podjąć. Wojewoda zasugerował, że jeżeli poszczególne samorządy wyrażą taką wolę i skierują do niego stosowne uchwały, on dalej przekaże je do Ministerstwa i Biura w Brukseli. Wicestarosta dodał, że aktualna sytuacja jest niekorzystna dla nas jeżeli chodzi o rozwój działalności gospodarczej.

Radny Ząbkiewicz zapytał co to ma wspólnego z naszym powiatem, oddalonym znacznie od granicy. Jakie wynikałyby z tego korzyści.

Wicestarosta odparł, że są prostsze procedury jeżeli chodzi o przekraczanie granicy w Obwodzie Kaliningradzkim.

Przewodnicząca powiedziała, że te samorządy, które już są w strefie bardzo zyskują na małym ruchu granicznym. Chodzi o wymianę handlową, gospodarczą. Całe miasta żyją z tej wymiany.

Wicestarosta dodał, że samorząd miejski wystąpił z wnioskiem do powiatu o podjęcie starań o włączenie do strefy przygranicznej. I takie starania czynimy.

Przewodnicząca poprosiła o omówienie zmian w budżecie.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że zmiany dotyczą m.in. wypłaty dodatków uzupełniających dla nauczycieli. Łącznie na wszystkie placówki zabezpiecza się kwotę ok. 15 tys. zł. Zabezpiecza się również środki na realizację porozumienia z województwem warmińsko - mazurskim. Chodzi o zorganizowanie konferencji pn. „Kształtowanie oferty turystycznej regionu Warmii i Mazur”. Powiat ma przekazać na ten cel 2 000,00 zł.

Przewodnicząca zapytała czy chodzi tylko o konferencję czy znakowanie również.

Wicestarosta odpowiedział, że znakowanie już zrealizowano.

P. Skarbnik powiedziała, że zabezpiecza się też środki na dofinansowanie biura regionalnego w Brukseli. Doprecyzowano zapisy dotyczące projektu „COOL...” realizowanego przez Zespół Szkół im. C. K. Norwida. Dzisiaj wpłynęły ostatnie środki z projektu związanego z budową Zespołu Szkół Zawodowych w Kurzętniku. W budżecie dokonuje się również przeniesień między paragrafami.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z radnych chce zabrać głos.

Radny Czajka powiedział, że w Internecie czytał wzmianki na temat drugiej spółki, która powstała na terenie szpitala. Radny stwierdził, że nic o tym nie wiedział. Zapytał jaki był cel jej powstania, czy spółka dalej funkcjonuje, czy jest to konieczne. Społeczeństwo odbiera to tak, że jest to krok ku prywatyzacji szpitala. Kiedy funkcjonował SP ZOZ, to dyrektorem była p. Beata Rzymowska. Czy w powstałej spółce wykonuje się jakieś operacje finansowe, bo tak

się składa, że p. Rzymowska jest jednocześnie główną księgową w spółce „Szpital Powiatowy Sp. z o.o”. Trochę to nie pasuje. Radny poruszył też inną kwestię – niektórzy uczniowie klas maturalnych wypowiadali się negatywnie na temat reprezentacji władz powiatu na studniówkach. Czy jeżeli p. Starosta Ewy Dembek nie ma w pracy, to nie ma już innych osób funkcyjnych w powiecie? Radny dodał, że nie ujmuje nic p. Andrzejowi Koreckiemu, ale wiemy że w sierpniu został zdjęty on z funkcji Naczelnika Wydziału. Starosta czy Wicestarosta ma prawo oddelegować nawet referenta na studniówkę, ale chyba nie o to chodzi. Uczniowie czują się tym trochę zlekceważeni.

Wicestarosta odpowiedział, że nikt nikogo nie lekceważy. P. Korecki jest Naczelnikiem Wydziału. P. Starosta przywróciła go na to stanowisko.

Radny Czajka stwierdził, że to niedobrze, że radni dowiadują się o tym dopiero teraz. Dodał, że nie ma nic przeciwko temu, że p. Korecki jest nadal naczelnikiem, ale jaki jest przepływ informacji między starostami, a radnymi.

Wicestarosta stwierdził, że nie ingeruje w decyzje podejmowane przez p. Starostę.

Radny Czajka powiedział, że nie chodzi mu o decyzje p. Starosty, tylko o przekazanie informacji. P. Starostę zastępuje p. Wicestarosta i powinien tego dopilnować.

Wicestarosta odparł, że przyjmuje uwagę do wiadomości. Następnie odniósł się do pytań dotyczących spółek. Radni byli na sesjach i głosowali wszystkie uchwały dotyczące przekształcenia SP ZOZ. Cała formuła uzyskania dotacji z Ministerstwa Zdrowia wymagała przekształcenia SP ZOZ w spółkę. Taki był warunek. Powstała spółka ze 100%- owym udziałem powiatu o nazwie „Medical”. Powiat otrzymał dotację z Ministerstwa. Obecnie trwają prace nad zmianą umowy pierwotnej spółki. W połowie roku lub w III kwartale spółka, która powstała niejako przejściowo, zostanie zlikwidowana i powstanie jeden podmiot szpitalny. Wszystkie procedury były omawiane i wyjaśniane.

Przewodnicząca powiedziała, że padła też uwaga na temat p. Rzymowskiej. Jednak p. Rzymowska była wcześniej dyrektorem SP ZOZ, więc niejako powstała przy funkcji.

Radny Czajka powiedział, że być może na jakimś spotkaniu go nie było i stąd nie wie o szczegółach. Albo czegoś nie dosłyszał. Dodał, że chce jeszcze poruszyć jedną kwestię. Ostatnio pojawiała się informacja, że szpital przestaje się bilansować. W społeczeństwie pojawiają się głosy, aby temu się przyjrzeć. Radny zapytał jak wygląda sprawa umów dzierżawy dla podmiotów, które funkcjonują na terenie szpitala. Radny złożył wniosek, aby przez najbliższy miesiąc Zarząd Powiatu pełniący jednocześnie funkcję Zgromadzenia Wspólników, rozeznał się w tym temacie. Czy umowy opiewają na kwoty na odpowiednim poziomie, a jeżeli nie – czy nie należałoby tego zmienić. Radny wnioskował, aby na przyszłe

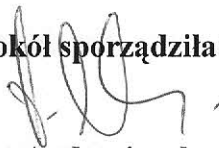
komisje czy sesję przygotować taką informację dla radnych. Radny zapytał również czy Zgromadzenie Wspólników zobligowało Dyrektora Szpitala do podjęcia kroków w tym zakresie. Nie można czekać aż minus w szpitalu będzie się powiększał.

Przewodnicząca odparła, że Dyrektor będzie na sesji i może odpowiedzieć na te pytania.

Przewodnicząca zapytała czy radni mają jeszcze pytania. Radni nie zadali pytań.

Przewodnicząca podziękowała za obecność na posiedzeniu i zamknęła obrady.

**Protokół sporządziła:**

  
**Anna Andrzejczak**

**Przewodnicząca Rady Powiatu**

  
**Zofia Andrzejewska**