

Uchwała Nr
Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim

Na podstawie art. 16a i art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. tj. z 2019 r. poz. 511) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) Rada Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę _____ na działalność Zarządu Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim za bezzasadną z przyczyn wykazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

22.07.2019 r. pocztą elektroniczną (email) do Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim wpłynęła skarga zawierająca zarzuty dotyczące działalności Zarządu Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim.

W ww. skardze skarżąca sformułowała zarzuty dotyczące zawierania umów na usługę audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych 30 000 euro) bez ogłoszenia na stronach Biuletynu Informacji Publicznej. Zdaniem skarżącej zmniejsza to potencjalny krąg wykonawców, co nie wyklucza umyślnego działania organu na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych poprzez wybieranie wykonawcy usługi w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występujące na rynku wykonawców tych usług oraz, że powiat nowomiejski w swoim regulaminie zamówień publicznych do 30 000 euro nie zawarł obowiązku zamieszczenia na stronach BIP zapytania ofertowego, gdy takowa usługa może być świadczona przed wielu wykonawców.

Ponadto organ wykonawczy (w tym przypadku powiat) zdaniem skarżącej, w tymże regulaminie zawarł możliwość skierowania zapytania ofertowego do np. 3 podmiotów wykonujących usługę, gdzie nie jest wykluczone, że kieruje zapytanie ofertowe do 2 najdroższych podmiotów na rynku i do trzeciego z góry założonego z najniższą ceną, lecz niekoniecznie z najniższą ceną przy upowszechnieniu zamówienia na stronach BIP. Nieupublicznianie zamówień na stronach BIP, zdaniem skarżącej, dotyczy również innych usług, tj. obsługa prawna urzędu, transportowa, gastronomiczna itp. Skarżąca ponadto nadmienia, iż powiat nowomiejski jest organem wykonawczym nielicznym w kraju (na ok. 2800 jednostek samorządu terytorialnego), który nie korzysta z możliwości poszukiwania wykonawców poprzez strony BIP urzędu zazwyczaj w niższej cenie.

Skarga została wniesiona w trybie postępowania skargowego, które jest uregulowane w Kodeksie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z art. 229 pkt. 4 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu jest rada powiatu.

Zgodnie z art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. tj. z 2019 r. poz. 511) rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Na sesji w dniu 22 listopada 2018 r. Rada Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim powołała Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, określając jej skład osobowy i przedmiot działania.

Pismem z dnia 23.07.2019 r. Przewodniczący Rady Powiatu przekazał ww. skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Jednocześnie zawiadomiono skarżącą, że w związku z tym, iż w miesiącu sierpniu nie przewiduje się sesji, Rada Powiatu rozpatrzy skargę najprawdopodobniej we wrześniu.

Zgodnie ze Statutem Powiatu Nowomiejskiego Komisja podjęła czynności i odbyła trzy posiedzenia w następujących dniach: 30.07.2019 r., 07.08.2019 r. i 21.08.2019 r.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zbadała skargę i ustaliła co następuje:

Procedurę zamówień publicznych reguluje ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm./ oraz ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 869/. Wydatki, których wartość szacunkowa nie przekracza w danym roku budżetowym równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. kwoty 30 tys. euro, nie podlegają trybowi postępowania określonego w ustawie. Skarżone postępowanie opiewa na kwotę 2991,86 euro, a więc znacznie poniżej progu ustawowego /zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. od 1 stycznia 2018 r. średni kurs stanowiący podstawę obliczenia wartości zamówienia wynosi 4,3117/

Organ wykonawczy, tj. Zarząd Powiatu w uchwale nr 3/13/2018 z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie regulaminu realizacji wydatków o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, uregulował tryb postępowania w udzielaniu zamówień publicznych do kwoty 30 tys. euro /w lipcu 2018 r. kiedy przeprowadzano postępowanie, obowiązywała uchwała Zarządu Powiatu nr 108/550/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r./ Par. 4 ust. 1 pkt 2 regulaminu stanowi, że przy wyborze wykonawcy zamówienia o wartości nieprzekraczającej 4 000 euro wydatek musi być dokonany zgodnie z zasadami określonymi art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, czyli

m.in. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W zakresie kwoty wydatku do 4000 euro regulamin nie określa do ilu wykonawców należy skierować ofertę, ani w jakiej formie, nie nakłada też obowiązku publikowania oferty w BIP. Komórka organizacyjna lub samodzielny pracownik przygotowujący zamówienie publiczne ma w tym zakresie swego rodzaju swobodę postępowania, jednakże mimo wszystko, zobowiązany jest do traktowania wszystkich podmiotów na równych prawach i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Według notatki z dnia 25 lipca 2018 r. w sprawie procedury wyboru audytora wewnętrznego wynika, że w dniu 18 lipca 2018 r. została wysłana wiadomość e-mail do dwóch podmiotów zajmujących się świadczeniem usług audytu wewnętrznego w celu oszacowania wartości usługi. Po otrzymaniu zwrotnych odpowiedzi została wybrana oferta z najniższą ceną. Jak wynika z informacji Kierownika Biura Kontroli i Audytu Małgorzaty Jedy, która przeprowadziła procedurę zamówienia, oprócz ceny, kierowała się również kompetencjami, doświadczeniem oraz tym, że podmioty te świadczyły już usługi dla Starostwa, a współpraca układała się dobrze.

Jednakowoż Komisja stwierdziła, że publikacja zamówień na stronach BIP niewątpliwie w znaczący sposób poszerza krąg potencjalnych wykonawców, stwarza wszystkim równe szanse i uczciwą konkurencję, co czyni taki przetarg bardziej transparentnym. Niewątpliwie też przyczynić się może do uzyskania najkorzystniejszej, niższej ceny, zwłaszcza że, co należy tu podkreślić, publikacja zamówień na BIP nie generuje dodatkowych kosztów. Z tych też względów Komisja będzie wnioskować o zmianę regulaminu.

Skarga zawiera przesłanki, które zdaniem Komisji warte są uwzględnienia przy pracach nad treścią nowego regulaminu, niemniej jednak w świetle zebranego materiału dowodowego, wyjaśnień Pani Kierownik, aktualnej treści regulaminu trudno stwierdzić, że w przypadku udzielenia zamówienia na audyt wewnętrzny wystąpiły znaczne nieprawidłowości.

Z uwagi na powyższe uznać należy, że skarga na działalność Zarządu Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim jest bezzasadna.

POUCZENIE

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Uzasadnienie

Komisja odnosząc się do treści powyższej skargi stwierdziła, co następuje:

Procedurę zamówień publicznych reguluje ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm./ oraz ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 869/. Wydatki, których wartość szacunkowa nie przekracza w danym roku budżetowym równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. kwoty 30 tys. euro, nie podlegają trybowi postępowania określonemu w ustawie. Skarżone postępowanie opiewa na kwotę 2991,86 euro, a więc znacznie poniżej progu ustawowego.

Organ wykonawczy, tj. Zarząd Powiatu w uchwale nr 3/13/2018 z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie regulaminu realizacji wydatków o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, uregulował tryb postępowania w udzielaniu zamówień publicznych do kwoty 30 tys. euro. Par. 4 ust. 1 pkt 2 regulaminu stanowi, że przy wyborze wykonawcy zamówienia o wartości nieprzekraczającej 4 000 euro wydatek musi być dokonany zgodnie z zasadami określonymi art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, czyli m.in. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W zakresie kwoty wydatku do 4000 euro regulamin nie określa do ilu wykonawców należy skierować ofertę, ani w jakiej formie, nie nakłada też obowiązku publikowania oferty w BIP. Komórka organizacyjna lub samodzielny pracownik przygotowujący zamówienie publiczne ma w tym zakresie swego rodzaju swobodę postępowania, jednakże mimo wszystko, zobowiązany jest do traktowania wszystkich podmiotów na równych prawach i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Według notatki z dnia 25 lipca 2018 r. w sprawie procedury wyboru audytora wewnętrznego wynika, że w dniu 18 lipca 2018 r. została wysłana wiadomość e-mail do dwóch podmiotów zajmujących się świadczeniem usług audytu wewnętrznego w celu oszacowania wartości usługi. Po otrzymaniu zwrotnych odpowiedzi została wybrana oferta z najniższą ceną.

Jak wynika z informacji Kierownika Biura Kontroli i Audytu Małgorzaty Jedy, która przeprowadziła procedurę zamówienia, oprócz ceny, kierowała się również kompetencjami, doświadczeniem oraz tym, że podmioty te świadczyły już usługi dla Starostwa, a współpraca układała się dobrze.

Komisja, mimo to stwierdza jednak, że publikacja zamówień na stronach BIP niewątpliwie w znaczący sposób poszerza krąg potencjalnych wykonawców, stwarza

wszystkim równe szanse i uczciwą konkurencję, co czyni taki przetarg bardziej transparentnym. Niewątpliwie też przyczynić się może do uzyskania najkorzystniejszej, niższej ceny, zwłaszcza że, co należy tu podkreślić, publikacja zamówień na BIP nie generuje dodatkowych kosztów. Z tych też względów Komisja będzie wnioskować o zmianę regulaminu.

Reasumując, skarga zawiera przesłanki, które zdaniem Komisji warto są uwzględnić przy pracach nad treścią nowego regulaminu, niemniej jednak w świetle zebranego materiału dowodowego, wyjaśnień Pani Kierownik, aktualnej treści regulaminu trudno stwierdzić, że w przypadku udzielenia zamówienia na audyt wewnętrzny wystąpiły znaczne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Komisja stwierdza jak na wstępie.

Przewodniczący Komisji


Marek Romanowski

22. 07. 2019

BR

2019-07-22

Od:

Wysłano:

Do:

22 lipca 2019 09:00

Temat:

Fwd: SKARGA NA DZIAŁANIE ORGANU WYKONAWCZEGO

Skarga na działanie organu wykonawczego na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków; w interesie publicznym.

Wnoszę skargę na działanie organu wykonawczego niżej wskazanej jednostki samorządu terytorialnego

Gmina Miejsko-Wiejska	Kowalewo Pomorskie	87-410 Kowalewo Pomorskie	Plac Wolności	1
Gmina Miejsko-Wiejska	Lubomierz	59-623 Lubomierz	Plac Wolności	1
Gmina Wiejska	Wielka Wieś	32-085 Szyce	Plac Wspólnoty	1
Gmina Wiejska	Pleśna	33-171 Pleśna	Pleśna	240
Gmina Wiejska	Płużnica	87-214 Płużnica	Płużnica	60
Gmina Wiejska	Podegrodzie	33-386 Podegrodzie	Podegrodzie	248
Gmina Wiejska	Raba Wyżna	34-721 Raba Wyżna	Raba Wyżna	41
Gmina Miejsko-Wiejska	Międzyrzecz	66-300 Międzyrzecz	Rynek	1
Gmina Miejsko-Wiejska	Raszków	63-440 Raszków	Rynek	32
Gmina Miejsko-Wiejska	Skała	32-043 Skała	Rynek	29
Gmina Miejsko-Wiejska	Sułkowice	32-440 Sułkowice	Rynek	1

Gmina Miejsko- Wiejska	Trzebiatów	72-320 Trzebiatów	Rynek	1
Gmina Miejsko- Wiejska	Zabłudów	16-060 Zabłudów	Rynek	8
Gmina Miejsko- Wiejska	Leśna	59-820 Leśna	Rynek	19
Gmina Wiejska	Mogilany	32-031 Mogilany	Rynek	2
Powiat	Powiat Nowomiejski	13-300 Nowe Miasto Lubawskie	Rynek	1
Gmina Miejsko- Wiejska	Ryglice	33-160 Ryglice	Rynek	9
Gmina Miejska	Sławków	41-260 Sławków	Rynek	1
Gmina Miejsko- Wiejska	Sobótka	55-050 Sobótka	Rynek	1
Gmina Wiejska	Jordanów	34-240 Jordanów	Rynek	2
Gmina Miejsko- Wiejska	Nowogrodziec	59-730 Nowogrodziec	Rynek	1
Gmina Miejsko- Wiejska	Annopol	23-235 Annopol	Rynek	1
Gmina Miejska	Jordanów	34-240 Jordanów	Rynek	1
Gmina Miejsko- Wiejska	Polkowice	59-100 Polkowice	Rynek	1
Gmina Miejsko- Wiejska	Ścinawa	59-330 Ścinawa	Rynek	17
Gmina Miejsko- Wiejska	Zbąszynek	66-210 Zbąszynek	Rynek	1
Gmina Miejsko- Wiejska	Czerwieńsk	66-016 Czerwieńsk	Rynek	25
Gmina Wiejska	Krośnice nad Dunajcem	34-450 Krośnice nad Dunajcem	Rynek	35
Gmina Wiejska	Gdów	32-420 Gdów	Rynek	40
Gmina Miejsko- Wiejska	Śędziszów Małopolski	39-120 Śędziszów Małopolski	Rynek	1
Gmina Miejsko- Wiejska	Korfantów	48-317 Korfantów	Rynek	4
Gmina Miejsko- Wiejska	Krobia	63-840 Krobia	Rynek	1
Gmina Miejsko- Wiejska	Lewin Brzeski	49-340 Lewin Brzeski	Rynek	1
Gmina Miejsko- Wiejska	Reszel	11-440 Reszel	Rynek	24
Gmina Miejsko- Wiejska	Sośnicowice	44-153 Sośnicowice	Rynek	19
Gmina Miejsko- Wiejska	Strumień	43-246 Strumień	Rynek	4
Gmina Miejsko- Wiejska	Odolanów	63-430 Odolanów	Rynek	11
Gmina Miejsko- Wiejska	Biała	48-210 Biała	Rynek	10
Gmina Miejsko- Wiejska	Wotów	56-100 Wotów	Rynek - Ratusz	34
Gmina Wiejska	Samborzec	27-650 Samborzec	Samborzec	43
Gmina Wiejska	Skrzyszów	33-156 Skrzyszów	Skrzyszów	642
Gmina Wiejska	Stanin	21-422 Stanin	Stanin	62
Gmina Miejsko- Wiejska	Złocieniec	78-520 Złocieniec	Stary Rynek	3

Gmina Wiejska	Stryszawa	34-232 Stryszawa	Stryszawa	17
Gmina Wiejska	Szerzyny	38-246 Szerzyny	Szerzyny	521
Powiat	Powiat Lwówecki	59-600 Lwówek Śląski	Szpitalna	4
Gmina Wiejska	Tokarnia	32-436 Tokarnia	Tokarnia	380
Gmina Wiejska	Biskupice	32-020 Wieliczka	Tomaszkowice	455
Gmina Wiejska	Uście Gorlickie	38-315 Uście Gorlickie	Ujście Gorlickie	80
Gmina Miejsko-Wiejska	Otmuchów	48-385 Otmuchów	ul. Zamkowa	6
Gmina Miejska	Puck	84-100 Puck	ul. 1 Maja	13
Powiat	Powiat Tarnobrzegi	39-400 Tarnobrzeg	ul. 1 Maja	4
Gmina Wiejska	Prostki	19-335 Prostki	ul. 1 Maja	448
Gmina Miejsko-Wiejska	Kłobuck	42-100 Kłobuck	ul. 11 Listopada	6
Gmina Miejsko-Wiejska	Koprzywnica	27-660 Koprzywnica	ul. 11 Listopada	88
Gmina Wiejska	Mstów	42-244 Mstów	ul. 16 Stycznia	14
Powiat	Powiat Międzybórz	64-400 Międzybórz	ul. 17 Stycznia	143
Gmina Wiejska	Tomaszów Lubelski	22-600 Tomaszów Lubelski	ul. 29 Listopada	9
Gmina Miejsko-Wiejska	Opalenica	64-330 Opalenica	ul. 3 Maja	1
Powiat	Powiat Ostrowski	07-300 Ostrow Mazowiecka	ul. 3 Maja	68
Gmina Miejsko-Wiejska	Proszowice	32-100 Proszowice	ul. 3 Maja	72
Powiat	Powiat Proszowicki	32-100 Proszowice	ul. 3 Maja	72
Powiat	Powiat Olawski	55-200 Olawa	ul. 3 Maja	1
Powiat	Powiat Wolsztyński	64-200 Wolsztyn	ul. 5 Stycznia	5
Gmina Wiejska	Piaski	63-820 Piaski	ul. 6 Stycznia	1
Gmina Miejska	Lubań	59-800 Lubań	ul. 7 Dywizji	14

Organ wykonawczy wyżej wskazanych jednostek samorządu terytorialnego w okresie od 01.01.2018 r. zawierał umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych 30 000 Euro)

bez ogłoszeń na stronach BIP zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców,

co nie wyklucza umyślnego działania organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych

poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występującą na rynku usługodawców tej usługi

Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych do 30 000 Euro zawarł możliwość skierowania zapytania ofertowego do np. 3 podmiotów wykonujących usługę, gdzie nie jest wykluczone, że kieruje zapytanie ofertowe do 2 najdroższych podmiotów na rynku i do trzeciego z góry założonego z najniższą ceną, lecz niekoniecznie z najniższą ceną przy upowszechnieniu zamówienia na stronach BIP

Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych do 30 000 Euro nie zawarł obowiązku zamieszczania na stronach BIP zapytania ofertowego, gdy usługa może być świadczona przez wielu

wykonawców, a zamówienie nie jest realizowane w trybie niezwłocznym, np. w skutek powstałej naglej potrzeby.

Nie upublicznianie zamówień publicznych na stronach BIP, dotyczy również innych usług możliwych do oferowania przez organ wykonawczy, tj. na usługę

1. przeprowadzenia indywidualnego poradnictwa prawnego,
2. obsługę prawną urzędu,
3. cateringową w czasie spotkań,
4. noclegową i gastronomiczną,
5. transportową.

Nadmieniam, iż wskazany organ wykonawczy jest organem wykonawczym nielicznym w kraju (na ok. 2800 jednostek samorządu terytorialnego), który nie korzysta z możliwości poszukiwania wykonawców przez strony BIP urzędu do wykonywania usług na jej rzecz, zazwyczaj w niższej cenie.

z ostrożności:

II SA/Go 508/18 - Wyrok

Data orzeczenia	2018-09-05
Data wpływu	2018-07-13
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp.
Sędziowie	Adam Jutrzenka-Trzebiatowski /przewodniczący/ Jacek Jaśkiewicz /sprawozdawca/ Michał Ruszyński
Symbol z opisem	645 Sprawy nieobjęte symbolami podstawowymi 601 644 oraz od 646-652 6401 Skargi organów nadzorczych na uchwały rady gminy w przedmiocie ... (art. 93 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym)
Hasła tematyczne	Samorząd terytorialny
Skarżony organ	Rada Miasta
Treść wyniku	Stwierdzono nieważność aktu prawa miejscowego w całości
Powołane przepisy	Dz.U. 2018 nr 0 poz 1302, art. 3 § 3, art. 147 § 1; Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - tekst jednolity Dz.U. 2018 nr 0 poz 994; art. 93 ust. 1; Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - tekst jedn.

Sentencja

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Adam Jutrzenka-Trzebiatowski Sędziowie Sędzia WSA Jacek Jaśkiewicz (spr.) Sędzia WSA Michał Ruszyński Protokolant st. sekr. sąd. Monika Walentynowicz po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 września 2018 r. sprawy ze skargi Wojewody na uchwałę Rady Miejskiej z dnia 28 marca 2018 r. nr XLII/318/2018 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Burmistrza stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały.

Uzasadnienie

1. Dnia 28 marca 2018 r. Rada Miejska, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 994, dalej u.s.g.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, dalej k.p.a.) w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46) podjęła uchwałę nr XLII/318/2018 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Burmistrza. Zgodnie z § 1 ust. 1 tej uchwały Rada Miejska postanowiła pozostawić bez rozpoznania skargę A.O. na działalność Burmistrza dotyczącą bezczynności w przedmiocie udzielenia odpowiedzi na kierowaną korespondencję. Pozostawienie skargi bez rozpoznania nastąpiło z powodu braku w skardze adresu skarżącej, zgodnie z § 8 ust. 1 wskazanego rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. (§ 1 ust. 2 uchwały).

W uzasadnieniu uchwały wskazano, że w dniu 28 lutego 2018r. do Urzędu Miejskiego (za pośrednictwem Wojewody) wpłynęła skarga na działalność Burmistrza w przedmiocie udzielenia odpowiedzi na kierowaną korespondencję. W ocenie Rady skarga z uwagi na brak adresu wnoszącego skargę nie spełniała warunku formalnego określonego w § 8 ust. 1 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Zdaniem Rady adres poczty elektronicznej skargi wniesionej w trybie szczególnym - elektronicznym, nie jest adresem wymaganym wskazanym przepisem rozporządzenia. Z tego też względu skargę pozostawiono bez rozpoznania.

Z ostrożności, skargę na działanie innego organu wykonawczego wyżej wskazanej jednostki samorządu terytorialnego doręczyłam każdemu organowi wykonawczemu, zatem w zakresie poza skargę dotyczącą Państwa organu wykonawczego, nie należy przekazywać skargi na inny organ wykonawczy według właściwości, a jedynie rozpoznać według własnej właściwości.

Odpowiedz na skargę na działanie organu wykonawczego, proszę przekazać na adres zwrotny mailowy,

z poważaniem