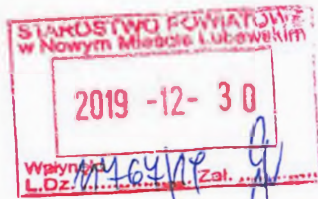




WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI
PN.4131.643.2019



Olsztyn, dnia 27 grudnia 2019 r.

30.12.2019
BR
@antak

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.), **stwierdzam nieważność załącznika do uchwały Nr XIV/84/2019 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia „Programu Współpracy Powiatu Nowomiejskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustaw o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020, w części dotyczącej:**

- rozdziału IX ust. 3, ust. 5, ust. 7 oraz ust. 8 oraz
- rozdziału XI ust. 2 w zakresie sformułowania : „, art. 5b ust.”.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie Rada Powiatu, powołując się na art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 12 pkt 11 ustawy samorządzie powiatowym, podjęła uchwałę w sprawie Programu Współpracy Powiatu Nowomiejskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020, stanowiącego załącznik do uchwały, zwany w dalszej części Programem.

Zgodnie z art. 5a ust. 4 ww. ustawy, roczny program współpracy zawiera w szczególności: 1) cel główny i cele szczegółowe programu, 2) zasady współpracy, 3) zakres przedmiotowy, 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2, 5) priorytetowe zadania publiczne, 6) okres realizacji programu, 7) sposób realizacji programu, 8) wysokość środków planowanych na realizację programu, 9) sposób oceny realizacji programu, 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji, 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

W Rozdziale IX Programu, regulującym tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert, Rada postanowiła, iż każdy członek komisji podpisuje oświadczenie o braku powiązań z podmiotami składającymi oferty w konkursie (ust. 3), komisja ocenia oferty na podstawie kryteriów, o których mowa w Rozdziale VII pkt 4 lit, c programu, a następnie każdy członek komisji indywidualnie ocenia ofertę na przygotowanej karcie oceny ofert (ust. 5), komisja po przeprowadzeniu postępowania konkursowego przedstawia Zarządowi Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim propozycje, wskazujące oferty rekomendowane do przyznania środków na realizację zadań publicznych wraz z podaniem proponowanych kwot dotacji (ust. 7), wyboru oferty na realizację zadań publicznych dokonuje Zarząd Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim, po zapoznaniu się z propozycją komisji konkursowej, w formie uchwały (ust.8).

W ocenie organu nadzoru, regulacje – ust. 5, ust. 7 i ust. 8, wskazują iż komisja jest powołana w celu dokonania oceny i przedstawienia rekomendacji ofert do przyznania środków na realizację

zadania publicznego, narusza w sposób istotny art. 15 ust.1 i ust. 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 i ust. 2a ww. ustawy, odpowiednio organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert: ocenia możliwość realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3; ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania; ocenia proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne; w przypadku, o którym mowa w art. 5 ust. 4 pkt 2, uwzględnia planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego; uwzględnia planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków; uwzględnia analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (ust. 1) oraz powołuje komisję konkursową w celu opiniowania złożonych ofert (ust. 2a).

Z ww. przepisów ustawy, wynika jednoznacznie, że uprawnienia komisji konkursowej mają wyłącznie charakter opiniodawczy, zaś ocena ofert należy do kompetencji organu administracji publicznej- organu wykonawczego. Zawarta w art. 5a ust. 4 pkt 11 ww. ustawy kompetencja do określenia trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert nie obejmuje upoważnienia do udzielania komisji konkursowej kompetencji do ich oceny oraz przedstawiania Zarządowi Powiatu propozycji i rekomendacji złożonych ofert. Należy podkreślić, iż rola komisji konkursowej polega tylko na opiniowaniu i nie można uznać, aby kwestionowane postanowienia stanowiły tylko o funkcji opiniodawczej (podobnie wyrok WSA w Olsztynie sygn. akt: II SA/Ol 191/17 z dnia 4 kwietnia 2017 r.). Dodatkowo należy wskazać, iż Rada nie została upoważniona do regulowania kwestii dotyczących wyboru ofert na realizację zadania w przedmiotowym akcie, gdyż kompetencja do rozstrzygnięcia konkursu przez organ administracji publicznej (organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego), wynika wprost z ustawy. Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie daje zaś Radzie podstaw prawnych do wkraczania w ustawowo uregulowaną materię, co wyklucza jakąkolwiek modyfikację, czy też powielanie przepisów ustawowych w akcie prawa lokalnego.

Odnosząc się do postanowień rozdziału IX ust. 3 Programu, należy wskazać, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując delegację art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie ma kompetencji do nakładania obowiązków na członków komisji do składania oświadczenia o braku powiązań z podmiotami składającymi oferty w konkursie, co powoduje iż postanowienie to, zostało wprowadzone bez podstawy prawnej. Należy podkreślić, iż Program stanowi plan działania i wytyczne dla organu wykonawczego, który na jego podstawie prowadzi działalność w sferze zadań publicznych, określonych w art. 4 ww. ustawy, we współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Regulacje te nie mogą zatem pozostawać w sprzeczności z normami aktu wyższego rządu oraz wykraczać poza delegację ustawową.

W rozdziale XI Program, w ust. 2, Rada Powiatu, poprzez błędne odwołanie się do art. 5b ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zobowiązała Zarząd Powiatu do przedstawienia Radzie Powiatu sprawozdania z realizacji programu w terminie innym, niż to wynika z art. 5a ust. 3 ww. ustawy. Kwestionowany termin, zawarty w ust. 2 rozdział XI Programu, odnosi się do ogłoszenia sprawozdania z realizacji programu współpracy za rok poprzedni przez organ administracji rządowej - nie później niż do dnia 30 kwietnia każdego roku.

Zgodnie natomiast z art. 5a ust. 3 ww. ustawy, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

Kwestie terminu złożenia sprawozdania i jego opublikowania zostały określone ww. art. 5a ust. 3 ustawy, brak jest zatem podstawy do regulowania tej kwestii w przedłożonym Programie.

W związku z powyższym, należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymuje:

- Przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim
- Starosta Powiatu Nowomiejskiego


WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chęćcki