

Protokół ze wspólnego posiedzenia komisji stałych w dniu 10 grudnia 2020 roku

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Wiśniewski. Posiedzenie odbyło się w zdalnym trybie obradowania jako wideokonferencja z udziałem radnych i zaproszonych gości. Obecni byli wszyscy radni. Ponadto, w zdalnym posiedzeniu uczestniczyli: Skarbnik Powiatu Sebastian Kiński, Sekretarz Powiatu Ewa Kalisz – Górkowska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Anna Marchlewska – Barczewska oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Mienia i Spraw Gospodarczych Beata Widźgowska.

Przewodniczący zaproponował, aby omówić materiały sesyjne zgodnie z porządkiem obrad. W pierwszej kolejności będą omówione uchwały budżetowe. Przewodniczący dodał, że wspólnie z Przewodniczącym Komisji Rolnictwa chciałby również odnieść się do kwestii uchwały dotyczącej postulatów rolniczych. W poniedziałek odbyło się posiedzenie komisji, na którym przeanalizowano i ustalono ostateczną treść postulatów.

Skarbnik poinformował, że projekt budżetu na 2021 rok i WPF na lata 2021 – 2034 były szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji Budżetowej z udziałem wszystkich radnych. Każdy otrzymał materiały, odbyła się merytoryczna dyskusja. Skarbnik powiedział, że wspomni tylko, że dochody planowane na 2021 rok wynoszą 57 267 188 zł, w tym dochody bieżące: 45 721 382 zł, dochody majątkowe: 11 545 806 zł. Wydatki budżetowe planowane do realizacji w 2021 r. wynoszą 57 708 788 zł, w tym wydatki bieżące: 43 080 805, majątkowe: 14 627 983 zł. Planowany deficyt budżetowy wyniesie 441 600 zł. Łączna kwota przychodów wynosi 2 348 000 zł, rozchodów: 1 906 400 zł. Skarbnik poinformował, że jeżeli chodzi o WPF wskaźnik kwoty zadłużenia, spłaty zadłużenia określony w art. 243 ustawy o finansach publicznych jest spełniony. Starano się tak opracować budżet, aby wszystkie jednostki mogły wykonać nałożone na nie zadania. Jeżeli ktoś z radnych ma jeszcze pytania, Skarbnik chętnie na nie odpowie. Jeżeli chodzi o zmiany w budżecie tegorocznym, radni otrzymali korektę do budżetu. Dotyczy ona projektu realizowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Jest również potrzeba zwiększenia budżetu Domu Pomocy Społecznej w Grodzicznie z przeznaczeniem na wydatki bieżące. Plan dochodów zwiększa się o kwotę 430 758 zł. Plan dochodów po zmianie wyniesie 49 052 883,42 zł, w tym dochody bieżące: 45 170 666,42 zł, majątkowe: 3 882 217 zł. Plan wydatków zwiększa się o kwotę 430 758 zł. Plan wydatków po zmianie – 50 286 614,42 zł, w tym wydatki bieżące: 42 010 362,42, majątkowe: 8 276 252 zł. Ważniejsze zmiany w planie dochodów to:

- zwiększenie o kwotę 70 000 zł w dziale z zakresu geodezji i kartografii; jest to uaktualnienie planu z tytułu opłat geodezyjnych;
- zwiększenie o 62 500 zł w części ogólnej subwencji oświatowej – chodzi o środki na pokrycie jednorazowego świadczenia dla nauczycieli (zakup usług dostępu do internetu, sprzętu przydatnego do zajęć w trybie zdalnym);
- zwiększenia w dziale szpitale ogólne o kwotę 70 tys. zł – środki przeznaczone na inwestycję związaną z instalacją tlenu medycznego w szpitalu;
- zwiększenie budżetu Domu Pomocy Społecznej w Grodzicznie o 36 419 zł – dodatkowe środki na bieżące funkcjonowanie domu oraz uaktualnienie odpłatności mieszkańców za pobyt w domu;
- zwiększenie w pozostałej działalności o 143 069 zł – są to środki z przeznaczeniem na realizację projektu dotyczącego wsparcia instytucji zajmujących się opieką osobami wymagającymi wsparcia z terenu powiatu; projekt będzie realizowany przez PCPR, a beneficjentami będą DPS w Grodzicznie i Dom Dziecka w Pacółtowie;
- zwiększenie budżetu Powiatowego Urzędu Pracy o 35 tys. zł – środki na nagrody specjalne oraz składki na ubezpieczenie społeczne pracowników;
- aktualizuje się plan odpłatności za pobyt wychowanków w rodzinach zastępczych (zwiększenie o 10 tys. zł) i placówkach opiekuńczo – wychowawczych (zwiększenie o 3 850 zł)

Najważniejsze zmiany w planie wydatków:

- zwiększenie o kwotę 70 000 zł w dziale z zakresu geodezji i kartografii;
- zmniejszenie planu na obsługę powiatu o 168 071 zł – nastąpił znaczny spadek wskaźnika wibor, co spowodowało zmniejszenie kosztu obsługi kredytu;
- zmniejszono plan poręczeń o 9 592 zł;
- zwiększono budżet Zespołu Szkół w NML o 19 tys. zł – są to środki na zakup sprzętu i usług dostępu do internetu; budżet Zespołu Szkół Zawodowych w Kurzętniku zwiększa się o 190 981 zł, w tym jest zwiększenie o 156 481 zł na zabezpieczenie środków na bieżące wydatki do końca roku, resztę stanowią środki na jednorazowe dodatki dla nauczycieli;
- uaktualniono plan dotacji podmiotowej dla Zaocznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych o 480 zł oraz dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej o 4 170 zł dla przedszkolaków i 5 410 dla uczniów, przy czym w tej drugiej kwocie są też środki dla jednorazowe dodatki dla nauczycieli;
- zwiększenie o 70 tys. zł. środków dla szpitala na modernizację instalacji tlenu medycznego;
- zwiększenie budżetu DPS w Grodzicznie o 58 281 zł;

- zwiększenie o 150 599 – środki na realizację projektu dot. wsparcia osób wymagających wsparcia;

- zwiększenie budżetu PUP o 35 tys. zł;

- zwiększenie budżetu Powiatowego Centrum Rozwoju Edukacji o 4 500 zł (środki na jednorazowe dodatki dla nauczycieli)

Skarbnik dodał, że wymienione w uzasadnieniu do uchwały jednostki dokonują przeniesień między budżetami. Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, jak już wcześniej wspomniano przystępuje się do zadania związanego z modernizacją instalacji tlenu medycznego w Szpitalu Powiatowym. Plan zadań inwestycyjnych po zmianach w 2020 r. wyniesie 6 276 252 zł. Wszystkie wyżej wymienione zmiany zostały uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wskaźniki określone w ustawie o finansach publicznych są spełnione.

Przewodniczący podziękował za obszernie wyjaśnienia. Poinformował, że najprawdopodobniej pod koniec roku będzie jeszcze jedna sesja porządkująca budżet. Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwał budżetowych.

Radny Mieczysław Łydziański zapytał o projekt budżetu na 2021 r. Chodzi o sprawę zwiększonej pomocy finansowej dla Warsztatu Terapii Zajęciowej. Negocjacje z gminą miejską jeszcze trwają. Z protokołu z posiedzenia Zarządu wynika, że temat był obszernie dyskutowany, a wynikiem tej dyskusji było skierowanie do Rady Miejskiej i Burmistrza Miasta pisma prezentującego jednoznaczne stanowisko, aby czynsz za wynajem nieruchomości pozostawić na dotychczasowym poziomie to znaczy za symboliczną złotówkę. Radny powiedział, że jest to bardzo dobre stanowisko. Radny zapytał czy przyszła odpowiedź na to pismo, jeśli tak, jaka jest jego treść? Jest to o tyle ważne, że w budżecie powiatu są zaplanowane dodatkowe środki na ten cel w wysokości 190 tys. zł. Do tej pory udział powiatu wynosił 10% puli przekazywanej przez PFRON czyli ok. 100 tys. zł. Radny dodał, że WTZ nie domagają się zwiększonych środków na działalność merytoryczną. Na to środków starczało, tu mamy do czynienia z drastyczną zwyżką czynszu. Trzeba pamiętać, że jest to towarzystwo, a takie organizacje często korzystają z różnych ulg i zwolnień. Do WTZ uczęszczają osoby niepełnosprawne, więc też należałoby zastosować ulgę. Po trzecie – mamy pandemię

i samorządy nie podwyższają czynszów, a wręcz je obniżają. Nawet dla podmiotów gospodarczych, nie tylko organizacji społecznych. Radny zapytał również o inwestycję na drodze Kroszoty – Wonna – Karaś. O ile odcinek Wonna – Karaś nie budzi wątpliwości i trzeba go wyremontować jak najszybciej, to wątpliwość dotyczy odcinka Kroszoty – Wonna. Duże środki będą zaangażowane w remont tej drogi, łącznie ponad 12 mln zł, w tym

jest przewidywane dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych na poziomie 8 700 tys. zł. I pytanie – czy w ogóle otrzymamy to dofinansowanie, jeśli tak, to w jakiej wysokości. Radny wyraził wątpliwość, aby było to dofinansowanie w wysokości 100%. Może być 70%, a może mniej. Radny zapytał jakie rozwiązania przewiduje Zarząd, gdyby dofinansowanie było niższe. Zwłaszcza w kontekście informacji z ostatnich dni, że dwa wnioski z powiatu nie przeszły. Z wnioskiem na tę drogę też może być różnie.

Starosta Andrzej Ochlak odpowiedział, że jeżeli chodzi o przebudowę drogi na terenie gminy Biskupiec, mamy to w planie na 2021 r. Czy Zarząd ma plan awaryjny? Po prostu nie będzie realizacji tego przedsięwzięcia, bo sam powiat nie udźwignie tak dużej inwestycji. Poza tym to Rada zdecyduje co zrobić jeśli nie będzie dofinansowania. Na pewno nie stać powiatu, żeby zrobić remont z własnych środków, nawet przy udziale finansowym gminy. Starosta zapytał czy taka odpowiedź satysfakcjonuje radnego?

Radny Łydziański odpowiedział, że nie bardzo go satysfakcjonuje, bo nie padła odpowiedź co będzie, jeśli dofinansowanie będzie niższe. Czy Zarząd będzie się posiłkował kredytem, czy odstąpi od inwestycji, czy przełoży na następny rok? Na pewno jakieś plany muszą być, gdyby się coś nie powiodło.

Starosta odparł, że o tym była mowa o na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Budżet musi być zrównoważony, nawet jeśli uwzględnia zaciągnięcie kredytu. Jeśli będzie niższy procent dofinansowania, być może trzeba będzie posiłkować się kredytem. Na obecną chwilę powiat ma zdolność kredytową. Jeśli będzie potrzeba zaciągnięcia miliona albo półtora miliona złotych, żeby zrealizować inwestycję, to trzeba będzie to zrobić, nie odstępować od inwestycji w ogóle. To byłaby ostateczność. Trzeba robić wszystko, przyglądać się wydatkom, być może z pewnych zadań, które nie muszą być w tym roku zrealizowane, zrezygnować, a zrobić to, na co jest szansa na dofinansowanie. Jeżeli chodzi o WTZ, Zarząd wystąpił do Burmistrza z zapytaniem, ale w tym piśmie nie pisano, że pan Burmistrz coś musi, powinien, że do tej pory tak było i ma być nadal. Zarządowi chodziło o kwestię pochylenia się nad osobami niepełnosprawnymi, wyjaśnienia dlaczego, że do tej pory było tak, a teraz ma być inaczej. Co się takiego wydarzyło, że taką decyzję podjęto? Odpowiedź jest taka, że pan Burmistrz podtrzymuje stanowisko, że to jest zadanie powiatu. Starosta podkreślił, że dla niego to jest kwestia finansowa, bo w tym przypadku pieniądze powinny być na drugim miejscu. Ale Burmistrz też dba o swoje finanse. Czemu ma ponosić koszty, skoro w WTZ są podopieczni też z pozostałych gmin. WTZ zasługują na spokój. Ktoś musi to przeciąć. Jak to się potoczy dalej, być może pan Burmistrz stonuje swoje stanowisko. Ale póki co, trzeba było podjąć określone kroki i dlatego zwiększona kwota dotacji pojawiła się w budżecie na 2021 r. Radni

mogą się z tym nie zgadzać. To będzie decyzja całej Rady, ale zdaniem Starosty, żeby WTZ miały spokój, przynajmniej na początek, to im się to po prostu należało. Jeśli prawo dopuszcza, że dotacja powiatu może być wyższa niż 10%, to tak trzeba zrobić.

Radny Wojciech Kozłowski powiedział, że dotacja dla WTZ to nie jest jakaś wielka kwota. Trzeba się nad tym pochylić i zabezpieczyć choćby w minimalnym stopniu funkcjonowanie WTZ. Radny powiedział, że na posiedzeniu Zarządu w dniu 26 listopada, oprócz pisma pana Burmistrza, było też dyskutowane pismo grupy radnych miejskich. Czy radni mogą dowiedzieć się czego ono dotyczyło?

Starosta wyjaśnił, że pismo napisała grupa radnych, która nie utożsamia się ze stanowiskiem Burmistrza. Procedura jest taka, że Rada Miejska uchwała stawki. W tej uchwale jest też określone, kto może kogo i z czego zwolnić. I w tym przypadku tym organem jest Burmistrz Miasta, tak jak w przypadku powiatu byłby to Zarząd Powiatu jako organ wykonawczy. Radni potwierdzili, że nie zgadzają się z takim traktowaniem WTZ, załączyli uchwały Rady Miejskiej, gdzie jest zapis o zwolnieniach. Pan Burmistrz mówi, że on musi wykonać uchwałę Rady Miejskiej. Tak, ale ta uchwała oprócz stawek, również mówi o tym, że można od tego odstąpić.

Przewodniczący poprosił, aby wrócić do omawiania uchwał. Kolejną uchwałą na sesję jest uchwała dotycząca planu finansowego PFRON oraz uchwała dotycząca zmiana Statutu Domu Dziecka w Pacółtowie. Przewodniczący poprosił o wyjaśnienia Dyrektor PCPR Annę Marchlewską – Barczewską.

Pani Marchlewska – Barczewska poinformowała, że sytuacja pandemiczna spowodowała, że osoby zrezygnowały z turnusów rehabilitacyjnych. Pozostały niewykorzystane środki w wysokości 15 904 zł. Proponuje się przeznaczyć te środki na dofinansowanie w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze. Zostały także środki z dofinansowania na likwidację barier architektonicznych w wysokości 597 zł oraz środki z zadania związanego z dofinansowaniem sportu i turystyki w wysokości 423 zł. Te środki również proponuje się przeznaczyć na dofinansowanie w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze.

Przewodniczący poprosił o omówienie zmian w Statucie Domu Dziecka.

Pani Marchlewska – Barczewska wyjaśniła, że zmiana statutu wynika ze zmiany przepisów, a konkretnie art. 230 ustawy o wspieraniu rodziny i rodzinnej pieczy zastępczej, który mówi o tym, że od dnia 1 stycznia 2021 r. w placówce opiekuńczo – wychowawczej może

przebywać nie więcej niż 14 dzieci w wieku powyżej 10 roku życia. Przy okazji uaktualniono zapisy ustaw oraz zaktualizowano adres siedziby.

Przewodniczący zapytał czy są pytania.

Radny Jan Czaplński zapytał które punkty zmieniono. Radny nie znalazł zmiany w statucie, która mówiłaby o liczbie 14 uczestników. Poprosił o wyjaśnienia.

Pani Marchlewska – Barczewska wyjaśniła, że to wynika ze zmiany przepisów.

Przewodniczący powiedział, że kolejna uchwała dotyczy najmu pomieszczeń, a następna dzierżawy dla szpitala. Poprosił o wyjaśnienia panią Beatę Widźgowską.

Pani Widźgowska poinformowała, że pierwsza uchwała dotyczy lokalu w budynku przy ul. Grunwaldzkiej 3. Chodzi o najem dla Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie. Najemca złożył wniosek o dalszy najem. Wykaz lokali był wywieszony, nikt poza Wodami Polskimi nie wyraził chęci najmu tych pomieszczeń. Jeżeli chodzi o kolejną uchwałę, chodzi o grunty na których znajdują się budynki szpitala. Proponuje się, aby zawrzeć umowę na czas nieokreślony, oczywiście z możliwością wypowiedzenia, jeżeli będzie taka potrzeba lub wola Rady.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do tego tematu. Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący powiedział, że kolejna uchwała dotyczy wystosowania postulatów rolniczych w związku z tragiczną sytuacją w polskim rolnictwie. Zarząd przygotował projekt uchwały. Następnie odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa. Postulaty zostały okrojone w porównaniu do pierwotnej wersji, a następnie Zarząd przyjął korektę do uchwały (zmienione postulaty). Każdy z radnych otrzymał poprawione postulaty. Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos.

Radny Marek Romanowski zapytał czy ten zapis „Nie dla 5” został? Bo radny tego nie sprawdzał.

Przewodniczący odpowiedział, że tak.

Radny Romanowski stwierdził, że wydrukował sobie zmianę ustawy. Praktycznie oprócz trzech artykułów, które mówią o zabieraniu zwierząt przez organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt, zakazie hodowli zwierząt futerkowych i zakazie uboju rytualnego, pozostałe artykuły są zdaniem radnego dobre. Gdyby radni przeanalizowali każdy zapis, to by się zgodzili ze zdaniem radnego. Przykładowo – zakaz przesyłania zwierząt pocztą. Chyba każdy się z tym zgodzi. Zwiększone powierzchnie do trzymania zwierząt, chodziło głównie o psy, zakaz trzymania zwierząt na łańcuchu. Są to zapisy dobre, z wyjątkiem tych trzech, o których wspomniał radny wcześniej. Zdaniem radnego, zostawienie zapis Nie dla 5 dla zwierząt oznacza, że my jako Rada w czambuł potępiamy całą ustawę. Teraz już pewnie nie

ma czasu, aby to zmienić w postulatach, ale radny chciał wyrazić swoją opinię, że to może być źle postrzegane.

Przewodniczący powiedział, że postulaty jedynie odnoszą się do hasła Nie dla 5 dla zwierząt, nad którym muszą teraz popracować rządzący, eksperci. Rolnicy przyjęli ogólnie, że z taką polityką się nie zgadzają, bo ma błędy. Nie jesteśmy w stanie rozpracować tego w szczegółach. Po burzliwej dyskusji na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, są to takie postulaty, które Rada może przyjąć w imieniu rolników.

Starosta powiedział, że na wszystko jest czas. Nie można mówić, że teraz już nic się nie da zmienić. Starosta zgodził się ze zdaniem radnego Romanowskiego jeśli chodzi o zwierzęta domowe. Zaproponował, że jeżeli radny nie zgadza się z ogólnym stwierdzeniem: Nie dla 5 dla zwierząt, to niech zaproponuje inne sformułowanie np. Nie dla 5 dla zwierząt w treści określonej w projekcie ustawy. Pewne zapisy muszą zostać np. dotyczące zwierząt futerkowych. Na sesji zawsze można jeszcze poprawkę przyjąć, o ile jest to prawnie możliwe. Pani Sekretarz powiedziała, że na sesji można oczywiście taką poprawkę przegłosować i wprowadzić.

Radny Jan Rochewicz, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, powiedział, że nie będziemy się chyba zastanawiać nad tym, co w ustawie „5 dla zwierząt” jest dobre, a co złe. Ustawa jest zła, pisana jest nowa ustawa. Gdyby od początku była inaczej napisana, to pewnie takich protestów by nie było. Nie chodzi tylko o zwierzęta futerkowe, ale również o bezuwięziowe trzymanie zwierząt i wiele innych tematów. Przejście z systemu uwięziowego na wolnostanowiskowe to są koszty. Nie można z dnia na dzień wprowadzać takich zmian. Musi być czas na dostosowanie do nowych przepisów. Wielu rolników wie doskonale jak zabrać o swoje zwierzęta, szanuje je i kocha. Radny dodał, że nie można chować zwierząt nie szanując ich.

Przewodniczący powiedział, że to jest uchwała intencyjna, stanowi tylko apel o zmianę przepisów. Apel do rządzących, że w ustawie są uchybienia i trzeba się nad tym pochylić. Jest to apel rolników do rządzących, nie wprowadza żadnego zamieszania.

Starosta powiedział, że trzeba pamiętać o tym, że ustawa na razie przepadła w Sejmie, nie ma jej w obrocie prawnym. Jeżeli chodzi o ustawę „5 dla zwierząt”, to apel ten zawiera się też w sformułowaniu: Nic o nas bez nas. Starosta wyraził nadzieję, że kolejny projekt ustawy będzie opracowywany wspólnie z rolnikami i wtedy to będzie miało ręce i nogi.

Radny Jan Rochewicz powiedział, że obawia się, że kolejny projekt też będzie opracowany bez konsultacji z organizacjami rolniczymi. Czy tak faktycznie będzie, czas pokaże.

Przewodniczący podsumował, że takie postulaty przyjęto na Komisji Rolnictwa, a dziś każdy z radnych zdecyduje czy je popiera czy nie. Następnie podziękował za obecność na posiedzeniu i zamknął obrady.

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Wiśniewski

Protokół sporządziła:

Anna Andrzejczak