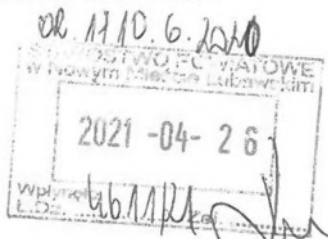


**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
W OLSZTYNIE**

10-575 Olsztyn, al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9

Olsztyn, dn. 23 – 04 – 2021 r.

IK.KK.7730.1.2020



Pan

Andrzej Ochlak

Starosta Nowomiejski

ul. Rynek 1

13-300 Nowe Miasto Lubawskie

Działając na podstawie art. 47 i 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j.: Dz.U. z 2020 r., poz. 224), w załączeniu przekazuję wystąpienie pokontrolne z dnia 22 kwietnia 2021 r. znak: IK.KK.7730.1.2020 sporządzone po kontroli sprawdzającej Starosty Nowomiejskiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej.

Jednocześnie informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Maciej Kotarski

Otrzymują:

- ① Adresat
2. a/a



**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Olsztyn, dn. 22 – 04 – 2021 r.

IK.KK.7730.1.2020

*Starosta Nowomiejski
ul. Rynek 1
13-300 Nowe Miasto Lubawskie*

Wystąpienie pokontrolne

Podstawa prawna: art. 84b ust. 1 i 4 w związku z art. 84 ust. 1 pkt 2 oraz art. 84a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.) oraz art. 46 ust. 1 i 3 oraz art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (t.j.: Dz.U. z 2020 r., poz. 224)

1. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Starosta Nowomiejski, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonuje swoje zadania przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa. W okresie objętym kontrolą tj. 2018-2019 oraz w czasie trwania kontroli funkcję Starosty Nowomiejskiego¹ pełnił Pan Andrzej Ochlak.

2. Kierownictwo kontrolowanej komórki organizacyjnej:

Wydziałem Architektury i Budownictwa kieruje naczelnik², do którego obowiązków należy w szczególności kierowanie i nadzór nad pracą wydziału, terminowe i zgodne z przepisami realizowanie zadań, zapewnienie sprawnej organizacji i podejmowanie działań na rzecz poprawy pracy Starostwa, wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie właściwości rzeczowej wydziału³. W okresie objętym kontrolą funkcję naczelnika pełnił Pan Andrzej Samsel. Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa posiada pisemne upoważnienie⁴ do wydawania i podpisywania decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących właściwości rzeczowej wydziału. Dodatkowo upoważnienie m.in. w tym zakresie posiada Pan Marek Szychowski – Specjalista w Wydziale Architektury i Budownictwa⁵.

¹ uchwała nr V/47/2015 i nr I/5/2018 Rady powiatu w Nowym Mieście Lubawskim w sprawie wyboru Starosty Nowomiejskiego

² Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim (załącznik do uchwały nr 29/193/2019 Zarządu Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dn. 18 września 2019 r.)

³ zadania merytoryczne wydziału (załącznik nr 2 do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim)

⁴ upoważnienie z 02 czerwca 2017 r. znak: OR.077.I.42.2017

⁵ upoważnienie z 09 listopada 2017 r. znak: OR.077.I.84.2017

3. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolerów

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Olsztynie w składzie:

- Małgorzata Szulim – ekspert nadzoru budowlanego na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli nr 13/2020 wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
- Katarzyna Grochowska-Leśniarek – starszy specjalista na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli nr 14/2020 wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

4. Miejsce kontroli:

Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim
ul. Rynek 1, 13 – 300 Nowe Miasto Lubawskie.

5. Termin kontroli:

Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 24 listopada, a zakończono w dniu 18 grudnia 2020 r.

6. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrola podjęta z własnej inicjatywy na podstawie art. art. 84b ust. 1 w związku z art. 84 ust. 1 pkt 2 oraz art. 84a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej: PrBudU, w związku z zatwierdzonym planem kontroli na 2020 r.

7. Zakres kontroli:

Zespół kontrolerów przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę sprawdzającą Starosty Nowomiejskiego. Zakresem kontroli objęto sprawdzenie w okresie 2018- 2019 realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych w wyniku kontroli problemowej⁶ przeprowadzonej w 2016 r. i ustalenie stopnia realizacji działań zadeklarowanych⁷ przez Naczelnika Wydziału oraz przyjmowania w okresie 2018-2019 zgłoszeń o zamiarze wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie lub remoncie dróg leśnych.

8. Ocena ogólna

Działalność Starosty Nowomiejskiego w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych **ocenia się pozytywnie** pomimo stwierdzonych uchybień i jednej nieprawidłowości.

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej 2016 r. skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej następujące zalecenia pokontrolne dotyczące:

1. Przeprowadzania rzetelnej weryfikacji dokumentów załączonych do wniosku o pozwolenie na budowę, a w przypadku braków formalno-prawny o stosowanie trybu, o którym mowa w art. 64 § 2 Kpa.
2. Odnotowania faktu sprawdzenia załączonych dokumentów we wniosku o pozwolenie na budowę zgodnie z dyspozycją rozporządzenia obowiązującego w dacie złożenia wniosku.
3. Przekazywania organowi nadzoru budowlanego kopii decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanych po uzyskaniu przez decyzję statusu ostateczności.

⁶ kontrola problemowa została przeprowadzona od 07 lipca do 31 sierpnia 2016 r. (wystąpienie pokontrolne znak: IK.KK.7730.5.2016 z dn. 20.10.2016 r.)

4. Przeprowadzania rzetelnej weryfikacji projektów budowlanych w obszarze dostępności obiektów budowlanych dla osób niepełnosprawnych, obowiązku załączania charakterystyki energetycznej oraz posiadania przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie właściwych uprawnień do pełnienia tych funkcji.

9. Oceny częściowe

9.1. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się realizację zalecenia dotyczącego weryfikacji dokumentów załączonych do wniosku o pozwolenie na budowę.

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. ustalono, że jednostka kontrolowana przy sprawdzaniu wniosków o pozwolenie na budowę i załączonych dokumentów pod względem wymagań formalnych w kilku przypadkach przyjęła do rozpatrzenia wnioski, które posiadały braki lub nieścisłości oraz w kilku przypadkach nie dopełniła obowiązku zatwierdzenia sprawdzonych dokumentów poprzez oznaczeniem znakiem X właściwych pól wniosku zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem. W związku z powyższym sformułowano zalecenie pokontrolne dotyczące podjęcia rzetelniejszej weryfikacji wniosków i ich dokumentów. W odpowiedzi⁷ kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że podjął działania celem realizacji zalecenia.

a) Działania podjęte w obszarze uzupełnienia braków o charakterze formalnym we wnioskach o pozwolenie na budowę.

Do kontroli sprawdzającej pobrano 20 spraw dotyczących udzielenia pozwolenia na budowę. W 13 przypadkach inwestorami były osoby prawne. Z analizy akt wynika, że wszystkie te wnioski zostały złożone przez osoby posiadające umocowanie prawne do reprezentowania osoby prawnej. Stwierdzono tylko jedno uchybienie polegające na załączeniu do wniosku ksera pełnomocnictwa⁸. Zgodnie z art. 33 § 3 Kpa *pełnomocnik dołącza do akt oryginal lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa*. Jeśli zaś chodzi o prawidłowość wypełnienia wniosku to w dwóch przypadkach stwierdzono uchybienia polegające na braku oznaczenia znakiem X celu złożenia wniosku^{9, 10} a w jednym przypadku⁹ na braku oznaczenia znakiem X odpowiedniego rodzaju planowanej inwestycji (zamierzenia budowlanego). W przypadku jednego oświadczenia¹¹ o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane stwierdzono uchybienie polegające na braku wpisania danych osoby upoważnionej do złożenia oświadczenia w imieniu inwestora (pkt 2) oraz brak wskazania tytułu, z którego wynika prawo do dysponowania nieruchomością (pkt 3).

W zadnym z tych przypadków jednostka kontrolowana nie wezwała inwestora do uzupełnienia braków formalnych zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 Kpa. t.j. *jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia*.

Ocena: Z uwagi, że stwierdzono aż w czterech sprawach braki formalne w złożonych wnioskach, które jednak nie wywołały skutków wobec inwestorów, dlatego działania organu w tym zakresie **oceniono pozytywnie z uchybieniami**.

⁷ informacja o wykonaniu zaleceń pokontrolnych z dn. 19.12.2016 r.

⁸ sprawa znak: AB.6740.1.379.2018

⁹ sprawa znak: AB.6740.1.42.2019

¹⁰ sprawa znak: AB.6740.1.80.2019

¹¹ sprawa znak: AB.6740.1.116.2018

b) Działania podjęte w obszarze nakładania obowiązków w celu usunięcia nieprawidłowości o charakterze materialnym we wnioskach o pozwolenie na budowę.

W 5 sprawach¹² postanowieniem nałożono obowiązki usunięcia nieprawidłowości w zakresie kompletności projektu budowlanego. Rozstrzygnięcia te wydano po upływie 14 dni do 30 dni od złożenia wniosku w 3 sprawach¹³, oraz po upływie jednego miesiąca w 2 sprawach¹⁴.

We wszystkich postanowieniach jednostka kontrolowana wskazywała konkretną datę, do której obowiązek powinien zostać wykonany. W 3 sprawach¹⁵ nieprawidłowości zostały usunięte w wyznaczonym terminie, natomiast w 2 sprawach¹⁶ brak jest w aktach informacji potwierdzających, że uzupełnienie nieprawidłowości nastąpiło w ustalonym w postanowieniu terminie.

W 1 sprawie¹⁷ uznano, że należało wydać postanowienie w celu usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym dotyczącej informacji o udziale lokali mieszkalnych dostępnych dla osób niepełnosprawnych. Wymóg ten wynika z przepisu art. 34 ust. 3 pkt 2a PrBudU i obowiązuje od 22.08.2018 r. Brak działania przez organ kontrolowany w tym zakresie uznano za nieprawidłowość.

Ocena: Zwłokę w podejmowaniu działań wezwania do usunięcia braków o charakterze materialnym w trybie art. 35 ust. 3 PrBudU w terminach powyżej 14 dni do 30 dni uznano za **uchybiecie**. Natomiast zwłokę powyżej miesiąca przy wydaniu postanowienia o usunięciu nieprawidłowości oraz brak działań w celu usunięcia braków w projekcie budowlanym uznano za **nieprawidłowość**. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest naruszenie zasady szybkości postępowania

9.2. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się realizację zalecenia dotyczącego bezzwłocznego przekazywania organowi nadzoru budowlanego kopii decyzji o pozwoleniu na budowę oraz z zatwierdzonym projektem budowlanych po uzyskaniu przez decyzję statusu ostateczności.

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r. ustalono, że co prawda jednostka kontrolowana przekazywała kopie decyzji organowi nadzoru budowlanego, jednakże w większości przypadków przekazane decyzje nie posiadały statusu ostateczności. W związku z powyższym sformułowano zalecenie pokontrolne dotyczące przekazywania decyzji organowi nb po uzyskaniu przez nie statusu ostateczności. W odpowiedzi¹⁸ kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że podjął działania celem realizacji zaleceń.

Kontroli poddano 20 spraw. Analiza akt wykazała, że co do zasady jednostka kontrolowana przekazywała bezzwłocznie kopie ostatecznych decyzji wraz z zatwierdzonymi projektami budowlanymi organowi nadzoru budowlanego w myśl art. 82b ust. 1 pkt 2a PrBudU. Jednak w 6 sprawach stwierdzono, że kopie ostatecznych decyzji przekazano po upływie od 14 dni do 30 dni od uzyskania przez decyzję statusu ostateczności. Sytuację taką

¹² sprawa znak: AB.6740.1.42.2019, AB.6740.1.80.2019, AB.6740.1.218.2018, AB.6740.1.377.2018, AB.6740.1.216.2018

¹³ sprawa znak: AB.6740.1.42.2019, AB.6740.1.80.2019, AB.6740.1.218.2018

¹⁴ sprawa znak: AB.6740.1.377.2018, AB.6740.1.216.2018

¹⁵ sprawa znak: AB.6740.1.377.2018, AB.6740.1.42.2019, AB.6740.1.216.2018

¹⁶ sprawa znak: AB.6740.1.80.2019, AB.6740.1.218.2018

¹⁷ sprawa znak: AB.6740.1.203.2019

¹⁸ informacja o wykonaniu zaleceń pokontrolnych z dn. 19.12.2016 r.

odnotowano w 3 sprawach¹⁹. Natomiast w pozostałych 3 sprawach²⁰ stwierdzono, że przekazanie kopii ostatecznych decyzji nastąpiło po upływie ponad 30 dni od uzyskania przez decyzje statusu ostateczności.

Ocena: Zwłokę powyżej 14 dni w przekazaniu kopii ostatecznej decyzji z zatwierdzonym projektem budowlanym organowi nadzoru budowlanego licząc od dnia w którym decyzje uzyskały status ostateczności uznano za uchybienie.

9.3. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się realizację zalecenia dotyczącego przeprowadzania rzetelnej weryfikacji projektów budowlanych w obszarze dostępności obiektów budowlanych dla osób niepełnosprawnych, obowiązku załączania charakterystyki energetycznej budynków oraz posiadania przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie właściwych uprawnień do pełnienia tych funkcji.

Do kontroli sprawdzającej pobrano 20 spraw z tego tylko w 3 sprawach²¹ udzielono pozwolenia na budowę dla obiektów, które nie wymagały rozwiązań przystosowanych dla osób niepełnosprawnych. Kontrola wykazała, że we wszystkich 17 sprawach projekty budowlane zawierały rozwiązania przystosowania obiektów do korzystania przez osoby niepełnosprawne zarówno w opisach technicznych jak i na rysunkach. **Działania organu w tym zakresie oceniono pozytywnie.**

Kolejny kontrolowany zakres dotyczył kwestii sprawdzania kompletności projektu budowlanego pod względem załączania charakterystyki energetycznej budynków. Z ustaleń kontroli wynika, że w 1 przypadku²² do projektu budowlanego nie załączono charakterystyki energetycznej, która zgodnie z przepisem art. 34 ust. 3 pkt 2 PrBudU powinna zawierać się w projekcie architektoniczno-budowlanym. **Działania organu w tym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniem.**

Następny zakres poddany kontroli dotyczył obowiązku sprawdzenia przez jednostkę kontrolowaną, czy projekty budowlane zostały wykonane, a w przypadku sprawdzenia, czy zostały sprawdzone przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i czy legitymowały się aktualnym na dzień opracowania projektu lub jego sprawdzenia – zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 PrBudU. Z ustaleń kontroli wynika, że we wszystkich skontrolowanych sprawach projekty zostały wykonane, a przypadkach sprawdzenia zostały sprawdzone przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane oraz osoby te posiadały aktualne zaświadczenia wydane przez właściwe izby samorządów zawodowych z określonym terminem ważności. **Działania organu w tym zakresie oceniono pozytywnie.**

9.4. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działania jednostki kontrolowanej w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, co prawda nie była przedmiotem zaleceń pokontrolnych sformułowanych w 2016 r., ale mając na uwadze otrzymaną w dn. 20 grudnia 2016 r. informację z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego „o wynikach kontroli terenowych organów administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę” celem służbowego wykorzystania, organ kontrolujący dokonał także sprawdzenia tego zagadnienia.

Według stanowiska Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, załatwienie spraw administracyjnych, w tym wydawanie pozwoleń na budowę, powinno odbywać się

¹⁹ sprawa znak: AB.6740.1.40.2018, AB.6740.1.216.2018, AB.6740.1.165.2018

²⁰ sprawa znak: AB.6740.1.241.2019, AB.6740.1.236.2018, AB.6740.1.218.2018

²¹ sprawa znak: AB.6740.1.165.2018, AB.6740.1.116.2018, AB.6740.1.218.2018

²² sprawa znak: AB.6740.1.66.2019

w terminach określonych w art. 35 K.p.a. Zgodnie z tym przepisem załatwianie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Art. 35 ust. 6 PrBudU wskazuje natomiast termin, po upływie, którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową z powodu nieterminowego wydania pozwolenia na budowę, nie zaś termin, w jakim powinno być ono wydane.

Ustalenia kontroli wykazały, że na 20 spraw podanych kontroli w 8 przypadkach²³ decyzje o pozwoleniu na budowę zostały wydane w ciągu miesiąca. Natomiast w 7 sprawach²⁴, w których nie prowadzono postępowań wyjaśniających, nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych (art. 64 § 2 K.p.a.), ani do usunięcia nieprawidłowości (art. 35 ust. 3 PrBudU) stwierdzono, że wydano decyzje po upływie miesiąca, ale przed upływem dwóch miesięcy, nie zawiadamiając przy tym stron postępowania o przyczynie zwłoki i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy w myśl art. 36 § 1 K.p.a. Również w 5 sprawach²⁵, w których wydano postanowienia na podstawie art. 35 ust. 3 PrBudU, a które nie zostały załatwione w ciągu miesiąca (po odliczeniu terminów), nie zawiadomiono stron o przyczynach zwłoki i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Działania takie organu kontrolowanego **uznano za uchybienie**. Natomiast nie stwierdzono sytuacji, w których doszłoby do nie wydania decyzji w terminach określonych w art. 35 ust. 6 PrBudU.

9.5. Pozytywnie oceniono działalność kontrolowanego organu w zakresie przyjmowania zgłoszeń przebudowy lub remontu dróg leśnych.

Organ kontrolujący podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli ww. wskazanym zakresie z uwagi na wystąpienie Najwyższej Izby Kontroli z dn. 29 grudnia 2016 r. znak: P/16/081 (data wpływu 02.01.2017r.) informujące o wynikach kontroli pt. „*Budowa, przebudowa oraz utrzymanie dróg leśnych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w województwie warmińsko-mazurskim*” i rozbieżności w kwalifikowaniu przez organy administracji architektoniczno-budowlanej robót budowlanych prowadzonych na drogach leśnych.

Do kontroli udostępniono 8 zgłoszeń²⁶ (w tym jedno zgłoszenie dotyczyło obiektu inżynierskiego – nie podlegało ocenie), które wpłynęły do organu kontrolowanego w latach 2018-2019. Z analizy zgłoszeń wynika, że jednostka kontrolowana w sposób rzetelny dokonywała weryfikacji zgłoszeń. Świadczy o tym chociażby fakt wydania aż 4 postanowień²⁷ o obowiązku usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w załączonych do zgłoszenia dokumentach, w myśl art. 30 ust. 5c PrBudU. Postanowienia wydano przed upływem 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia. Zgłoszenia obejmowały swym zakresem roboty budowlane polegających na przebudowie lub remoncie istniejących dróg leśnych (gruntowych). W jednym przypadku²⁸ jednostka kontrolowana zgłosiła sprzeciw w drodze decyzji, w myśl art. 30 ust. 5c PrBudU. **Działania organu w tym zakresie oceniono pozytywnie.**

²³ sprawa znak: AB.6740.1.267.2019, AB.6740.1.448.2019, AB.6740.1.319.2019, AB.6740.1.115.2019, AB.6740.1.227.2018, AB.6740.1.379.2018, AB.6740.1.40.2018, AB.6740.1.116.2018,

²⁴ sprawa znak: AB.6740.1.133.2019, AB.6740.1.203.2019, AB.6740.1.241.2019, AB.6740.1.66.2019, AB.6740.1.240.2018, AB.6740.1.236.2018, AB.6740.1.165.2018,

²⁵ sprawa znak: AB.6740.1.42.2019, AB.6740.1.80.2019, AB.6740.1.218.2018, AB.6740.1.377.2018, AB.6740.1.216.2018

²⁶ sprawa znak: AB.6743.1.22.2019, AB.6743.1.107.2019, AB.6743.1.323.2019, AB.6743.1.327.2019, AB.6743.1.290.2018, AB.6743.1.332.2018, AB.6743.1.333.2018,

²⁷ sprawa znak: AB.6743.1.22.2019, AB.6743.1.290.2018, AB.6743.1.332.2018, AB.6743.1.333.2018,

²⁸ sprawa znak: AB.6743.1.290.2018,

10. Wskazanie osób odpowiedzialnych za powstanie uchybień i nieprawidłowości.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Starosta Nowomiejski, który zadania z zakresu administracji architektoniczno–budowlanej wykonuje poprzez Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa. W związku z tym osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienia i nieprawidłowości jest osoba pełniąca funkcję Naczelnik Wydziału w okresie objętym kontrolą.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z prawa do wniesienia umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, zalecam:


1. Wnikliwą analizę wniosków o pozwolenie na budowę pod kątem spełnienia wymagań formalnych, w tym oświadczeń o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, a w przypadku istnienia przesłanek, wzywanie do uzupełnienia stwierdzonych braków w trybie przewidzianym w art. 64 § 2 k.p.a.
2. Przestrzeganie zasady szybkości postępowania na etapie nakładania obowiązków w trybie art. 35 ust. 3 PrBudU w celu usunięcia nieprawidłowości o charakterze materialnym.
3. Dokumentowanie w prawnie przypisanej formie czynności uzupełnienia braków materialnych przez strony postępowania administracyjnego.
4. Każdorazowe zawiadamianie stron postępowania w trybie przewidzianym w art. 36 § 1 k.p.a. o przyczynach niezakończono sprawy w terminie określonych w art. 35 k.p.a. ze wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy.
5. Bezzwłoczne przekazywanie do właściwego organu nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym.

W terminie 2 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Stosownie do art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2021 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 224), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO


Maciej Kolarz

Otrzymują:

1. Adresat
2. a.a