

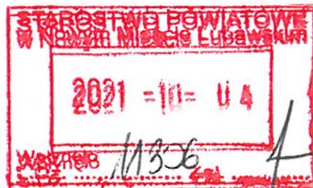


Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3,
tel: 56 4724 280, fax: 56 4724 290, e-mail: olno@praca.gov.pl

Nowe Miasto Lubawskie dn. 29.09.2021r.

Tomasz Rafalski
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
w Nowym Mieście Lubawskim



BR
Danko

Rada Powiatu
w Nowym Mieście Lubawskim

Stanowisko Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Mieście Lubawskim w sprawie opinii Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim w sprawie wniosku z dnia 03.05.2021 r. w sprawie zbadania sytuacji w związku z działaniami Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Mieście Lubawskim:

1. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim nie jest organem upoważnionym do wydawania opinii na temat zasadności czy też jego braku w zakresie wypowiedania stosunków pracy pracownikom jednostek podległych. Jedynym właściwym podmiotem upoważnionym do wydawania orzeczeń w tym zakresie jest Sąd Pracy.
2. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim nie jest organem upoważnionym do dokonywania ocen zasadności wydatków dokonywanych przez Dyrektora PUP. Jedynie odpowiednie organy upoważnione do kontroli w zakresie dyscypliny finansów publicznych takiej oceny w zakresie gospodarności działania i zasadności wydatków mogą czynić.
3. Podkreślenia wymaga, że żadna z dwóch spraw toczących się przed Sądem Rejonowym w Ostródzie z odwołania byłych pracowników PUP nie dotyczy dyskryminacji, mobbingu czy też nierównego traktowania.



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3,
tel: 56 4724 280, fax: 56 4724 290, e-mail: olno@praca.gov.pl

4. Zdziwienie budzi fakt, iż dokumenty dotyczące prac komisji w tym jej wnioski i zalecenia są zamieszczane na BIP oraz przekazane do Sądu Pracy w Ostródzie zanim o ich treści został powiadomiony Dyrektor PUP.

PYTANIA DO OPINII KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI RADY POWIATU W NOWYM MIEŚCIE LUBAWSKIM

- 1) W jaki sposób / na podstawie czego Komisja ustaliła iż dokumenty dotyczące spraw pracowniczych jak regulamin pracy czy zakresy obowiązków pracowników wymagają weryfikacji i poprawy?
- 2) Na podstawie czego Komisja ustaliła iż Dyrektor niezbyt dobrze sobie radzi w prowadzeniu spraw pracowniczych?
- 3) Czy Komisja wezwała i wysłuchiwała autora/ów wniosku/ów?
- 4) Skoro, jak twierdzi Komisja: „że ze względu na to, że wysłuchiwane osoby odpowiadały na pytania dotyczące zachowań ich aktualnego przełożonego, odpowiedzi te mogą być obarczone brakiem obiektywizmu, szczerości, prawdy itp.”, to dlaczego Komisja nie stwierdziła, że odpowiedzi osób, które czują się pokrzywdzone także mogą być obarczone brakiem obiektywizmu, szczerości, prawdy itp. skoro najprawdopodobniej chodzi o osoby których stosunek pracy został rozwiązany z inicjatywy pracodawcy?
- 5) Czy Komisja wzięła pod uwagę fakt, iż wniosek o zbadanie sytuacji w Powiatowym Urzędzie Pracy wpłynął po wręczeniu przez pracodawcę wypowiedzeń dwóm pracownikom, które zapewne są autorami wniosku? Czy zdaniem komisji decyzja pracodawcy o rozwiązaniu stosunku pracy z przyczyn dotyczących pracownic mogła mieć wpływ na obiektywizm i racjonalność wypowiedzi rzekomo pokrzywdzonych?
- 6) Proszę o wskazanie podstaw prawnych umocowania Komisji do wydawania decyzji o uznaniu za niezasadne wypowiedzenie warunków pracy i płacy.
- 7) Proszę o wskazanie podstaw prawnych umocowania Komisji do wydawania decyzji o uznaniu wydatku za niezasadny i narażający na stratę finansową.



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3,
tel: 56 4724 280, fax: 56 4724 290, e-mail: olno@praca.gov.pl

- 8) Czy w opinii Komisji strata finansowa w wysokości 13.200 zł oraz kwoty 1.080 zł. jest wysoka w stosunku do wysokości wyniku finansowego Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Mieście Lubawskim w latach 2015 – 2021 ?

Rok Plan budżetu

- 2015 1 571 431,00
- 2016 1 922 971,00
- 2017 1 947 816,00
- 2018 1 799 447,00
- 2019 1 905 799,00
- 2020 1 998 488,00
- 2021 1 916 181,00
- Razem 13 062 133,00

- 9) Czy w opinii komisji mam prawo jako pracodawca dobierać sobie załogę w taki sposób by jak najefektywniej realizować cele ustawowe? Czy mam obowiązek jako pracodawca dbać o atmosferę w pracy? Czy w opinii Komisji nie ponosząc kosztów finansowych miałem zachować poprzednią strukturę personalną w Urzędzie Pracy, która w mojej ocenie jako pracodawcy doprowadzała do paraliżu w funkcjonowaniu Urzędu Pracy?
- 10) Skoro, jak twierdzi Komisja: „co najmniej kilka zachowań Dyrektora PUP wobec niektórych pracowników budzi uzasadnione podejrzenie o nierówne traktowanie, dyskryminację, a mianowicie:...”, to proszę o przedstawienie dowodów (poza słowami osób rzekomo pokrzywdzonych) na to, że takie sytuacje miały miejsca?
- 11) Jeśli Komisja opiera swoją opinię na zeznaniach osób, rzekomo pokrzywdzonych, to czy Komisja nie powinna wziąć pod uwagę, że w/w zeznania osób, rzekomo pokrzywdzonych, mogą być obarczone brakiem obiektywizmu, szczerości, prawdy, itd. skoro najprawdopodobniej chodzi o osoby których stosunek pracy został rozwiązany z inicjatywy pracodawcy?
- 12) Skoro Komisja miała i ma dostęp do wszystkich dokumentów związanych z niniejszą sprawą to dlaczego Komisja nie wzięła pod uwagę zeznania świadków obydwu stron przed Sądem Pracy w Ostródzie sygn. akt. _____, gdzie ani jeden świadek, w



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3,
tel: 56 4724 280, fax: 56 4724 290, e-mail: olno@praca.gov.pl

- tym jedna z osób, rzekomo pokrzywdzona, stwierdzili, że nie byli świadkami czynów o które jestem oskarżany przed obecną Komisją?
- 13) Proszę by Komisja odpowiedziała na pytanie, że skoro jestem oskarżany o, rzekome, działania mobbingowe to dlaczego nie zostałem o nie pozwany do sądu ani w trakcie trwania stosunku pracy ani po jego ustaniu?
 - 14) Proszę by Komisja odpowiedziała na pytanie, że skoro jestem oskarżany o działania mobbingowe to dlaczego do mojego przełożonego nie wpłynęła skarga i wniosek o podjęcie działań ani w trakcie trwania stosunku pracy ani po jego ustaniu?
 - 15) Komisja stwierdziła, że: „w wyniku konfliktu na tle pracowniczym zwolnione zostały z pracy dwie osoby i w toku jest kolejny proces w Sądzie Pracy”, skoro Komisja ma pełen dostęp do wszystkich dokumentów związanych z niniejszą sprawą to dlaczego nie wie, że już są dwa procesy w Sądzie Pracy i jeden pozew w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim z wniosku między innymi byłej pracownicy z tytułu mojego, rzekomego, pomówienia jednej z osób, rzekomo, pokrzywdzonych o których wspomina w niniejszej opinii Komisja?
 - 16) Na jakiej podstawie Komisja stwierdza, że: „Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy niezbyt dobrze radzi sobie w prowadzeniu spraw pracowniczych...”, skoro po wypowiedzeniu stosunków pracy dwóm osobom w Urzędzie Pracy, rzekomo pokrzywdzonych, atmosfera pracownicza w Urzędzie Pracy zmieniała się o 180° ?
 - 17) Na jakiej podstawie Komisja stwierdza, że: „Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy niezbyt dobrze radzi sobie w prowadzeniu spraw pracowniczych...”, skoro po zwolnieniu z pracy w Urzędzie Pracy, dwóch osób, rzekomo pokrzywdzonych, pracownicy już nie odczuwają lęków przed: nagrywaniem bez ich zgody rozmów, pisaniem notatek służbowych przez jednych pracowników na drugich, czekaniem na błędy i potknięcia zawodowe jednych pracowników na drugich, brakiem możliwości liczenia na wzajemną współpracę między pracownikami, pisania anonimowych listów do członków rodzin pracowników Urzędu Pracy, itp.?
 - 18) Dlaczego Komisja w niniejszej opinii nie zamieściła ani jednego stwierdzenia, które ja wypowiedziałem jako pracodawca?
 - 19) Dlaczego Komisja w niniejszej opinii nie zamieściła mojego stwierdzenia, które kilkakrotnie powtarzałem podczas wysłuchania moich zeznań przed Komisją, że



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3,
tel: 56 4724 280, fax: 56 4724 290, e-mail: olno@praca.gov.pl

wszystkie działania i słowa które padają ze strony, rzekomo pokrzywdzonych, osób mają tylko jeden cel zdyskredytowanie mojej osoby w oczach mojego przełożonego i opinii publicznej czego efektem miałyby być doprowadzenie do zmian na stanowisku kierowania Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Mieście Lubawskim?

- 20) Dlaczego Komisja, mając pełen dostęp do dokumentacji w niniejszej sprawie, w ogóle nie wzięła pod uwagę stwierdzenia które napisała osobiście, bez pełnomocnika prawnego jedna z, rzekomo pokrzywdzonych, osób w pozwie do Sądu Pracy w Ostródzie przeciwko Powiatowemu Urzędowi Pracy w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 14.04.2021 roku o następującej treści: **„Pomimo istnienia napiętych sytuacji z Dyrektorem PUP Tomaszem Rafalskim, Powódka miała nadzieję na ułożenie relacji z kierownictwem lub – jeżeli nie przyniesie to oczekiwanego skutku – zmianę na stanowisku kierowania PUP wskutek bezzasadnego wypowiedzenia zmieniającego i bezzasadnego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa”** ?
- 21) Z jakiego powodu Komisja sformułowała wnioski tylko pod adresem Urzędu Pracy a wobec osób, rzekomo pokrzywdzonych, nie zostały sformułowane żadne wnioski?
- 22) Z jakiego powodu Komisja mając pełny i nieskrepowany dostęp do dokumentacji w niniejszej sprawie, gdzie na piśmie istnieją dowody prawdziwych celów jakie chcą osiągnąć osoby, rzekomo pokrzywdzone, wydała tak krzywdzący dla Dyrektora Urzędu Pracy wyrok i wnioski?
- 23) Czy w ocenie Komisji właściwym jest by dokumenty dotyczące prac komisji w tym jej wnioski i zalecenia zostały zamieszczane na BIP oraz przekazane do sądu pracy zanim o ich treści został powiadomiony Dyrektor PUP?
- 24) Czy w dokumentacji przesłanej do Sądu Pracy w Ostródzie w sprawie jednej z, rzekomo pokrzywdzonych, osób zaznaczone zostało, że opinia Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim jest podobno jedynie projektem ?

DYREKTOR
Tomasz Rafalski