

Protokół Nr XXXVI/2021

z Sesji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim

w dniu 28 października 2021 roku

XXXVI Sesja szóstej kadencji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim odbyła się 28 października 2021 roku w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego przy ulicy Rynek 1 w Nowym Mieście Lubawskim.

Ogłoszenie o sesji stanowi załącznik numer 1.

Obrady rozpoczęły się o godzinie 14.00, a zakończyły około godziny 15.05.

Obrady były rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających obraz i dźwięk oraz transmitowane online za pośrednictwem strony www.crv.pl.

Ad. 1

Otwarcie XXXVI Sesji Rady Powiatu

Obrady otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Wiśniewski.

Przewodniczący przywitał wszystkich przybyłych na sesję:

- radnych Rady Powiatu,
- Sekretarza Powiatu Ewę Kalisz – Górzkowską,
- Skarbnika Powiatu Sebastiana Kińskiego,
- Radcę Prawnego Macieja Sikorskiego.

Ad. 2

Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecni byli radni: Jan Czapliński, Jan Rochewicz i Daniel Zdanowski. Lista obecności radnych stanowi załącznik numer 2.

Ad. 3

Powołanie Sekretarza obrad

Przewodniczący zaproponował, aby Sekretarzem obrad był radny Marcin Buliński.

Radny Buliński wyraził zgodę.

Przystąpiono do głosowania. Raport z głosowania stanowi załącznik numer 3.

Radny Buliński został powołany na Sekretarza obrad.

Minutą ciszy uczczono pamięć Śp. Lecha Czajkowskiego – radnego Rady Powiatu II i III kadencji, Członka Zarządu Powiatu III kadencji.

Ad. 4

Przyjęcie porządku obrad

Radni otrzymali porządek obrad (załącznik numer 4) wraz z materiałami sesyjnymi.

Przewodniczący zapytał czy radni mają uwagi do porządku obrad. Radni nie mieli uwag.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 5. Porządek przyjęto jednogłośnie.

Przyjęty porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powołanie Sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XXXV Sesji Rady Powiatu.
6. Sprawozdanie z prac Zarządu.
7. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Nowomiejskiego w roku szkolnym 2019/2020.
9. Informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/159/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2021 – 2034 ze zmianami.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XXV/160/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2021 r. ze zmianami.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Współpracy Powiatu Nowomiejskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Biskupiec polegającej na nieodpłatnym przekazaniu kostki chodnikowej pochodzącej z rozbiórki chodników przy drodze powiatowej Nr 1299N gr. woj. (Brodnica) – Krotoszyny – Szwarcenowo – dr. pow. Nr 1333N w miejscowości Szwarcenowo z przeznaczeniem na potrzeby modernizacji infrastruktury drogowej na terenie Gminy Biskupiec.
14. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
15. Sprawy różne.

16. Zakończenie obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z XXXV Sesji Rady Powiatu

Sekretarz obrad XXXV Sesji Rady Powiatu Jacek Rydel poinformował, że zapoznał się z protokołem z poprzedniej sesji Rady Powiatu. Radny stwierdził, że jest on zgodny z przebiegiem sesji. Radny wnioskował o przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 6. Jednogłośnie przyjęto protokół numer XXXV/2021.

Ad. 6

Sprawozdanie z prac Zarządu

Radni otrzymali w materiałach sesyjnych sprawozdanie z prac Zarządu w okresie od 24 września do 21 października 2021 roku oraz protokoły z posiedzeń Zarządu w dniach: 20 oraz 23 września 2021 roku (załącznik numer 7)

Przewodniczący poprosił o uzupełnienie sprawozdania.

Starosta Andrzej Ochlak: Panie Przewodniczący, panie i panowie radni. Chronologicznie: 1 października – uczestniczyliśmy w Memoriale imienia Kazimierza Okołowskiego. Był to memoriał lekkoatletyczny. 6 października odbyło się Zgromadzenie Wspólników Szpitala Powiatowego. 7 października wspólnie z panem Wicestarostą i panem Skarbnikiem byliśmy na podpisaniu umowy na stację meteorologiczną dla naszego powiatu. 8 października to otwarcie Kinoteatru Harmonia po rewitalizacji, po modernizacji i przebudowie. 11 października odbyła się tradycyjna, cotygodniowa wideokonferencja starostów. W tym samym dniu w naszym powiecie, w gminie Grodzicznie w miejscowości Ostaszewo, odbyła się inauguracja sportowego roku szkolnego 2021/2022. 13 października to Dzień Edukacji Narodowej – pan Wicestarosta uczestniczył w uroczystościach w Zespole Szkół Zawodowych w Kurzętniku, ja natomiast w Zespole Szkół imienia Cypriana Kamila Norwida. 14 października – posiedzenie Zarządu Powiatu oraz po posiedzeniu Zarządu Powiatu – Zgromadzenie Wspólników Szpitala Powiatowego. 14 października brałem udział w konferencji i szkoleniu, oczywiście tylko w okrojonej części, szefów powiatowych stacji sanitarno – epidemiologicznych województwa warmińsko – mazurskiego. Odbywało to się w gminie Biskupiec, w Trzech Podkowach. 15 października – pan Wicestarosta brał udział w uroczystości 10-lecia Klubu Seniora w Mszanowie, ja natomiast brałem udział w uroczystości 45-lecia Klubu Szachowego Hetman działającego przy Miejskim Centrum Kultury w Nowym Mieście Lubawskim. 18 października – kolejna cotygodniowa wideokonferencja starostów. Pan Wicestarosta wziął udział w nadaniu imienia Rotmistrza Witolda Pileckiego jednostce

strzeleckiej 1030 w Bielicach. 21 października – kolejne posiedzenie Zarządu Powiatu. 22 października uczestniczyłem w otwarciu i przekazaniu do oficjalnego użytkowania dróg gminy Biskupiec, dróg gminnych. W tym samym dniu brałem udział w obchodach jubileuszu 75-lecia Miejskiej Biblioteki Publicznej. 23 (sobota) – to już była o tym mowa - ja wspólnie z panem radnym Janem Rochewiczem i panią Anią Andrzejczak uczestniczyliśmy w pogrzebie, w ostatniej ziemskiej drodze Śp. Lecha Czajkowskiego, radnego Rady Powiatu, a przedtem radnego gminy Grodziczno. 24 października odbyło się zebranie Koła Pszczelarzy, w którym brałem udział. Były to również wybory nowych władz Koła. W poniedziałek, 21 października w Nidzicy, uczestniczyłem w konferencji pana Premiera Mateusza Morawieckiego, gdzie był przedstawiony Rządowy Fundusz Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych. Szeroko omawiany w mediach, także nie ma chyba potrzeby, żeby tutaj dużo o tym mówić. Prawie wszyscy byli usatysfakcjonowani środkami, które otrzymaliśmy. Na nasz powiat spłynęło ponad 40 milionów złotych, mówiąc o Starostwie i o jednostkach samorządów gminnych. 26 października uczestniczyłem w miejscowości Trzcina w przekazaniu samochodu dla miejscowej Ochotniczej Straży Pożarnej. Duża uroczystość z Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej, panią senator, paniami posłami. I w tym samym dniu w Mszanowie uczestniczyłem w uroczystości z okazji Dnia Seniora. 27 października odbyła się Rada Budowy inwestycji Szwarcenowo – Szepleryzna, w której brał udział pan Wicestarosta. I w tym samym dniu odbyło się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Nowomiejskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo panu Staroście za sprawozdanie czy za uzupełnienie sprawozdań, gdyż każdy z państwa otrzymuje z posiedzeń Zarządu sprawozdania. Bardzo proszę, czy do sprawozdania, które przedstawił pan Starosta są jakieś pytania, to proszę bardzo. Nie widzę. Także dziękuję bardzo panu Staroście za uzupełnienie i przygotowanie sprawozdań. Możemy przejść do następnego punktu dzisiejszego porządku.

Ad. 7

Wnioski, interpelacje i zapytania radnych

Radni nie złożyli wniosków, interpelacji i zapytań.

Ad. 8

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Nowomiejskiego w roku szkolnym 2019/2020

Informacja stanowi załącznik numer 8.

Przewodniczący: Informację otrzymaliśmy. Były panie dyrektorki. Nie było pytań. Czy ktoś jeszcze chciałby się o coś zapytać, to bardzo proszę. Chociaż trudno będzie odpowiedzieć, gdyż pani naczelnik jest na chorobowym, a panie dyrektorki były tylko na wspólnych komisjach. Jeżeli nie ma, to dziękuję bardzo.

Ad. 9

Informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych

Przewodniczący przedstawił informację na temat analizy oświadczeń majątkowych radnych (załącznik numer 9)

Starosta przedstawił informację na temat analizy oświadczeń majątkowych składanych Staroście (załącznik numer 10)

Nie było pytań do wyżej wymienionych informacji.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/159/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2021 – 2034 ze zmianami

Przewodniczący: Czytam projekt uchwały numer XXXVI/228/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 28 października 2021 roku w sprawie zmiany uchwały numer XXV/159/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2021 – 2034 ze zmianami. Jest to projekt uchwały, który omówił pan Skarbnik na wspólnych komisjach przed dzisiejszą sesją. Czy są jeszcze jakieś zapytania i uwagi, to bardzo proszę. Jeżeli nie ma, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy uchwałę zmieniającą Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu nowomiejskiego.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 11.

Uchwała numer XXXVI/228/2021 stanowi załącznik numer 12.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XXV/160/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2021 r. ze zmianami

Przewodniczący: Czytam projekt uchwały numer XXXVI/229/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 28 października 2021 roku w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale numer XXV/160/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2021 rok ze zmianami. Zmiany w budżecie na 2021 rok omówił Skarbnik powiatu. Zaznaczył jakie są zmiany. Czy ktoś z państwa radnych ma zapytania, to bardzo proszę. Jeżeli nie ma, to

przechodzimy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że jednogłośnie podjęliśmy uchwałę zmieniającą budżet na 2021 rok.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 13.

Uchwała numer XXXVI/229/2021 stanowi załącznik numer 14.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Współpracy Powiatu Nowomiejskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022”

Przewodniczący: Czytam projekt uchwały numer XXXVI/230/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 28 października 2021 roku w sprawie uchwalenia „Programu Współpracy Powiatu Nowomiejskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w artykule 3 ustęp 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022”. Na wspólnych komisjach omówiliśmy. Program jest przewidziany na następny rok. Była pani Jolanta, która udzielała obszernych wypowiedzi. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos, to bardzo proszę. Proszę bardzo, pan radny Mieczysław Łydziański.

Radny Mieczysław Łydziański: Dziękuję pani Przewodniczący. Mimo iż, jak pan to już wspomniał, na wspólnych komisjach odbyła się dyskusja na ten temat, tego programu, niemniej jednak w paru słowach chciałbym się jeszcze odnieść do zaproponowanego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Z tej dyskusji na komisjach wynika, że moje zdanie na temat tego programu jest trochę odosobnione. Co prawda nie znajduje zwolenników wśród radnych, ale tutaj chodzi o to, że każdy ma jakiś swój pogląd w konkretnych sprawach, ma do tego prawo, może go prezentować. Także ja tutaj tego nie mówię w tej chwili w imieniu naszego Klubu, tylko mówię to sam za siebie i od siebie. Ponieważ uważam generalnie, że samorząd powinien działać w zakresie spraw jak najbardziej ogólnych. I w ostatnich latach obserwujemy, powiedziałbym nawet - intensywne rozszerzanie kompetencji samorządu. Co ja rozumiem przez zadania samorządu, zadania wspólne? To są te rzeczy, których nie jesteśmy w stanie realizować jednostkowo. Takim typowym przykładem rzeczy wspólnych są drogi, kanalizacja, wodociągi. Nawet już oświata byłaby dyskusyjna. No, ale póki co, jesteśmy w takim systemie, że również i oświata publiczna funkcjonuje. No i szereg innych takich zadań byśmy znaleźli. Natomiast te zadania, które zostały dodane ostatnimi laty, to mam na myśli sytuację po 89 roku. Już nie będziemy się cofać do starego systemu. Chociaż w jednym punkcie można by wspomnieć – o ile mówiło się za tak zwanej komuny..

Przewodniczący: Prosiłbym krótko.

Radny Mieczysław Łydziański: Króciutko. Tylko do projektu uchwały. Mówiło się za komuny, że państwo opiekuje się obywatelem od żłobka do nagrobka. No to akurat nie za mało za dużo

wspólnego, ale dziś taka tendencja też jest. Właśnie w zakresie środków publicznych. Ich dystrybucja w moim odczuciu nie do końca powinna iść w tym kierunku. No i jednym z tych aspektów na rozszerzenie kompetencji samorządów, to jest właśnie ta ustawa o działalności pożytku publicznego. Chociaż można by przytoczyć szereg innych, ale już trzymajmy się tylko tej ustawy. Ona powoduje, że jest redystrybuowana jakaś część środków publicznych na organizacje i stowarzyszenia, fundacje. Ja do tego się już odnosiłem, bo taka dyskusja odbywała się już zeszłego roku. Mówiłem i nawet sięgałem do historii jakie były zadania stowarzyszeń dawniej, jaka była idea ich działalności. Już nie będę tego przypominał. No i teraz ta ustawa jak gdyby w pewnym sensie trochę deformuje samą ideę stowarzyszeń. W tym sensie, że właśnie widząc, że jest możliwość pozyskiwania środków publicznych, te stowarzyszenia zmieniły jakby charakter swojej działalności. Większość tych aktywnych stowarzyszeń, już ogląda się raczej jak by pozyskać środki czy chociażby w oparciu o tę ustawę czy wręcz środki zagraniczne. Bo nie mówię o tych środkach, które tradycyjnie pozyskiwały takie stowarzyszenia do tej pory czyli głównie to były jakieś darowizny, składki członkowskie, jakaś działalność filantropijna. Natomiast środki publiczne jeżeli trafiały, to naprawdę w jakichś kluczowych dla społeczeństwa sprawach. Teraz natomiast to się tak rozprzestrzeniło, że w zasadzie aktywność tych stowarzyszeń jest oparta o środki publiczne. I na przykład, żeby nie być całkiem gołostównym, że może sobie coś wymyślam, znalazłem, że źródła sfinansowania działalności stowarzyszeń, to 40% środków jakimi obracają stowarzyszenia, to są krajowe środki publiczne. Dalsze 15% to są zagraniczne środki publiczne. Czyli już z tego zestawienia widzimy, że gros operuje właśnie na środkach publicznych. A co to są środki publiczne? To są nasze podatki. Jest to tylko jeden mały segment.

Przewodniczący: Bardzo bym prosił o jakąś konkluzję. Do projektu uchwały.

Radny Mieczysław Łydziański: Panie Przewodniczący, już ostatni akapit.

Przewodniczący: Proszę nam nie robić wykładu.

Radny Mieczysław Łydziański: Tak, ale przez to, że to mówię, chciałbym też państwu uzmysłowić, że to nie jest jakaś tam moja fanaberia, niczym nie poparta, tylko pokazuję jak to realnie funkcjonuje. I tak jak były tutaj takie głosy, że to w sumie niewielka kwota, to machnijmy na to ręką. Ale zawsze problem trzeba widzieć troszkę szerzej niż tylko czubek własnego nosa. Już kończę, panie Przewodniczący proszę się nie denerwować, ostatnie dwa zdania. Jeżeli dowiemy się, że w Polsce funkcjonują 143 tysiące organizacji zarejestrowanych i z tego gdybyśmy nawet już tylko połowę wzięli – średni budżet takich organizacji, tego typu działalności to jest 28 tysięcy wyliczone. To były dane z 2017 roku. To jak to pomnożymy, to mamy miliardy. I dopiero w tej skali widzimy w jaki sposób te środki są redystrybuowane. Efektywność, ja też już kiedyś o tym mówiłem, tych niektórych zadań tak zwanego pożytku publicznego, niektórych jest naprawdę żadna. No, ale ja rozumiem, że są jeszcze argumenty, które bardzo chętnie są podtrzymywane, ja nie nazwę ich wprost, żeby nie bulwersować, ale one mają też swój cel, prawda, i to jest drugie dno, państwo się pewnie też domyślają na

czym to polega. Przy czym mówię – to nie jest tylko ten jeden segmencik, którego powinniśmy się czepiać. Tak samo moglibyśmy mówić o zadaniach, które realizuje LGD. Też odnieść się do ustawy, która to zapoczątkowała. I cały szereg innych. To gdybyśmy sobie wszystko razem zebrali do kupy, to dopiero byśmy sobie uzmysłowili jaka jest skala środków w skali kraju przeznaczanych właśnie na te cele. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Czy ktoś do projektu uchwały? Nie będziemy dyskutować, my tej ustawy nie zmienimy. Tylko do projektu uchwały, bardzo proszę.

Starosta: Może nie do projektu uchwały, ale kilka słów co do ilości stowarzyszeń w Polsce. Chciałbym tylko powiedzieć taką rzecz, że w tym są również Ochotnicze Straże Pożarne, bo one działają na podstawie stowarzyszenia. A to jest armia kilkuset tysięcy podmiotów, tak to nazwijmy. Ja nie wiem czy to nie jest armia, która dokonuje jak najbardziej chlubnych, służących społeczeństwu, zadań. Pomijając już stricte kwestie nie ratownictwa, ale innych działań. Czy samorząd nie działa w sprawach ogólnych? Nie bardzo zrozumiałem. Zadania wspólne to drogi. No nie, to zadanie własne zdecydowanie samorządów każdego szczebla. Tak jak kilka innych. Wodociągi również. Środki, które my przekazujemy, właśnie do budżetu naszego powiatu odniesienie, to ja je traktuję jako wkład do tych organizacji. I to, co jest najtańsze przy wypieku ciasta drożdżowego czyli same drożdże. Resztę muszą dać z siebie. Czy to zaangażowania osobistego. Też żmuda czasu. Bo ci, którzy chcą pracować, to tego czasu nie tracą, nie patrzą przez pryzmat straty ani żmudy. Robią to kosztem innych zadań, ale chcą to robić. Powiedziałbym jeszcze tak, że stowarzyszenia to jest nieodłączny element demokratycznego państwa prawnego. Chciałem to właśnie podkreślić. Z zasady niezależne i niepodlegające nikomu. Jeżeli zostały zarejestrowane. W swoich działalnościach nie przekraczają granic normy prawnej, nie łamią swojego statutu, a wykonują bardzo fajne rzeczy. Nie dla siebie, tylko na rzecz innych. Z tego tytułu osobiście nie czerpiąc żadnych korzyści. Tak w największym skrócie, nie odnosząc się do uchwały, tylko do wypowiedzi pana radnego Łydziańskiego. Powtórzę – są to drożdże, które dostają, żeby zrobić fajną rzecz. I powtórzę – to jest nieodłączny element demokratycznego państwa prawnego. Niezależność, samodzielność. Mogą artykułować pewne rzeczy. Oczywiście podtekst tej wypowiedzi, o której pan nie chciał mówić, to ja ją rozumiem. Są i stowarzyszenia, które łamią prawo na różne sposoby, ale może tym się nie zajmujemy. Bardziej mnie ucieszyła wypowiedź pana radnego Romanowskiego, który mówił o środkach na sport. Też pan radny powiedział, że można byłoby zrobić fajne rzeczy, ale żeby mieć jeszcze więcej pieniędzy. Można byłoby więcej zrobić. Nad tym bolejemy oczywiście, ale tak krawiec kraje, jak mu materii staje. I tutaj też stowarzyszenia wykonują na naszą rzecz nasze zadania. Nic, tylko popierać. Ja się w ogóle nie odnoszę do kwestii ustawowych. Te zapisy są jasne na dzień dzisiejszy, czytelne. Nie podlegają, moim zdaniem, jakiegokolwiek deformacji czy przekraczaniu z naszej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo panie Andrzeju. Miały być pytania do projektu uchwały, a kolega się zwrócił do historii rocznej. To można w innym punkcie to zawrzeć. Czy ktoś jeszcze chciałby do projektu uchwały, bardzo proszę. Przechodzimy do głosowania. Kto z

państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Jeszcze raz? No niestety, można to uznać, bo nie stwierdziłem jeszcze wyniku głosowania. To nie jest reasumpcja. Musimy to powtórzyć ze względu na to, że nie zadziałało urządzenie elektroniczne. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Przy jednym głosie wstrzymującym, większością głosów podjęliśmy uchwałę dotyczącą współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2022 roku.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 15.

Uchwała numer XXXVI/230/2021 stanowi załącznik numer 16.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Biskupiec polegającej na nieodpłatnym przekazaniu kostki chodnikowej pochodzącej z rozbiórki chodników przy drodze powiatowej Nr 1299N gr. woj. (Brodnica) – Krotoszyny – Szwarcenowo – dr. pow. Nr 1333N w miejscowości Szwarcenowo z przeznaczeniem na potrzeby modernizacji infrastruktury drogowej na terenie Gminy Biskupiec

Przewodniczący: Czytam projekt uchwały. Projekt uchwały numer XXXVI/231/2021 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Biskupiec polegającej na nieodpłatnym przekazaniu kostki chodnikowej pochodzącej z rozbiórki chodników przy drodze powiatowej Numer 1299N granica województwa (Brodnica) – Krotoszyny – Szwarcenowo – droga powiatowa Numer 1333N w miejscowości Szwarcenowo z przeznaczeniem na potrzeby modernizacji infrastruktury drogowej na terenie Gminy Biskupiec. Na wspólnych komisjach omówiliśmy ten projekt. Uzyskaliśmy wyjaśnienia. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby się o coś dopytać, to bardzo proszę. Bardzo proszę, pan radny.

Radny Mieczysław Łydziański: Jaka ilość, czy to od razu zostało szacowane?

Starosta: Pewnie dokładniej może odpowiedziałby pan Sebastian. Natomiast w tej chwili jest trakcie zbierania. Potem oddamy to. Mamy to w wartości księgowej, w wartości rzeczywistej i jak będziemy mieli już koniec, nie wiem czy całość udało się odzyskać, to /wypowiedź nieczytelna/

Przewodniczący: Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze ma pytania do projektu uchwały, to proszę bardzo. Jeżeli nie ma, to przechodzimy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że jednogłośnie podjęliśmy uchwałę przekazującą pomoc rzeczową gminie Biskupiec.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 17.

Uchwała numer XXXVI/231/2021 stanowi załącznik numer 18.

Ad. 14

Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych

Wniosków, interpelacji i zapytań nie było.

Ad. 15

Sprawy różne

Przewodniczący: Bardzo proszę, w ostatnim punkcie są sprawy różne. Bardzo proszę, pan radny Jacek Rydel.

Radny Jacek Rydel: Może tak się tylko dopytam. Szanowni państwo, było już o tym na posiedzeniu komisji, ale chciałbym się jeszcze dopytać do petycji związanej z nielegalnym składowiskiem odpadów w Nielbarku. Wcześniej też było pismo wysłane, dosyć długo nie ma tej odpowiedzi, co dostaliśmy od mieszkańców właśnie, tym razem skierowane do Komisji Skarg i Wniosków. Czy długo trzeba będzie czekać na jakąś odpowiedź? I troszeczkę mnie martwi jaka jest odpowiedzialność za to składowisko. To było również poruszane w programie Alarm! I właśnie – czy Starostwo ma odpowiedzialność później, gdyby nie zostało to rozsądnie zneutralizowane? Czy to Starostwo odpowiada za to czy bardziej gmina? Czy można coś na ten temat w przybliżeniu? No właśnie, jak długo trzeba czekać. Czytamy z pisma, że są to tereny państwowe, Skarbu Państwa. I czy to od Skarbu Państwa ta spółka, która tam działała czy był właściciel. I czy nie będzie problemu jak to miało miejsce w Kurzętniku, gdzie do dzisiaj jest problem z utylizacją tych śmieci, to znaczy z posprzątaniem po tym składowisku. Spółka się gdzieś tam rozmyła /wypowiedź nieczytelna/ zostało to po prostu sprzedane czy wydzierżawione. No i jak z tą sprawą. Takich wysypisk jest wiele w całej Polsce. Sprawa jest naprawdę trudna później do zneutralizowania. Jak z czasem, czy to będzie szybko załatwione? Bo tu państwo oczekują, już drugie pismo napisali. Jak ta sprawa na bieżąco może, tak pokrótce, zanim komisja się tym zajmie, jeśli można. Dziękuję.

Przewodniczący: Bardzo proszę.

Starosta: Nie będę się może odnosić do kwestii prawnych i tego pisma. Od tego jest radca prawny. Natomiast, duży zestaw pytań pana radnego. Nasza wiedza oficjalna jest następująca: to, co tam się wydarzyło, na to nie było zgody samorządu gminy, tym bardziej samorządu powiatu. Też zresztą w tej wypowiedzi w Alarmie!, który pan przytoczył, tam wójt deklarował decyzję administracyjną, zobowiązanie właściciela gruntu tej nieruchomości. Bo co do zasady tak to jest w tej chwili w prawie polskim. Także, gdyby ktoś mi wrzucił worek za ogrodzenie, ze śmieciami, to ja bym się bał to podnieść, bo to są już moje śmieci, praktycznie rzecz biorąc. Bo ja nie znajdę tego, który mi je wrzucił. Przepraszam, że tak odszedłem, ale tak na przykładzie. Starostwo nie wydawało żadnej decyzji, żadnych pozwoleń. Nic. /wypowiedź nieczytelna/ A więc nie było żadnej procedury, ażeby sformalizować to, co tam się wydarzyło. Natomiast proszę ode mnie nie żądać informacji o tym, czy tam również w grę wchodzi organy ścigania. Ja na ten temat nic nie wiem. Takie informacje nie są mi

przekazywane. To jest siłą rzeczy naturalne, że to jest objęte jakąś sprawą dochodzeniową. I nic tu po nas. Tam zaangażował się Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Tam stwierdzono i teraz tylko i wyłącznie do sprawcy tego zdarzenia należy usunięcie. A sam pan dał przykład określonego składowiska i jak to jest trudno wyegzekwować. W finale to spadnie na właściciela czy na samorząd, nie wiem.

Radny Romuald Koszewski: Samorząd.

Starosta: No właśnie. Co do tej kwestii, żeby była sprawa jasna – nie wydawaliśmy żadnej zgody, pozwolenia, na tego rodzaju działalność. Co do kwestii Skarbu – to jest grunt Skarbu Państwa rzeczywiście. Przyjęty, przepisany z Bydgoskiej Kopalni Surowców Mineralnych na obecnego właściciela czy spółkę. I koniec. A ta w dalszym ciągu prowadzi działalność gospodarczą. Bardzo proszę, panie Macieju, w tej kwestii.

Radca Prawny Maciej Sikorski: Panie Przewodniczący, panie Starosto, państwo radni. Ja chciałbym sprostować jedną rzecz. Pewien niepokój dotyczy tego, że to jest grunt Skarbu Państwa. Owszem, to jest grunt Skarbu Państwa, o tym mówimy, w Nielbarku. Tam oczywiście jest to grunt Skarbu Państwa, z tym że akurat ta działka na której to składowisko jest, to z mojej wiedzy wynika, że ona jest w użytkowaniu wieczystym. Ten grunt Skarbu Państwa został oddany w użytkowanie wieczyste, a w związku z tym firma, która jest właścicielem włada jak właściciel. Także nie ma w tym zakresie odpowiedzialności Skarbu Państwa. Wielu z państwa ma na przykład ma dom na działce, która nie jest waszą własnością, ale macie działkę w użytkowaniu wieczystym. I władacie tym jak właściciel. Natomiast tenże użytkownik wieczysty wydzierżawił tę działkę. Wydzierżawił tę działkę osobie, która prowadzi tam działalność bez zezwoleń, jak mówił pan Starosta. I tutaj generalnie władnym w tym zakresie, do wydawania tego typu zezwoleń, jest gmina. Także tutaj w mojej ocenie żadnej odpowiedzialności z tego tytułu z naszej strony nie będzie.

Przewodniczący: Bardzo proszę, pan radny.

Radny Jacek Rydel: Jeżeli chodzi o przeznaczenie tego gruntu, bo to pierwotne przeznaczenie to nie było na składowisko odpadów. Także, chyba, że tak powiem, zostało to naruszone, ta dzierżawa, bo na pewno nie obejmowała składowiska, nielegalnego, jakichś tam odpadów, jeżeli nie ma żadnych pozwoleń. Czy wobec tego tę dzierżawę można ewentualnie cofnąć, tą wieczystą? Mówię tak pokrótce, bo nie chcę tutaj..

Radca Prawny Maciej Sikorski: Nie można cofnąć, bo użytkownikowi wieczystemu służy prawo tak jak właścicielowi. Oczywiście płaci tam opłatę roczną za użytkowanie wieczyste. Natomiast gdyby on otrzymał w użytkowanie wieczyste dany grunt, bo czasami tak bywa, że ustanawia się prawo użytkowania wieczystego gruntu na rzecz jakiegoś tam podmiotu i nakłada się na niego warunek, że ma coś wybudować na tym gruncie. I w jakimś terminie. Jeżeli nie wybuduje, to wtedy taka procedura być może. Natomiast tutaj to, co pan Starosta mówił, że to jest prawo użytkowania wieczystego, które służyło jakiemuś tam przedsiębiorstwu, później po przekształceniu zostało przekazane jakiemuś podmiotowi

kolejnemu, to tak naprawdę już, że tak powiem, z tym pierwotnym właścicielem - Skarbem Państwa, to ten grunt i ci nowi właściciele nie mają nic wspólnego. Także tutaj w mojej ocenie nie możemy spowodować tego, że ten grunt wróci do Skarbu Państwa. On już poszedł w obrót.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo panu Mecenasowi. Bardzo proszę, pan Marek – Przewodniczący Komisji Skarg.

Radny Marek Romanowski: Dziękuję panie Przewodniczący. Informuję, że skarga dotarła do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jakieś parę dni temu. Będziemy się nad tym pochylić jako Komisja. Ja już zdążyłem się troszkę zapoznać z tą sprawą. Powiem tak – jak tu już zostało powiedziane wcześniej, właścicielem tego gruntu jest Skarb Państwa w imieniu którego działa Starosta w tym wypadku. Użytkowanie wieczyste to jest prawie jak własność, tak pan Radca powiedział, ale tutaj podkreślę – z naciskiem na słowo „prawie”. To nie jest tożsame z własnością. Użytkowanie wieczyste przekazuje się na podstawie umowy aktem notarialnym. Taki akt został zawarty w Brodnicy w 2015 roku. Przepisy dopuszczają, że taką umowę można wypowiedzieć. Jest to co prawda, z tego co zdążyłem się zorientować, dość karkołomna sprawa, bo to sąd. To się odbywa poprzez rozprawę sądową, postępowanie sądowe. I sąd jakby rozstrzyga czy wygasić to użytkowanie czy nie. Żeby taki wyrok wydać, to strona która skieruje tę sprawę do sądu czyli w tym wypadku Starosta, musi udokumentować, ja oczywiście mówię na podstawie tego, co się do tej pory dowiedziałem, musi udokumentować, że umowa nie jest realizowana zgodnie z jej zapisami. Będziemy jakby dociekać jakie tam zostały zawarte zapisy, w tym akcie notarialnym. Jeżeli, bo mamy już taką wiedzę na chwilę obecną, że zapewne zgoda na wprowadzanie gdzieś tam odpadów na pewno nie była wydana. To jest chyba oczywiste. Te dokumenty, te akty notarialne znajdują się w Wydziale Geodezji i tam pewnie będzie źródło wiedzy, żeby można było pozyskać i ewentualnie jakieś tam warunki, cele, pan Radca wspomniał, że to też się odbywa na zasadzie określonego celu. Na cele budownictwa, użytkownik musi coś tam budować i tak dalej. Niemniej jednak droga, ścieżka, nie wiem na ile w praktyce jest skuteczna, żeby tą umowę jakby wygasić, jakaś jest. Dopuszczalna prawem. A to jest, uważam, o tyle ważne, że dochodzą też takie informacje nieoficjalne, że ta nowa spółka, która jest tym użytkownikiem wieczystym, nie zamierza póki co jakby zaprzestać tego procederu. Czyli, mówię jeszcze raz – są to informacje nieoficjalne, są tam dowożone kolejne samochody. W nocy są przywożone te odpady, potem jest to zasypywane i nie ma śladu. Też słyszałem takie informacje, że zamierza jeszcze dalej to kontynuować przy pomocy kolejnych spółek. I żeby ten proceder ukrócić, to wydaje mi się, że trzeba by było jednak spróbować przynajmniej tę ścieżkę uruchomić, żeby to użytkowanie wieczyste wygasić. Nie wiem, ale na pewno pan Radca się orientuje jak to w praktyce wygląda, czy to się tak odbywa czy rzeczywiście jest to tylko przepis, prawo na papierze i rzeczywiście sąd rzadko wydaje wyroki, żeby takiemu użytkownikowi odebrać prawo użytkowania wieczystego. Wydaje mi się, że kluczem do sprawdzenia tej sprawy jest to, co jest w treści tej umowy jaka została podpisana w 2015 roku, bodajże 3

marca. I tutaj, jak Komisja się zapozna z tym wszystkim, to być może przy pomocy pana Radcy, należałoby pójść tą ścieżką.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Ja myślę, że to jest dopiero początek tej sprawy. Myślę, że nie zakładajmy na razie jak to rozwiązać, bo myślę, że nie chciałbym, nie chcielibyśmy doczekać takiej sytuacji, że będziemy, czy my czy ktoś będzie tam szukał, wywłaszczał właściciela. Myślę, że będą poczynione jakieś kroki służb dochodzeniowych, że to jest przestępstwo. Dopóki będzie właściciel, to myślę że jest możliwość usunięcia tego, odzyskania w takiej sprawie. A procedury przed sądem postawią, że może nie będzie tam /wypowiedź nieczytelna/ przez ileś tam lat. Ale to jest tylko moja sugestia. Nie chciałbym o tym teraz dyskutować. Chciałbym, żeby to było jak najszybciej rozpatrzone i rozwiązane. Bardzo proszę, w tym punkcie sprawy różne, czy jeszcze ktoś z państwa ma jakieś pytania, to proszę. Bardzo proszę, pan radny Mieczysław Łydziański.

Radny Mieczysław Łydziański: Panie Przewodniczący, jeszcze chciałbym wrócić do wystąpienia Dyrektora Szpitala naszego. I chciałbym wystąpić z taką propozycją, aby pan Starosta i państwo radni skłonili się ku temu, aby zaprosić faktycznie Dyrektora NFZ z Olsztyna. Niechby nam wyjaśnił, bo z tego co mówił pan Dyrektor, wynika, że sytuacja jest wręcz alarmistyczna w tej chwili. I wszystko wskazuje na to, że lepiej nie będzie. Więc moim zdaniem wskazane by było, żeby uzyskać informacje u źródeł, tam gdzie te decyzje zapadają. Gdzie jest przepływ między Ministerstwem Zdrowia, a NFZ olsztyńskim, tych informacji, które do nas nie docierają. Widzę, że państwo mają też sporo pytań, na które tutaj nie znajdujemy odpowiedzi, bo sam Dyrektor nie jest po prostu wtajemniczony w niektóre sprawy i nie może takich informacji udzielić. Także taki wniosek był miał. To po pierwsze. I tylko jeszcze na koniec chciałbym tutaj nawiązać, pan Starosta już tutaj wspominał o tym, co warto podkreślić. Chciałbym wrócić do tego, że z Rządowego Funduszu Polski Ład faktycznie jak na powiat nowomiejski 42 miliony, które tu spłynęły realnie, to jest jakaś znacząca kwota. Ja to porównuję do jednego budżetu jednej gminy. Chyba nawet Grodziczno ma mniejszy budżet. I to spłynęło. Także to obrazuje skalę tych środków, które spłynęły. I tu jeśli już chodzi o powiat jako jednostka samorządowa to właśnie wpłynęły te kwoty na drogę Ostrowite – Górale i na przebudowę drogi Wonna - Radomno 7 milionów 600. Powinniśmy się ucieszyć z tego względu, że te finanse są i że to będzie chyba na 100% czy 99, zrealizowane. Warto też podkreślić jedną rzecz, że gros tych środków pójdzie na gminę Biskupiec. Jakbyśmy to zsumowali, to już jest ponad 10 milionów na te dwie drogi plus jeszcze gmina uzyskała również ponad 7 milionów, 7,5 miliona na drogę gminną. Także to jest ..

Starosta: Gmina Biskupiec. Prostujemy – jeżeli połączymy środki na drogę gminną i Górale to będzie 10 milionów. Ale jeżeli mówimy o samych środkach, które otrzymało Starostwo, to tylko Górale, bo Wonna, 7 milionów dofinansowanie, to dotyczy gminy Nowe Miasto, drogi Wonna – Radomno przez Jamielnik.

Radny Mieczysław Łydziański: Nowe Miasto, racja, wprowadziłbym w błąd.

Przewodniczący: No, to była taka dość delikatne /wypowiedź nieczytelna/ Ale to nie szkodzi, że inwestujemy w tej gminie. Chyba państwo wiedzą, że najwięcej dróg jest w gminie Biskupiec. I to jest największa ilość, to zawsze tak bywało. Bardzo proszę, czy jeszcze w sprawach różnych ktoś by chciał? Bardzo proszę.

Radny Marek Romanowski: Też chciałbym poruszyć jedną kwestię tego co pan Dyrektor Szpitala mówił, bo nie wiem czy ja się przestyszałem czy rzeczywiście, bo naprawdę rzecz wydaje się kuriozalna. Jeżeli podaje pan Dyrektor, że odpłatność NFZ za respirator jak to było nazwane - utrzymywany w gotowości, nasz szpital dostaje 200 złotych, a szpital covidowy tymczasowy chyba 3600.

Radny Wojciech Kozłowski: 3 763.

Radny Romanowski: To aż rzecz niewiarygodna. Ja nie wiem z czego to wynika. I rzeczywiście warto by się dowiedzieć. No nie wiem, to jakiś absurd. Tutaj też przy okazji powiem, że proszę państwa, też mówił o tym Dyrektor, o tym podkupywaniu lekarzy, że ma kwotę 250 złotych za godzinę. Czyli jak rozumiem, żeby przebić tą stawkę, to trzeba dać 300. To do czego my tutaj dochodzimy. Wielu z nas pracuje w różnych instytucjach, u Starosty urzędnicy też są po wyższym wykształceniu praktycznie wszyscy. Ja pracuję w Agencji. Tutaj koledzy pracują w szkolnictwie. 250-300 złotych za godzinę? Nie wiem. Chora sytuacja. Pan Dyrektor wspominał też o ratownikach. Nie wiem czy też się nie przestyszałem, ale 40 złotych za godzinę plus 30 złotych tak zwane wyjazdowe. Czy to znaczy, że 70 złotych za godzinę? I jeszcze słyszymy o tym, że są protesty, białe miasteczko i tak dalej. Nie wiem, ale to jest chora sytuacja.

Przewodniczący: Nie będę się odnosił, że to jest chora sytuacja. Służba zdrowia musi się jakoś z tym uporać. Może w większości zaczyna się to naprawdę rozdzielać, pobory, dochody, ale cóż my możemy zrobić jeżeli rynek decyduje, z braku kadry. To jest taka sytuacja rynkowa. A sytuacja zdrowotna bardzo się pogarsza. Tak samo jak tutaj kolega Marek wspominał, myślę, że jesteśmy za tym, abyśmy mogli tutaj zaprosić pana Dyrektora Zakrzewskiego. Jak ja pamiętam, nie wiem czy w tej kadencji czy w poprzedniej, żeśmy próbowali zaprosić, ale nie udało nam się. Teraz myślę, że wspólnie z panem Starostą wystosujemy pismo zapraszające. Myślę, że nawet możemy zrobić spotkanie czy krótką sesję pod termin, który by wskazał pan Dyrektor. Także, chcielibyśmy się tym mocno zająć. I wysłuchać, z lekarzami, jaką mamy sytuację, o co walczymy, co widzimy w perspektywie naszego szpitala. Myślę, że byłoby to z pożytkiem, żebyśmy akurat tę sytuację, finansowanie, trochę mieli lepsze. Faktycznie finanse znaczą teraz dużo. Bardzo proszę, jeszcze pan Starosta.

Starosta: Szybko wykonamy, przynajmniej na dzień dobry, telefonicznie, jutro albo najpóźniej we wtorek. Proponuję mimo wszystko nie w trybie sesyjnym, bo może nie wszystkim będzie pasować, a łatwiej nam będzie roboczo rozmawiać o tej kwestii. Tak mi się wydaje. Bo jeżeli sesję, to później czasami ktoś chciałby coś innego powiedzieć, przynajmniej takie czułe sprawy, takie już indywidualne, a nie będzie chciał założyćmy artykułować pewnych rzeczy bezpośrednio. Taka jest moja propozycja. Dziękuję.

Radna Barbara Grzywacz: Ponieważ temat organizacji pozarządowych powtarza się po raz kolejny, bo w ubiegłym roku była ta sprawa dyskutowana i analizowana, sposób wykorzystywania tych pieniędzy i tak dalej, chciałam podziękować kolegom, którzy wiedzą o czym mówią. I rzeczywiście niskie ukłony należą się wszystkim tym organizacjom i tym, którzy zajmują się w swoim wolnym czasie tym, żeby inni mogli ciekawiej spędzać czas. Mam tu na myśli uczniowskie kluby sportowe. Mam tu na myśli organizacje kobiece. Organizacje, które rozwijają własne pasje. Są to kluby strzeleckie. Są jeszcze inne organizacje. Już pomijam OSP, KGW i tak dalej. Bo dzięki nim coś się w tych środowiskach wiejskich dzieje. I nie tylko, bo ostatnio na przykład Klub Kobiet w Nowym Mieście zorganizował bardzo fajną imprezę. I tam 40 czy ileś pań wzięło udział. Także, ja bym miała wielką prośbę, bo ja nie podejrzewam pana, że pan kwestionuje ustawę, która niedługo będzie obchodziła swoje 20-lecie. Właśnie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ja tylko proszę, żeby pan tego nie powtarzał na kolejnej sesji w przyszłym roku. I nie kwestionował ciężkiej pracy ludzi, którzy robią wiele dobrego dla swoich mieszkańców i nie tylko swoich mieszkańców. Po prostu dla dobra wspólnego, bo to jest trochę obraźliwe. Dziękuję.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy ktoś ma jeszcze jakieś inne tematy, to bardzo proszę. Nie widzę, także możemy przejść do następnego punktu.

Ad. 16

Zakończenie obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu

W związku z wyczerpaniem obrad XXXVI sesji Rady Powiatu, Przewodniczący zamknął obrady.

- Nagranie z sesji stanowi załącznik do protokołu.

Protokół sporządziła:

Anna Andrzejczak

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Wiśniewski