

Protokół ze wspólnego posiedzenia komisji stałych w dniu 25 listopada 2021 roku

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Wiśniewski. Posiedzenie odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego. Obrady rozpoczęły się o godzinie 12, a zakończyły około godziny 13.50. Nieobecni byli radni: Jan Czapliński, Romuald Koszewski, Jan Rochewicz i Daniel Zdanowski. Lista obecności radnych stanowi załącznik numer 1 do protokołu. Poza radnymi, w posiedzeniu uczestniczyli: Skarbnik Powiatu Sebastian Kiński, Sekretarz Powiatu Ewa Kalisz – Górkowska oraz Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Joanna Robaczewska.

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z tradycją, na posiedzeniu omówione będą projekty uchwał na sesję. Przewodniczący zaproponował, aby w pierwszej kolejności omówić projekty uchwał dotyczących stawek za usuwanie pojazdów i statków. Przewodniczący poprosił o zabranie głosu panią Joannę Robaczewską. Poprosił radnych o zadawanie pytań, ponieważ jeśli nie będzie pytań, pani Dyrektor nie musi zostawać do końca posiedzenia, ani przychodzić na sesję (z uwagi na sytuację pandemiczną)

- uchwała w sprawie ustalenia na 2022 rok wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie

Pani Robaczewska poinformowała, że Rada Powiatu jest zobowiązana do uchwalenia stawek, które będą obowiązywać w następnym roku. Przygotowano projekty uchwał. Stawki za usuwanie pojazdów z dróg zostały przygotowane w oparciu o Obwieszczenie Ministra Finansów, które określa maksymalne stawki. Stawki za usuwanie pojazdów wynikają z umowy. Są to stawki, które aktualnie obowiązują. Nie mogą one przekraczać maksymalnych stawek na 2022 rok. Stawki za parkowanie pojazdów są ustalone w oparciu o stawki za miejsca parkingowe płatne w Nowym Mieście Lubawskim, bo w całym powiecie tylko tu są takie miejsca. Nowum są stawki za usuwanie i przechowywanie hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego. Uchwała podlegała konsultacjom społecznym i takie zostały przeprowadzone. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Radni nie mieli pytań.

- uchwała w sprawie ustalenia na 2022 rok wysokości opłat za usuwanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego i ich przechowywanie

Pani Robaczewska poinformowała, że podobnie jak w przypadku pojazdów, Rada Powiatu jest zobowiązana do ustalenia stawek za usuwanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego i ich przechowywanie. Stawki wynikają z maksymalnych stawek określonych przez Ministra Finansów. Jest mało prawdopodobne, aby na terenie naszego powiatu takie zdarzenia miały miejsce, niemniej jednak, uchwała musi być podjęta. Nasze akweny wodne nie pozwalają na to, aby znajdowały się na nich inne obiekty poza rowerami wodnymi, łodziami wiosłowymi. Do tej pory nie było przypadku, aby zaistniała konieczność usuwania takich obiektów.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do uchwały. Radni nie mieli pytań.

Pani Robaczewska wyszła z sali obrad.

- uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XXV/159/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2021 – 2034 ze zmianami,

- uchwała w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XXV/160/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2021 r. ze zmianami,

Skarbnik poinformował, że jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, planuje się zwiększenie dochodów o kwotę 1 621 846,90 zł. Plan dochodów po zmianie wyniesie 57 268 337,45 zł. Wydatki zwiększają się o kwotę 261 846,90 zł. Plan wydatków po zmianie – 58 794 151,45 zł. Deficyt budżetu powiatu wyniesie 1 525 814 zł i zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w wysokości 1 525 814 zł. Przychody budżetu wyniosą 3 432 214 zł, rozchody – 1 906 400 zł.

Zmiany w dochodach:

- w rozdziale Zadania z zakresu geodezji i kartografii - zwiększenie o kwotę 148 919 zł, w związku z uaktualnieniem planu dochodów z opłat geodezyjnych,
- w rozdziale Nadzór budowlany - zwiększenie o kwotę 21 720 zł wynikające z dwóch decyzji Wojewody Warmińsko – Mazurskiego: zwiększenie o kwotę 16.720 z przeznaczeniem na utworzenie dodatkowego funduszu motywacyjnego w wysokości 6% planowanych na rok 2021 wynagrodzeń osobowych i uposażeń dla pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim oraz zwiększenie o kwotę 5 000 zł z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie jednostki,
- w rozdziale Kwalifikacja wojskowa - zmniejszenie o kwotę 16,60 zł, zgodnie z korektą decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w związku z rozliczeniem tegorocznej kwalifikacji wojskowej,
- w rozdziale Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej - zwiększenie o kwotę 188 240 zł, zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z przeznaczeniem na utworzenie dodatkowego funduszu motywacyjnego w wysokości 6% planowanych na rok 2021 wynagrodzeń osobowych i uposażeń dla pracowników i funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Mieście Lubawskim,
- w rozdziale Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw - zwiększenie o kwotę 22 599 zł, w szczególności wynikające z uaktualnienia planu dochodów z opłat komunikacyjnych,
- w rozdziale Uzupelnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego - zwiększenie o kwotę 1 117 627 zł zgodnie z dwoma pismami Ministra Finansów: zwiększenie o kwotę 1 093 834 zł w związku z uzupełnieniem subwencji ogólnej w 2021 r. oraz zwiększenie o kwotę 23 793 zł,
- w rozdziale Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego - zmniejszenie o kwotę 9 640 zł, zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w związku z weryfikacją potrzeb na środki dotacji na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczeń dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego,

- w rozdziale Domy pomocy społecznej - zmniejszenie o kwotę 52 570 zł, w tym: zmniejszenie o kwotę 196 zł zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego oraz zmniejszenie o kwotę 52 374 zł, w szczególności wynikające z uaktualnienia planu dochodów z odpłatności mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Grodzicznie,
- w rozdziale Ośrodki wsparcia - zwiększenie o kwotę 1 356,50 zł, zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego;
- w rozdziale Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie - zmniejszenie o kwotę 5 400 zł zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego;
- w rozdziale Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności - zmniejszenie o kwotę 500 zł, w związku z uaktualnieniem planu dochodów z tytułu realizacji dochodów z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych,
- w rozdziale Powiatowe urzędy pracy - zwiększenie o kwotę 17 600 zł, w związku z uaktualnieniem planu dochodów Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Mieście Lubawskim, z tytułu obsługi spraw związanych z zatrudnieniem cudzoziemców;
- w rozdziale Rodziny zastępcze - zwiększenie o kwotę 110 011 zł, w tym: zwiększenie o kwotę 5 911 zł zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatków przysługujących, na podstawie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz zwiększenie o kwotę 104 100 zł, w związku z uaktualnieniem planu dochodów z tytułu odpłatności za dzieci przebywające w rodzinach zastępczych na terenie powiatu nowomiejskiego, a pochodzących z innych JST,
- w rozdziale Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych - zwiększenie o kwotę 61 901 zł, w tym: zmniejszenie o kwotę 21 309 zł zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w związku z weryfikacją potrzeb na realizację dodatku do zryczałtowanej kwoty oraz dodatku w wysokości świadczenia wychowawczego przysługujących, na podstawie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz zwiększenie o kwotę 83 210 zł, planu dochodów z tytułu odpłatności przez gminy powiatu nowomiejskiego za wychowanków przebywających w placówkach opiekuńczo-wychowawczych.

Zmiany w wydatkach:

- w rozdziale Pozostała działalność - zwiększenie o kwotę 9 500 zł, z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z utrzymaniem mienia powiatu,
- w rozdziale Zadania z zakresu geodezji i kartografii - zwiększenie o kwotę 148 919 zł, w związku z uaktualnieniem planu wydatków związanych z utrzymaniem Powiatowego Zasobu Geodezyjno-Kartograficznego,
- w rozdziale Nadzór budowlany - zwiększenie o kwotę 21 720 zł, w związku z decyzjami Wojewody,
- w rozdziale Rady powiatu - zwiększenie o kwotę 45 750 zł, w związku z uaktualnieniem planu wydatków bieżących,
- w rozdziale Starostwa powiatowe - zwiększenie o kwotę 8 500 zł, w związku z uaktualnieniem planu wydatków bieżących jednostki,
- w rozdziale Kwalifikacja wojskowa - zmniejszenie o kwotę 16,60 zł, w związku ze rozliczeniem kwalifikacji wojskowej, zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,

- w rozdziale Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej - zwiększenie o kwotę 188 240 zł zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
- w rozdziale Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego – zmniejszenie o kwotę 9 280 zł, w związku z uaktualnieniem planu poręczeń i zabezpieczeniem środków na ewentualną spłatę przez poręczyciela, kredytu zaciągniętego przez Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim Sp. z o. o. w 2007 roku,
- w Zespole Szkół im. C. K. Norwida w Nowym Mieście Lubawskim - zmniejszenie o kwotę 93 625 zł, w związku z uaktualnieniem nakładów inwestycyjnych zadania o nazwie „Budowa węzła cieplnego dla budynku głównego Zespołu Szkół im. C. K. Norwida w Nowym Mieście Lubawskim,
- w rozdziale Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego - zmniejszenie o kwotę 9 640 zł zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
- w rozdziale Domy pomocy społecznej - zmniejszenie o kwotę 52 570 zł, w tym: zmniejszenie o kwotę 196 zł, zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego oraz zmniejszenie o kwotę 52 374 zł w związku z uaktualnieniem planu wydatków Domu Pomocy Społecznej w Grodzicznie,
- w rozdziale Ośrodki wsparcia - zwiększenie o kwotę 1 356,50 zł zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
- w rozdziale Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie - zmniejszenie o kwotę 5 400 zł zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
- w rozdziale Powiatowe urzędy pracy - zwiększenie o kwotę 17 600 zł, w związku z uaktualnieniem planu wydatków bieżących Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Mieście Lubawskim,
- w rozdziale Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym: poradnie specjalistyczne, zwiększenie o kwotę 6 191 zł z przeznaczeniem na brakujące wydatki bieżące w związku z zatrudnieniem psychologa w Powiatowym Centrum Rozwoju Edukacji w Nowym Mieście Lubawskim za zgodą organu prowadzącego,
- w rozdziale Rodziny zastępcze - zwiększenie o kwotę 5 911 zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatków przysługujących, na podstawie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
- w rozdziale Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych - zmniejszenie o kwotę 21 309 zł w związku z weryfikacją potrzeb na realizację dodatku zgodnie z decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
- w Powiatowym Centrum Rozwoju Edukacji w Nowym Mieście Lubawskim - zwiększenie o kwotę 6 191 zł z przeznaczeniem na brakujące wydatki bieżące związane z utrzymaniem etatu psychologa w placówce.

Ponadto, zmian między paragrafami i rozdziałami dokonują następujące jednostki:

- Starostwo Powiatowe w Nowym Mieście Lubawskim,
- Zarząd Dróg Powiatowych z/s w Kurzętniku,

- Zespół Szkół Zawodowych w Nowym Mieście Lubawskim,
- Dom Dziecka w Pacótkowie.

W zadaniach inwestycyjnych dokonuje się następujących zmian:

- zmniejszenie o kwotę 93 625 zł nakładów inwestycyjnych zadania o nazwie „Budowa wężła ciepłego dla budynku głównego Zespołu Szkół im. C. K. Norwida w Nowym Mieście Lubawskim”, którego łączne planowane nakłady inwestycyjne wyniosą 90 875 zł,
- zmniejszenie o kwotę 8 912 zł nakładów inwestycyjnych zadania o nazwie „Modernizacja kotłowni w Domu Pomocy Społecznej w Grodzicznie”, którego łączne planowane nakłady inwestycyjne wyniosą 219 769 zł.

Plan zadań inwestycyjnych (rocznych i wieloletnich) przewidzianych do realizacji w 2021 roku wyniesie 12 079 342 zł.

Skarbnik poinformował, że zmiany w budżecie mają odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wskaźniki są spełnione.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania?

Radny Wojciech Kozłowski zapytał o zwiększenie w dziale 700 rozdział 70005 o 9 500,00 zł - czego to konkretnie dotyczy?

Skarbnik wyjaśnił, że chodzi o przesunięcie środków na remonty z rozdziału 75020 – Starostwa Powiatowe do rozdziału 70005. Wysokość zaplanowanych środków w budżecie Starostwa nie zmienia się. Chodzi o prace w budynku administracyjno – biurowym przy ulicy Grunwaldzkiej 3.

Radny Kozłowski zapytał również o dział 853 – Powiatowe Urzędy Pracy. Tu jest zwiększenie o 17 600 zł na wynagrodzenia pracowników i pochodne. Radny zapytał czy tam było zwiększenie zatrudnienia?

Skarbnik odpowiedział, że nie. Pracownicy wykonują dodatkowe obowiązki związane z cudzoziemcami, którzy tu podejmują pracę, głównie z Ukrainy. 50% z opłaty uzyskuje PUP, druga połowa stanowi dochód Wojewody. Środki te mają być wypłacone pracownikom, którzy wykonują te zadania.

Radny Kozłowski zapytał o zmniejszenie środków na budowę wężła ciepłego w Zespole Szkół. Czy powiat otrzymał jakieś dofinansowanie czy zmienił się zakres robót?

Skarbnik odpowiedział, że po postępowaniu przetargowym i realizacji (zadanie już zostało wykonane) nakłady były niższe niż zakładane w kosztorysie.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze pytania?

Radni nie mieli pytań.

Starosta Andrzej Ochlak wyszedł z sali obrad. Aktualnie na sali obrad jest obecnych 12 radnych.

- uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowomiejskiego

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Sekretarz Powiatu Ewę Kalisz- Górkowską.

Sekretarz poinformowała, że 1 listopada 2021 roku weszła w życie ustawa z dnia 17 września 2021 roku o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw. Wprowadziła ona między innymi zmiany w art. 11 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Zmiana dotyczy

pracowników samorządowych pochodzących z wyboru. Podniesiono przelicznik kwoty bazowej. Ten przelicznik stanowi maksymalną wysokość wynagrodzenia. Do tej pory była to 7-krotność kwoty bazowej, natomiast w tej chwili jest to 11,2 – krotność kwoty bazowej. W efekcie maksymalna wysokość wynagrodzenia osób zajmujących stanowiska na podstawie wyboru wynosi 20 041,50 zł. Ustawa z dnia 17 września wprowadziła również zmianę w ust. 4 w art. 37 ustawy o pracownikach samorządowych. Zgodnie z tą zmianą minimalne wynagrodzenie pracowników pochodzących z wyboru nie może być niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego dla poszczególnych stanowisk w rozporządzeniu. 1 listopada weszło również w życie nowe rozporządzenie, które dotyczy wynagrodzenia pracowników samorządowych. 80% maksymalnego wynagrodzenia - na to składa się suma maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego, maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego. W przypadku starostów, bo tu mówi się konkretnie o osobach z art. 36 ust. 3 (wójtowie, prezydenci miasta, starostwie), do tych 80% wlicza się dodatek specjalny. Do tej pory dodatek specjalny dla starosty był ustalany w oparciu o uchwałę Rady Powiatu, a w tej chwili ustawa określa, że może to być 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Ponadto ustawa z 17 września 2021 r. w art. 18 wprowadziła zapis: przepisy ustawy zmienionej art. 11 (ustawy o pracownikach samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru) w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 17 września 2021r. mają zastosowanie do ustalania wysokości wynagrodzeń, diet i uposażeń od dnia 1 sierpnia 2021 r. Oznacza to, że wyższe wynagrodzenie może przysługiwać od dnia 1 sierpnia 2021 r. Wobec powyższego należy uregulować na nowo wynagrodzenie Starosty.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania?

Radny Marek Romanowski powiedział, że z tego wyjaśnienia wynika, że są jakieś widełki, które określa ustawa; minimalne i maksymalne wynagrodzenie dla starosty. Jak to konkretnie przedstawia się kwotowo? Kwota 20 041 zł jest kwotą maksymalną?

Sekretarz odpowiedziała, że tak.

Radny Romanowski zapytał czy starosta nie może dostać mniej niż 80% tej kwoty?

Sekretarz odpowiedziała, że tak.

Radny Romanowski zapytał ile to będzie dokładnie?

Sekretarz wyjaśniła, że w przypadku starosty jest to 13 936 zł plus dodatek stażowy.

Maksymalne kwoty to:

- 10 250 zł,
- 3 150 zł
- 4 020 zł.

W efekcie 80% tej kwoty to jest 13 936 zł plus dodatek stażowy za wieloletnią pracę.

Radny Romanowski zapytał ile do tej pory zarabiał Starosta? Upewnił się, że jest mowa o wysokości brutto.

Sekretarz odpowiedziała, że mówi wyłącznie o stawkach brutto. Poinformowała, że zgodnie z uchwałą z 22 listopada 2018 roku aktualne wynagrodzenie starosty wynosi łącznie 10 180 zł.

Radny Romanowski zapytał czy jest to wynagrodzenie z dodatkiem stażowym?

Sekretarz odpowiedziała, że tak. Dodała, że wynagrodzenie starosty było obniżone.

Radny Romanowski stwierdził, że radni mają podjąć decyzję czy ustalić staroście wynagrodzenie w wysokości minimalnej lub maksymalnej 20 041 zł.

Sekretarz odpowiedziała, że wynagrodzenie nie może być w tej kwocie. To jest stawka maksymalna, a zgodnie z rozporządzeniem w powiecie liczącym do 60 tysięcy mieszkańców starosta może osiągnąć następujące stawki:

- 10 250 zł,

- 3 150 zł

- 4 020 zł,

co daje kwotę 17 420 zł plus dodatek stażowy. Razem daje to kwotę 19 470 zł, która nie przekracza wspomnianej kwoty 20 041 zł.

Radny Romanowski zapytał ile wyniosłoby minimum czyli 80%?

Sekretarz odpowiedziała, że 15 576 zł (z dodatkiem stażowym). Czyli minimum to 15 576 zł, a maksimum 19 470 zł.

Radny Mieczysław Łydziański zapytał jaka jest generalnie propozycja?

Przewodniczący odpowiedział, że jest propozycja maksymalnej stawki – 19 470 zł. Dodał, że przed obniżką w 2018 roku Starosta też miał maksymalną stawkę. Zawsze starostowie otrzymywali maksymalne stawki. A chyba w poprzedniej kadencji była obniżka. Teraz wraca się do maksymalnych stawek. Rozporządzenie spowodowało, że wraca to do jakiejś normalności.

Radny Łydziański powiedział, że co prawda jest taka praktyka, że samorządy bez większej refleksji stosują maksymalne stawki na poziomie 100%, ale warto zauważyć, że różnica między obecnym wynagrodzeniem brutto, a tym, które jest proponowane, jest znacząca. To jest niespełna 100%. Normalnie jak się pracownik zatrudnia u pracodawcy, to pracodawca nie daje mu od razu maksymalnego wynagrodzenia. Wynagrodzenie musi być jakąś formą motywacji. Poza tym, trzeba uwzględnić realia powiatu. Statystyki pokazują, że nasz powiat nie należy do najbogatszych. Mieszkańcy zarabiają w większości kwoty minimalne. Są oczywiście osoby, które dobrze zarabiają, ale większość zarabia chyba poniżej średniej krajowej. Jeżeli zostanie podane do publicznej wiadomości, że taka kwota zostanie przyznana, trzeba się liczyć z odbiorem społecznym. W powiecie nie brakuje problemów, które sytuują nasz powiat gdzieś daleko w rankingach powiatów. Dużo jest w powiecie jeszcze do zrobienia. Choćby sprawa szpitala. Wszystko zmierza w jak najgorszym kierunku. Wobec powyższego Klub Radnych PiS proponuje, żeby zaproponować panu Staroście wynagrodzenie na poziomie 80%. Chyba, że padną tu jakieś inne argumenty, bo samo mówienie, że tak się praktykuje, jest słabe.

Sekretarz poinformowała, że jeśli o kwotę bazową, ona w 2015 roku była taka sama i wynosiła około 1 789 zł. Sprawdzał to pan Skarbnik.

Skarbnik poinformował, że kwota bazowa od 2008 roku wzrosła o 1,3%.

Sekretarz stwierdziła, że w sumie można założyć, że pozostaje na takiej samej wysokości.

W 2015 roku kiedy było ustalane wynagrodzenie starosty (przed obniżką) Starosta zarabiał 12 100 zł. 7-krotność kwoty bazowej wynosiła około 12 525 zł. Czyli wtedy to wynagrodzenie

kształtowało się też na poziomie maksymalnym. Potem odgórnie nastąpiło obniżenie wynagrodzenia.

Radny Romanowski powiedział, że społeczeństwo nie będzie się zastanawiać jakie były kwoty bazowe, wskaźniki. Przyjmie to w ten sposób – pan Starosta zarabiał ponad 10 tysięcy, a teraz ma zarabiać niecałe 20 tysięcy złotych. I jak powiedział radny Łydziański, biorąc pod uwagę nasz powiat, wynagrodzenia na tym terenie, to plasujemy się na bardzo odległych pozycjach. Wynagrodzenie starosty może zawsze ulec zmianie na plus. Propozycja na poziomie 80% jest bardzo racjonalna, bo starosta i tak dostanie 5 tysięcy złotych brutto podwyżki.

Przewodniczący stwierdził, że nie przyjmuje tej argumentacji. W poprzedniej kadencji nastąpiła obniżka wynagrodzenia, a inwestycji było bardzo dużo. Wyremontowano około 40 kilometrów dróg. Z tym Starostą, z tym Zarządem. Inwestycje w kolejnych latach, szpital. Nie ma sytuacji, w której mielibyśmy jakąś zapaść czy trudną sytuację. Nawet patrząc na służbę zdrowia. Inwestycje w szpital to ogromne miliony. Budżet w tej kadencji jest znacznie zwiększony. Jeśli mówi się, że nasz powiat jest skromny, to należy wskazać, że wysiłek rządu w biedniejszym powiecie, pozyskanie środków, jest trudniejsze. Nie jest winą samorządów, że tak drastycznie obniżono pobory. Radny Romanowski mówi, że Starosta zarabiał około 10 tysięcy, a będzie zarabiać 20 tysięcy. Ale trzeba wrócić do tego, dlaczego ktoś mu zabrał, skoro 4 lata temu zarabiał 12 tysięcy? Czy wtedy gorzej rządził? Nie.

Radny Romanowski stwierdził, że wtedy wszystkim zabrano.

Radny Marcin Buliński zauważył, że posłom, prezydentowi nie zabrano. Zabrano samorządowcom.

Przewodniczący stwierdził, że to była polityka. Radny mówi – jak społeczeństwo to odbierze. My mamy załatwiać problemy społeczeństwa. Stawki wynagrodzenia są określone rozporządzeniem, więc ktoś bierze pod uwagę takie wartości. Tyle w tym temacie. Radni wyrażą swoją wolę w głosowaniu.

Radny Buliński powiedział, że warto zauważyć, że cała dyskusja na temat wynagrodzenia Starosty, a za chwilę pewnie będzie dyskusja na temat diet radnych, nie wyszła od nas. To jest inicjatywa rządzących, którzy już wcześniej taką decyzję podjęli. Parlamentarzyści już otrzymali większe uposażenia. To dotyczyło też ministrów, Prezydenta. Radny stwierdził, że nie uważa, że nawet po tej podwyżce Prezydent Polski zarabia dużo. Kraj prawie 40-milionowy stać, aby utrzymać i godnie wynagrodzić Prezydenta Polski. I tak samo przenosząc na nasz grunt. Powiat nowomiejski stać jest, żeby godnie wynagrodzić Starostę. Radny Łydziański zaproponował, aby wystartować od poziomu 80% i ewentualnie dalej coś w tym kierunku robić. Ale my nie mamy do czynienia z osobą, która zasiada na fotelu Starosty od miesiąca czy dwóch. Andrzej Ochlak jest Starostą od 2015 roku. Przez te lata dał się poznać jako dobry Starosta, dobry menadżer. Obniżka w 2018 roku była niesprawiedliwa. Burza na temat wynagrodzeń zaczęła się na szczeblach rządowych, a jakby całe odium przyjęli na siebie samorządowcy. Teraz ktoś zaproponował takie stawki. To nie jest oderwane od rzeczywistości. Weźmy inflację. Wynosi ona teraz około 7%. Ekonomiści mówią, że nie należy się spodziewać, że w ciągu najbliższych dwóch lat inflacja będzie dużo niższa. Kolejny krok

odnośnie wynagrodzenia w tej kadencji na pewno się nie zadzieje. Radny Łydziański czy Klub Radnych PiS nie powiedzą do końca kadencji, że pan Starosta zasługuje na korektę wynagrodzenia. Tak nie będzie. Dlatego teraz jest dobry moment, aby uchwalić wynagrodzenie w takiej wysokości jak zaproponowano. 4 tysiące z kawałkiem to w skali roku około 40 tysięcy złotych. Czy to jest jakaś znacząca kwota dla powiatu? Oczywiście, każde pieniądze są ważne, ale czy to jest znacząca kwota, która wpłynie na być albo nie być budżetu powiatu?

Radny Wojciech Kozłowski powiedział, że trzeba wziąć pod uwagę 20% obciążenia wynagrodzenia w 2015 roku i inflację, która od 2015 roku łącznie wynosi jakieś 15%. Powiat jest jak duża firma. Ogrom zadań na dużym zasobie powierzchniowym, ludnościowym. Porównajmy to z większymi firmami na naszym terenie. Czy wyobrażacie sobie Państwo, żeby dyrektor zarządzający w takich firmach zarabiał 15 tysięcy? Nie. Tam są dużo wyższe stawki. Oczywiście, dla mieszkańców to będzie rażące, czy uchwalimy to na poziomie 80% (czyli tym, który musimy uchwalić) czy na nieco wyższym. Kto będzie chciał to odebrać źle, to i tak odbierze to źle. Ale porównajmy się do menadżerów. Osobom, które są dyspozycyjne, zaangażowane, mają osiągnięcia, trzeba odpowiednio zapłacić. Zdaniem radnego należy skłaniać się ku wynagrodzeniu wyższemu, a nie ustalać minimalne wynagrodzenie. To, że powiat jest mały, że dysponujemy małym budżetem, nie oznacza, że łatwiej się nim zarządza. Wręcz zarządza się trudniej, bo trzeba każdą złotówkę kilka razy oglądać. Jak się ma dużo pieniędzy, można szastać na prawo i lewo. Bogaty powiat czy gmina może wymyślać cuda, a biedniejszy musi ustalać priorytety zadań. I tu tak się dzieje.

Radny Łydziański powiedział, że nie zgadza się z tymi argumentami, zwłaszcza z argumentem podniesionym przez radnego Kozłowskiego, ponieważ trochę bezsensowne jest odnoszenie wynagrodzenia Starosty do wynagrodzenia szefa firmy.

Radny Kozłowski zauważył, że nie mówił o szefie firmy, tylko o dyrektorze zarządzającym. Szef to właściciel.

Radny Łydziański powiedział, że ogólnie dotyczyło to firm, a w przypadku firm jednym z elementów jest nastawienie na zysk. Firmy czasem generują potężne zyski i nie należy się dziwić, że dyrektorzy zarabiają duże pieniądze, o jakich my możemy tylko śnić. Trochę inaczej jest w gminach, ale w powiatach nie generuje się wielkich przychodów, szczególnie własnych.

Radny Buliński zauważył, że taka jest struktura dochodów powiatów.

Radny Łydziański powiedział, że w powiecie jest typowe administrowanie, dotacjami, funduszami zewnętrznymi.

Radna Grzywacz zauważyła, że tak, pod warunkiem, że się je otrzyma; jeśli się o nie postara.

Radny Łydziański odparł, że od nas nic nie zależy, bo są one wyliczone wskaźnikami rządowymi.

Radna Teresa Łątkowska powiedziała, że zależy od tego czy dobrze przygotujemy wnioski, czy na dobre inwestycje uda się pozyskać środki. Inne powiaty takich pieniędzy nie uzyskują.

Radny Łydziański powiedział, że dotacje na drogi są dzielone. Każdy dostaje i my dostaliśmy.

Tu tylko trzeba przetarg przeprowadzić, dopilnować czy wykonawca dobrze wykona.

Radny Buliński stwierdził, że tak prosto to się nie odbywa.

Radny Łydziański powiedział, że instytucje powiatowe mają swoich szefów, działają samodzielnie. Jest jakiś nadzór ze strony Starosty, ale jeżeli są tam postawieni dobrzy fachowcy, to Starosta nie musi się za bardzo przejmować.

Przewodniczący powiedział, że patrząc na wskaźniki gospodarcze, wynika z nich, że gospodarka się rozwija. Wszędzie są większe dochody i dlatego teraz w samorządach też się urealnia pensje. Przewodniczący powiedział, że będzie to dotyczyć zapewne całej administracji. Taka jest kolej rzeczy. Zawsze tyle ile maksymalnie mógł zarobić starosta, to zarabiał. My rozwiązujemy tyle problemów i nikt nie może powiedzieć, że sobie nie radzimy. Wielkimi siłami bronimy szpitala. Nie możemy sobie pozwolić na to, że nie starczyłoby nam na utrzymanie służby zdrowia, chociaż moglibyśmy uznać, że nas na to nie stać. Dokładamy do tego niemałe pieniądze. Do tego dochodzą inwestycje.

Wicestarosta Jerzy Czapliński powiedział, że padła propozycja żeby Staroście przyznać 80%, żeby się zmotywował. Wicestarosta zapytał czy znajdzie się dobrego pracownika, który jest na płacy minimalnej?

Radny Łydziański stwierdził, że większość jest na płacy minimalnej.

Wicestarosta odparł, że pracownicy ci mają taką motywację jaką mają. Kiedy Starosta zaczynał pracę na stanowisku, miał 3-krotność pensji naczelnika. W tej chwili nie ma nawet 2-krotności. Przy tej maksymalnej stawce, mniej więcej wróci to do poprzedniego poziomu, przy czym pensja naczelników na pewno wzrośnie od stycznia i znów może to być mniej niż 3-krotność. Trzeba wziąć pod uwagę ile w tej trudnej kadencji udało się zrealizować zadań. Kwoty funduszy trzeba było wyjeździć, wynegocjować i Starosta to robi świetnie. Nie można mówić, że miał 10, a teraz będzie miał 20 tysięcy, bo miał 12 100 zł. Dla pewnych osób i ta minimalna stawka 80% będzie za duża, ale większość społeczeństwa będzie się interesowała tym, co w powiecie zrobiono dla wspólnego dobra, a nie to za ile pracuje Starosta. Za minimalną stawkę motywacja spada, a nie rośnie. Wicestarosta podsumował, że stawka maksymalna naszemu Staroście się należy. Tym bardziej, że Starostą jest już 8 rok. A wiadomo, że jeszcze 2 lata i będzie koniec kadencji. Wicestarosta dodał, że popiera propozycję przedstawioną przez Przewodniczącego Rady.

Radna Grzywacz powiedziała, że motywować to można kogoś, kto dopiero rozpoczyna pracę, osobę całkowicie nieznaną. W przypadku naszego Starosty jest to już druga kadencja.

Ustawodawca określił maksymalną kwotę na poziomie 20 041 zł oraz minimalną na poziomie 80% co w tym przypadku daje około 15 tysięcy zł. Radna podkreśliła, że do tej minimalnej stawki Rada nic nie ma. Taki jest nakaz. Tyle ma Starosta dostać, nieważne jakie ma efekty.

Ale nie można powiedzieć, że nasz Starosta jest tylko administratorem. W podsumowaniach poszczególnych lat dokładnie widać z jakim budżetem zaczynał się dany rok, a z jakim kończył. Porównując do stawki sprzed obniżki, to różnica nie wynosi 4 tysiące, tylko 2.

Radny Łydziański stwierdził, że bez przyczyny nie było tej obniżki.

Radna Grzywacz zapytała dlaczego w tak niesprawiedliwy sposób zostali ukarani samorządowcy? To oni toczą bój, żeby w gminach, powiatach coś się działo; żeby robić coś dobrego dla społeczności. Mimo, że powiat mały, nasze dokonania w poprzedniej kadencji naprawdę były duże. Radna nie zgodziła się z opinią, że każda jednostka ma swojego

dyrektora i w zasadzie Starosta nie musi się martwić. To tak nie jest. Żeby w jednostce dobrze się działało, Starosta musi być czujny.

Radna Łątkowska powiedziała, że radny Łydziański mówił, że większość osób na tym terenie pracuje za najniższe wynagrodzenie. Ale czy te osoby odpowiadają 24 godziny na dobę za to co się dzieje w powiecie? Starosta odpowiada za szpital, za Sanepid. Co chwilę są jakieś akcje, coś się dzieje i trzeba szybko podejmować decyzje. Są kierownicy jednostek, ale uzgadniają też różne kwestie ze Starostą. Bywa, że dzwonią o 1, 2 w nocy. I nie jest tak, że Starosta administruje od 7.15 do 15.15 i idzie do domu. On idzie z problemem do domu. Radna dodała, że pracowała w administracji i wie na czym ta praca polega. To jest duża odpowiedzialność. To Starosta odpowiada za to, co tu się dzieje. I nie jest tak, że na co się złoży wniosek, to się dostaje. Trzeba składać takie wnioski, żeby dostać środki i żeby móc to zrealizować. Radna dodała, że pracownicy dostają raz w roku nagrody, a Starosta nie dostaje nic.

Sekretarz powiedziała, że dwa razy w roku są nagrody.

Radna Łątkowska powiedziała, że takie nagrody to też jest jakaś motywacja. Zdaniem radnej byłoby bardzo krzywdzące, gdyby Starosta zarabiał najniższą stawkę. Zasługuje na dużo więcej.

Radny Łydziański powiedział, że gdyby iść tym torem, że to powinna być ta maksymalna kwota, to ustawodawca by mógł zwolnić z tego samorządy. Nie dawać widełek i sam z góry ustalić maksymalne stawki. A jednak daje możliwości manewru, bo są różne sytuacje w samorządach.

Radny Buliński powiedział, że ustawodawca wziął po uwagę argumenty samorządu, bo kiedyś tych widełek nie było. Teraz jest minimalna stawka 80%, które Rada musi przyznać. A kiedyś wójt, burmistrz, starosta był skazany na wolę rady. I były przykłady w naszym województwie, zdaje się, że w gminie Grunwald, gdzie wójt zarabia mniej niż jego pracownicy, nie wspominając o kierownikach czy naczelnikach.

Radny Jacek Rydel powiedział, że wszyscy są za tym, żeby ta minimalna była.

Przewodniczący zapytał czy Klub PiS podtrzymuje propozycję 80%?

Radny Romanowski zapytał czy druga strona nadal upiera się przy propozycji 100%? Radny stwierdził, że chciałby widzieć miny radnych PSL jak spotkają się z wyborcami na jakimś zebraniu wiejskim i wśród nich będą na przykład pracownicy stolarni, którzy zarabiają 2,5 tys. zł i powiedzą, że Starosta dostał maksymalne wynagrodzenie, bo „powiat jest mlekiem i miodem płynący”.

Przewodniczący powiedział, że przygotowany jest projekt uchwały. I pytanie – czy Klub Radnych PiS podtrzymuje swoją propozycję, bo aby usprawnić sesję, trzeba przygotować w systemie dodatkowe głosowanie.

Radny Łydziański zapytał czy komisje nie zajmą teraz stanowiska?

Przewodniczący powiedział, że tu nie ma możliwości przegłosowania. Na sesji będzie głosowany projekt uchwały.

Radny Romanowski poinformował, że Klub złoży swój wniosek.

- uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla radnych Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim

Przewodniczący powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały z nowymi stawkami. Sekretarz poinformowała, że zmiana wysokości diet również wynika z wcześniej wspomnianej ustawy z dnia 17 września 2021 roku. Ustawa ta wprowadziła zmiany w art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, ustalając że wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie 2,4-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej. Chodzi oczywiście o tę samą kwotę, a więc 1 789,42 zł. Ponadto, zgodnie z par. 3 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu w powiatach poniżej 60 tysięcy mieszkańców radnemu przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do 70% maksymalnej wysokości diety. Jest to kwota 3 006,23 zł.

Na salę wszedł Starosta. Aktualnie na sali obrad jest obecnych 13 radnych.

Radny Łydziański powiedział, że należy ubolewać, że projekty uchwał – ten i poprzedni, nie trafiły na komisje; że nie było konsultacji; że dopiero teraz jest dyskusja na wspólnych komisjach, na 5 minut przed sesją. Wszystko na szybko. Druga uwaga – skąd wzięły się te zaproponowane kwoty? Skąd takie kwoty, a nie inne? Jeżeli chodzi o poszczególne stawki, to pierwsze co się rzuca w oczy to duża rozbieżność między dietą szeregowego radnego, a dietą Przewodniczącego Rady. Wynosi ona aż 1 200 zł. Należałoby to jakoś spłaszczyć. Porównując do stawek diet w innych powiatach (nie odnosząc się w ogóle do wysokości diet), to na przykład w powiecie ostródzkim różnica między dietą radnego, a dietą Przewodniczącego Rady wynosi niecałe 600 zł. A jest to powiat liczący około 100 tysięcy mieszkańców, ma budżet na poziomie 140 milionów złotych. Najważniejsze jest to, że ta uchwała jest w ogóle co do zasady źle skonstruowana, bo są konkretne kwoty. Dla jednego to będzie za dużo, a dla innego za mało. A należałoby to odnieść procentowo do kwoty bazowej lub do kwoty minimalnej czy średniej krajowej. I wtedy uniknęliśmy potrzeby powracania do diet, ponieważ ich wysokości by się same regulowały. Na razie jest jak jest, więc Klub proponuje spłaszczenie stawek, bo nie widzi uzasadnienia dla tak wysokiej stawki diety dla Przewodniczącego Rady, który ma do dyspozycji jeszcze dwóch zastępców. To powinno się jakoś rozkładać. Propozycja Klubu Radnych PiS odnośnie stawek jest następująca:

- Przewodniczący Rady – 2 500,00 zł,
- Członkowie Zarządu – 2 200,00 zł,
- Przewodniczący Komisji i Wiceprzewodniczący Rady – 1 800,00 zł,
- radny bez funkcji – 1 600,00 zł.

Radny Łydziański dodał, że różnice będą, bo muszą być, ale nie aż tak drastyczne.

Radna Grzywacz zapytała czym się radny sugerował przyznając takie stawki zwykłemu radnemu, który przyjeżdża na wezwanie i temu, który organizuje posiedzenia komisji?

Radny Łydziański odparł, że za to jest ten dodatek 200 zł. Jeżeli już mowa o tym, to może zastanówmy się ile tych komisji było w tym roku? Radny jest akurat w dwóch komisjach i w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji tych godzin poświęcono bardzo dużo, ale druga Komisja Bezpieczeństwa Publicznego obradowała tylko raz w roku.

Radny Buliński /Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego/ poinformował, że w tym roku odbyły się 3 posiedzenia, zgodnie z planem Komisji. Dodał, że rozumie, że takie stawki, bo akurat radny dla siebie chce przyznać. Powiedział, że padło pytanie – skąd takie stawki? Radny poinformował, że dogłębnie analizowali te propozycje. Ostatnia zmiana diet miała miejsce w 2007 roku z następującymi stawkami:

- radny – 870,00 zł.
- Przewodniczący Komisji i Wiceprzewodniczący Rady – 1 010,00 zł,
- Członek Zarządu – 1 400,00 zł,
- Przewodniczący Rady – 1 600,00 zł.

Radny Buliński poprosił, aby porównać ilość spotkań zwykłego radnego i Członka Zarządu. Oprócz posiedzeń, jest rzesza innych spotkań, formalnych i nieformalnych. Radny korzystając z danych GUS-u, zwiększył diety jedynie o wskaźnik inflacji, przyjmując, że w latach 2015 – 2016 inflacja była na zerowym poziomie, a nawet ujemna. Mimo, że wynagrodzenia o jakiś minimalny wskaźnik rosły. Biorąc pod uwagę wskaźniki, radny w 2020 roku powinien otrzymywać dietę 1 350 zł, propozycja jest 1 500. Przewodniczący Komisji – 1 566 zł, a propozycja jest 1800 zł. Czyli niewiele więcej niż wychodzi ze wzrostu inflacji. Członek Zarządu - 2 200, propozycja - 2 500. Przewodniczący Rady – 2 480 zł, propozycja – 2 700 zł. Te propozycje nie są oderwane od rzeczywistości. Należy też zwrócić uwagę na to, jak kształtowała się najniższa krajowa w gospodarce. W 2007 roku najniższa krajowa wynosiła 936 zł. Czyli w tamtym czasie dieta radnego była ustalona na poziomie minimalnego wynagrodzenia. Dziś kwota ta jest określona na poziomie 3 010 zł. Minimalne wynagrodzenie jest na poziomie maksymalnej stawki diety. Nie korzystamy z tego, korzystamy z niższego pułapu. Wzrost najniższego wynagrodzenia jest aż o 220 %. Wyliczenia opierają się na sztywnych danych liczbowych. Zdaniem radnego przedstawione propozycje są uczciwe. Wicestarosta powiedział, że radny Łydziański mówi o spłaszczeniu, a jego zdaniem różnica powinna być dużo większa, ponieważ Członkowie Zarządu przyjeżdżają do Starostwa minimum 6 razy w miesiącu, a często dużo więcej. Poza tym, biorą na siebie odpowiedzialność. Tak samo Przewodniczący Rady, który bywa często w urzędzie. Poza tym, reprezentuje Radę na zewnątrz.

Radny Romanowski stwierdził, że jakie by argumenty nie padły ze strony radnych Klubu PiS, to i tak nie są brane pod uwagę, bo już jest ułożony plan. I ani kroku w tył, zarówno w przypadku uchwały dotyczącej wynagrodzenia Starosty, jak i przypadku uchwały dotyczącej diet. Skoro

w innych powiatach jest inaczej, to z czegoś to musi wynikać. Radny stwierdził, że Przewodniczący może ogłosić przerwę, bo dalsza dyskusja nic nie wniesie.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chce zabrać głos?

Starosta powiedział, że mamy w tej chwili galopującą inflację. W tej chwili na poziomie około 7%, ale to się może skończyć na poziomie 8, 9 lub co gorsza 10%. Starosta wspólnie ze Skarbnikiem, a w ostatnim czasie także Zarządem, przygląda się budżetowi. W projekcie budżetu przyjęto wskaźnik inflacji 3,5%, bo tak trzeba było. Taki był wskaźnik. Chodzi o wynagrodzenia pracowników Starostwa i jednostek organizacyjnych. Te założenia nijak się

mają do rzeczywistości. Po uchwaleniu budżetu Starosta postara się podejść do kwestii podwyżek. Nie tyle podwyżek, tylko żeby to zindeksować. Nie w formule 3,5%, a co najmniej na poziomie inflacji czy też 2%, 3% poza inflacją. Na obecną chwilę tego nie ma. W ciągu roku są jakieś oszczędności ze zwolnień, ale gdyby była taka potrzeba, to chciałby mieć zielone światło, żeby nie zostawić pracowników w dyskomforcie, ponieważ podwyżki 3,5% nie zindeksują obecnej inflacji. Nawet gdyby była potrzeba dokonania oszczędności na zadaniach inwestycyjnych. Nie można zostawić ludzi samych sobie. Pewnie to nastąpi najwcześniej w lutym. W styczniu wypłacane są trzynastki. Starosta poprosił, aby radni pozytywnie odnieśli się do jego wniosku.

Radny Rydel stwierdził, że tyle grup zawodowych nie miało podwyżek nawet o inflację. Nie chodzi mu o to, że nie trzeba, bo trzeba, ale trzeba to odnieść do poziomu społeczeństwa w jakim żyjemy. I do innych grup zawodowych. Radny jest za tym, aby wyrównać o inflację, to każdemu się należy.

Przewodniczący powiedział, że w administracji też muszą być realne wynagrodzenia, bo wiadomo jak trudno jest o dobrych pracowników. A pracy w urzędzie przybywa. Taka jest konieczność.

- uchwała w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2022 rok

Przewodniczący zapytał czy są radni mają pytania do projektu planu kontroli Komisji na 2022 rok. Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący powiedział, że na ostatniej sesji padł wniosek o zorganizowanie spotkania z Dyrektorem Oddziału Wojewódzkiego NFZ Andrzejem Zakrzewskim. Dyrektor wyraził wolę spotkania się (pismo stanowi załącznik numer 2). Posiedzenie odbędzie się 2 grudnia o godzinie 11 na sali widowiskowej MCK. Przewodniczący poprosił, aby zainteresowani radni zgłaszali do pani Andrzejczak. Musimy wiedzieć ile osób będzie uczestniczyć. Chodzi o przestrzeganie reżimu sanitarnego.

Radny Kozłowski zaproponował, aby po spotkaniu z Dyrektorem Zakrzewskim odbyło się posiedzenie Komisji Budżetowej poświęcone omówieniu i zaopiniowaniu projektu WPF na lata 2022 – 2037 oraz budżetu na 2022 rok, z udziałem pozostałych komisji stałych. Chodzi o to, aby pan Skarbnik mógł raz to przedstawić, a nie dublować na kolejnych posiedzeniach.

Przewodniczący stwierdził, że to dobra propozycja. Sesja jest zaplanowana na 16 grudnia.

Przed sesją na pewno odbędą się też wspólne komisje.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący podziękował za udział we wspólnych komisjach i zamknął obrady.

Protokół sporządziła:

Anna Andrzejczak

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Wiśniewski