



STAROSTWO POWIATOWE W NOWYM MIEŚCIE LUBAWSKIM

Wydział Środowiska i Rolnictwa

Nowe Miasto Lubawskie, dnia 2021-11-25

OŚ.603.11.2021.AF

Na podstawie art. 10 i 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o petycjach* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 870), w związku z petycją mieszkańców wsi Nielbark przesłaną wiadomością e-mail z dnia 13.10.2021 roku, dotyczącą podjęcia natychmiastowych działań w sprawie nielegalnego składowania odpadów na terenie nieczynnej zwirowni w Nielbarku, uprzejmie informuję:

- 1) W stosunku do przedmiotowych gruntów nie zostały zawarte umowy dzierżawy, których stroną byłby Starosta Nowomiejski. Władanie tymi gruntami ma formę użytkowania wieczystego, które wynika z mocy prawa. Na podstawie art. 2 ustawy *o zmianie ustawy o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości*, grunty stanowiące własność Skarbu Państwa, będące w dniu wejścia w życie ustawy, to jest 5 grudnia 1990 roku, w zarządzie państwowych osób prawnych innych niż Skarb Państwa, stały się z tym dniem z mocy prawa przedmiotem użytkowania wieczystego. Potwierdzeniem tego stanu w tym przypadku jest decyzja Wojewody Toruńskiego z dnia 22 października 1996 roku znak: GP.II.7224-2/44/96, stwierdzająca nabycia z dniem 5 grudnia 1990 roku przez Bydgoskie Kopalnie Surowców Mineralnych w Bydgoszczy prawa użytkowania wieczystego na okres 99 lat nieruchomości gruntowej położonej w Nielbarku, gmina Kurzętnik. Prawo użytkowania wieczystego zostało później zbyte na podstawie umowy cywilnoprawnej i obecnie wykonywane jest przez podmioty prywatne.
- 2) Obowiązek rekultywacji gruntów objętych działalnością górniczą w miejscowości Nielbark został nałożony na Bydgoskie Kopalnie Surowców Mineralnych w Bydgoszczy decyzją Naczelnika Gminy Kurzętnik znak: RG-7019-1-3/88 z dnia 9 maja 1988 roku, wydaną na podstawie przepisów nieobowiązującej już ustawy z dnia 6 kwietnia 1982 roku *o ochronie gruntów rolnych i leśnych*. Decyzja ta ustaliła również leśny kierunek rekultywacji wymienionych gruntów.
- 3) Organem właściwym w sprawach rekultywacji gruntów jest od 1 stycznia 1999 roku starosta, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku *o ochronie gruntów rolnych i leśnych* (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1326).
- 4) Rekultywacja gruntów, kompetencyjnie przypisana staroście, nie dotyczy gruntów zanieczyszczonych substancjami, preparatami i tym podobnymi., czyli na przykład zdegradowanych w wyniku zakopania odpadów. Rekultywację w takim zakresie reguluje ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 roku *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2187), a właściwym organem ochrony środowiska jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

5) Obowiązek rekultywacji części gruntów wskazanych w decyzji, o której mowa w pkt 2, był przenoszony wobec braku następstwa prawnego po Bydgoskich Kopalniach Surowców Mineralnych w Bydgoszczy oraz zapisów zawartych w aktach notarialnych, na kolejnych władających terenem w ramach prawa wieczystego użytkowania gruntu (decyzje: OŚ.6018-5-2/05 z dnia 19.04.2005 r., znak: OŚ.6018-5-2a/05 i OŚ.6018-5-2b/05 z dnia 28.07.2017 r.). Decyzje te nie zmieniały ustalonego kierunku rekultywacji. Termin zakończenia rekultywacji nie został określony w decyzji pierwotnej, zatem przyjęto go zgodnie z definicją ustawową jako „5 lat od zakończenia działalności przemysłowej”.

6) Rekultywacja gruntów uwzględniać powinna, poza wymogami prawnymi, także uwarunkowania faktyczne, w tym techniczne, wynikające ze stanu gruntu objętego obowiązkiem (rozliczenie złoża kopaliny, prowadzenie innej działalności przemysłowej, plany zagospodarowania terenu powodujące niezasadność rekultywacji w ustalonym wcześniej kierunku i tym podobne). Na przedmiotowym gruncie znajdowały się między innymi zgromadzone w czasie działalności górniczej hałdy piasku odsiewkowego, budynki czy drogi wewnętrzne. Nie było tam prowadzonej działalności w zakresie wydobycia kopaliny, a miało miejsce jedynie funkcjonowanie zakładu przerobczego. Teren, zgodnie ze składanymi przez władającego deklaracjami, objęty był działalnością przemysłową, w tym wykonywaną na podstawie decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, polegającą na wydobyciu odpadów ze składowiska (pozyskanie piasków odsiewkowych z istniejących hałd). Nie jest zasadne prowadzenie prac rekultywacyjnych w stosunku do gruntów na których prowadzona jest lub planowana jest w określonej przyszłości działalność gospodarcza związana z dokonaniem zmiany powierzchni terenu.

7) W ramach planowej kontroli prowadzonej na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku *o ochronie gruntów rolnych i leśnych* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1326) w dniu 11.08.2021 r. stwierdzono, iż przedsiębiorcy: _____ na obszarze objętym obowiązkiem rekultywacji nie przeprowadzili prac rekultywacyjnych w takim wymiarze, aby uznać rekultywację za zakończoną, nawet dla części terenu. Dla części terenu przeprowadzone zostały prace niwelacyjne. Wskazano na obowiązek prawny niezwłocznego przystąpienia do rekultywacji i zakończenia jej w możliwie najkrótszym terminie, z zachowaniem ustalonego wcześniej leśnego kierunku zagospodarowania porekultywacyjnego. Poinformowano zarówno _____ jak i _____, że zasadne i zalecane jest opracowanie w tym celu uproszczonej dokumentacji rekultywacyjnej – planu prac rekultywacyjnych. Do chwili obecnej skierowano do niniejszych podmiotów dwa pisma w sprawie opracowania uproszczonej dokumentacji. W dniu 23 listopada 2021 roku do tutejszego Starostwa wpłynęło pismo, którym _____ poinformowała, iż jest w trakcie przygotowania uproszczonej dokumentacji rekultywacyjnej.

8) W aktach spraw prowadzonych przez Starostę Nowomiejskiego w zakresie postępowań administracyjnych w związku z przeniesieniem zobowiązań rekultywacyjnych zakończonych wydaniem decyzji: OŚ.6018-5-2/05 z dnia 19.04.2005 roku, znak OŚ.6018-5-2a/05 i OŚ.6018-5-2b/05 z dnia 28.07.2017 roku oraz będących w jego posiadaniu dokumentach pozyskanych z innych organów (w tym, w szczególności w decyzji nakładającej obowiązek rekultywacji), nie znajdują się zapisy dotyczące sposobu prowadzenia rekultywacji, zawierające stwierdzenie, iż ma być ona prowadzona *do poziomu drogi technicznej prostopadłej do drogi publicznej*. Zapis ten zawarty jest w decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 marca 2018 roku, znak: OŚ-GO.7241.16.2017, którą udzielił spółce _____ zgody na wydobywanie odpadów dopuszczonych do wydobycia (tzw. piasek odsiewkowy) ze zwałowiska odpadów, zlokalizowanego na działkach numer 113/8, 151/4, 296/9 i 296/15 obręb Nielbark, gmina Kurzętnik tj. *material*

będzie pobierany do poziomu wyznaczonego przez drogę techniczną biegnącą prostopadle do drogi publicznej stanowiącej dojazd do zwałowiska.

9) Starostwo Powiatowe w Nowym Mieście Lubawskim w ramach współdziałania organów działa w tej sprawie w konsultacji z Okręgowym Urzędem Górniczym w Warszawie.

10) Zgodnie z art. 15 ust. 1, art. 18a ust. 1 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) rozpatrzenie petycji w części dotyczącej działalności Wójta Gminy Kurzętnik w sprawie nielegalnego składowania odpadów we wsi Nielbark, należy do kompetencji Rady Gminy Kurzętnik. W związku z powyższym oraz w myśl art. 6 ust. 2 ustawy o petycjach - jeżeli petycja dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne podmioty, adresat petycji rozpatruje ją w zakresie należącym do jego właściwości oraz przekazuje ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do pozostałych właściwych podmiotów, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję, petycja w wyżej wymienionej części, pismem z dnia 20.10.2021 roku, znak: OŚ.603.11.2021.AF została przekazana według właściwości do Rady Gminy Kurzętnik.

STAROSTA
Andrzej Ochlak

*Jawność wydziału sędziów Furmanek -
Inspektor Wydziału Sądowego i Kolucisz
Powiatowe w Nowym Mieście Lubawskim*