

## **Protokół ze wspólnego posiedzenia komisji stałych w dniu 28 lutego 2022 roku**

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Wiśniewski. Posiedzenie odbyło się w zdalnym trybie obradowania jako wideokonferencja z udziałem radnych i zaproszonych gości. Obrady rozpoczęły się o godzinie 12, a zakończyły około godziny 13.45. Przewodniczący sprawdził obecność. Obecnych było 14 radnych. Nieobecni byli radni: Jan Czapliński, Teresa Łątkowska, Andrzej Lewandowski. Poza radnymi, w posiedzeniu uczestniczyli: Sekretarz Powiatu Ewa Kalisz – Górkowska, Skarbnik Powiatu Sebastian Kiński, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych z/s w Kurzętniku Joanna Robaczewska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Anna Marchlewska – Barczewska, Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Daniel Wiśniewski, Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Andrzej Kowalczyk, Inspektor w Wydziale Oświaty, Kultury i Promocji Kornelia Jaroszewska – Sobczak, Inspektor ds. Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Jolanta Domżańska. W dalszej części posiedzenia uczestniczył również Krzysztof Puwalski – Naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa. Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek Zarządu o rozszerzenie porządku obrad sesji. Dotyczy on między innymi korekty uchwał dotyczących WPF i budżetu na 2022 rok. Przewodniczący poprosił, aby pan Skarbnik omawiając uchwały budżetowe, uwzględnił także te korekty.

- uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XXV/159/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2021 – 2034 ze zmianami,

- uchwała w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XXV/160/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2021 r. ze zmianami,

Skarbnik poinformował, że ogółem w budżecie planuje się zwiększenie dochodów o kwotę 53 727 zł. Plan dochodów po zmianie wyniesie 62 182.571 zł. Wydatki zmniejszają się o kwotę 246.273 zł. Plan wydatków po zmianie – 74.483.258 zł. Deficyt budżetu powiatu wyniesie 12.300.687 zł. Przychody budżetu planowane są w wysokości 14 449 087 zł, rozchody w wysokości 2 148 400 zł.

Ważniejsze zmiany w dochodach:

- w rozdziale Drogi publiczne powiatowe - zmniejszenie o kwotę 218 873 zł, w tym: zwiększenie o kwotę 80 800 zł w związku z uaktualnieniem planu dochodów z tytułu pomocy finansowej z gminy na współfinansowanie zadania inwestycyjnego na drogach powiatowych oraz zmniejszenia o kwotę 299 673 zł planu dochodów z Rządowego Funduszu Polski Ład; wynika to z zakończonego postępowania przetargowego na zadanie o nazwie „Budowa drogi powiatowej Nr 1273N Ostrowite - gr. woj. (Górale)”,

- w rozdziale Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw - zmniejszenie o kwotę 19 106 zł, w szczególności uaktualnienie planu dochodów z opłat komunikacyjnych,

- w rozdziale Biblioteki pedagogiczne - zwiększenie o kwotę 24 607 zł, w związku z uaktualnieniem planu dochodów z tytułu dotacji od samorządu województwa z przeznaczeniem na współfinansowanie Powiatowej Biblioteki Pedagogicznej funkcjonującej w ramach Powiatowego Centrum Rozwoju Edukacji w Nowym Mieście Lubawskim,

- w rozdziale Domy pomocy społecznej - zwiększenie o kwotę 10 690 zł, w związku z otrzymaniem informacji od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o przyznaniu środków w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z przeznaczeniem na przygotowanie i zabezpieczenie Domu Pomocy Społecznej w Grodzicznie przed wzrostem zakażeń wywołanych wirusem SARS-CoV-2, poprzez zakup środków ochrony osobistej, niezbędnego sprzętu i wyposażenia,
- w rozdziale Powiatowe Urzędy Pracy - zwiększenie o kwotę 234 036 zł, zgodnie z informacją Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie ustalenia kwoty środków (limitu) Funduszu Pracy na dofinansowanie w 2022 r. kosztów wynagrodzeń zasadniczych o których mowa w przepisach o pracownikach samorządowych oraz składek na ubezpieczenia społeczne od wypłacanego dofinansowania do wynagrodzeń zasadniczych pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Mieście Lubawskim,
- w rozdziale Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych - zwiększenie o kwotę 21 730 zł, w szczególności uaktualnienie darowizn pieniężnych na rzecz Domu Dziecka w Pacółtowie.

Ważniejsze zmiany w wydatkach:

- w rozdziale Drogi publiczne powiatowe - zmniejszenie o kwotę 281 794 zł, w związku z uaktualnieniem planu nakładów inwestycyjnych na zadanie o nazwie „Budowa drogi powiatowej Nr 1273N Ostrowite - gr. woj. (Górale)”,
- w rozdziale Gospodarka gruntami i nieruchomościami - zwiększenie o kwotę 8 000 zł, w związku z uaktualnieniem planu nakładów inwestycyjnych na zadanie o nazwie „Termomodernizacja budynku administracyjnobiurowego położonego przy ul. Grunwaldzkiej 3 w Nowym Mieście Lubawskim”,
- w rozdziale Starostwa powiatowe – zmniejszenie o kwotę 5 500 zł, w szczególności uaktualnienie planu wydatków bieżących jednostki,
- w rozdziale Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego – kredyty i pożyczki - zwiększenie o kwotę 9 625 zł w związku z uaktualnieniem planu wydatków na obsługę długu powiatu,
- w rozdziale Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego - zmniejszenie o kwotę 8 984 zł, w związku z uaktualnieniem planu poręczeń i zabezpieczeniem środków na ewentualną spłatę przez poręczyciela, kredytu zaciągniętego przez Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim Sp. z o. o. w 2007 r.,
- w rozdziale Domy pomocy społecznej - zwiększenie o kwotę 10 690 zł, z przeznaczeniem na przygotowanie i zabezpieczenie Domu Pomocy Społecznej w Grodzicznie przed wzrostem zakażeń wywołanych wirusem SARS-CoV-2, poprzez zakup środków ochrony osobistej, niezbędnego sprzętu i wyposażenia, w związku z otrzymaniem informacji PS-I.946.1.8.2022 od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 16 lutego 2022 r. o przyznaniu środków w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19,
- w rozdziale Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych - zwiększenie o kwotę 21 680 zł, z przeznaczeniem na wydatki bieżące oraz nakłady inwestycyjne na zadanie o nazwie „Zakup samochodu dla Domu Dziecka w Pacółtowie”.

Ponadto, zmian między paragrafami i rozdziałami dokonują następujące jednostki:

- Zarząd Dróg Powiatowych z/s w Kurzętniku,
- Zespół Szkół Zawodowych w Kurzętniku,

- Komenda Powiatowa PSP w Nowym Mieście Lubawskim.

Skarbnik poinformował, że jeżeli chodzi o inwestycje, w załączniku numer 6 przedstawiono jakich dokonuje się zmian:

- zmniejszenie o kwotę 281 794 zł nakładów inwestycyjnych przedsięwzięcia o nazwie „Budowa drogi powiatowej Nr 1273N Ostrowite - gr. woj. (Górale)”,
- zwiększenie o 8 000 zł nakładów inwestycyjnych zadania o nazwie „Termomodernizacja budynku administracyjnobiurowego położonego przy ul. Grunwaldzkiej 3 w Nowym Mieście Lubawskim”, którego łączne przewidywane nakłady wyniosą 26 000 zł,
- odstąpienie od planowanej realizacji zadania o nazwie „Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej”, którego przewidywane nakłady inwestycyjne wynosiły 25 000 zł i przeniesienia tych nakładów na planowaną wpłatę na rzecz Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, za pośrednictwem którego zostanie zakupiony samochodu ratowniczo-gaśniczego dla naszej Komendy Powiatowej,
- przystąpienie do planowanej realizacji zadania inwestycyjnego o nazwie „Zakup samochodu dla Domu Dziecka w Pacółtowie”, którego planowane nakłady inwestycyjne wyniosą 17 480 zł. Są to środki z darowizn. Darczyńcy wskazali, że przekazują środki na konkretny cel jakim ma być zakup samochodu.

Plan zadań inwestycyjnych (rocznych i wieloletnich) przewidzianych do realizacji w 2022 roku wyniesie 26 993 146 zł. Deficyt budżetu wyniesie 12 300 687 zł. Przychody wyniosą 14 449 087 zł, rozchody – 2 148 400 zł. Wszystkie przedstawione zmiany zostały uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wskaźniki są spełnione.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania?

Radni nie mieli pytań.

- uchwała w sprawie zatwierdzenia przystąpienia do realizacji projektu pt. „Modernizacja szpitala powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim”

Pani Domzalska poinformowała, że projekt był przygotowany w 2020 roku, kiedy był ogłoszony konkurs. Projekt jest typowo zakupowy i opiewa na ponad 2 miliony złotych, tyle samo wydatki kwalifikowane, a wnioskowane dofinansowanie – 1 628 877 zł. Projekt znalazł się na liście z wymaganą ilością punktów, ale nie uzyskał dofinansowania i ostatecznie znalazł się na liście rezerwowej. W tej chwili, w związku z przesunięciem środków na projekty z osi 9, jest możliwość realizacji. Uchwała daje zielone światło do podpisania umowy. 22 lutego wpłynęło pismo potwierdzające, że ostatecznie projekt został skierowany do dofinansowania. I mamy nadzieję na jego realizację i doposażenie szpitala w sprzęt.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania?

Radni nie mieli pytań.

- uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowe Miasto Lubawskie z siedzibą w Mszanowie z przeznaczeniem na realizację w roku 2022 zadania „Budowa ścieżki rowerowej po byłej linii kolejowej nr 260 Nowe Miasto Lubawskie – Zajączkowo Lubawskie na odcinku Pacółtowo – Tyliczki (granica gminy) w celu zmniejszenia presji na gatunki i siedliska na obszarach cennych przyrodniczo”

Pani Robaczewska poinformowała, że uchwała dotyczy pomocy finansowej powiatu na zadanie realizowane przez gminę. Gmina zwróciła się o pomoc finansową i wymagana jest

uchwała Rady Powiatu. Gmina zobowiązała się, że udzieli równoważnego wsparcia na inwestycję powiatową.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania?

Radni nie mieli pytań.

- uchwała w sprawie dofinansowania zadania związanego z funkcjonowaniem Biura Regionalnego województwa Warmińsko – Mazurskiego w Brukseli w 2022

Pani Jaroszevska – Sobczak wyjaśniła, że jest to coroczna uchwała Rady. Kwota na ten rok to 1 490 zł. Szczegółowe warunki określi umowa.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania?

Radni nie mieli pytań.

- uchwała w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Nowe Miasto Lubawskie zadania w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej w roku 2022

Pani Jaroszevska – Sobczak poinformowała, że zadaniem powiatu jest prowadzenie powiatowej biblioteki publicznej. W związku z tym, że powiat nie posiada takiej biblioteki, w drodze porozumienia powierza to zadanie gminie miejskiej Nowe Miasto Lubawskie.

Kwota na ten rok to 9 000 zł.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania?

Radni nie mieli pytań.

- uchwała w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej na terenie powiatu nowomiejskiego

Pan Wiśniewski poinformował, że w związku z prowadzeniem publicznego transportu zbiorowego należy ustalić cennik biletów. Opracowano zestawienie uwzględniające zniżki.

Uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko – Mazurskiego i po ogłoszeniu będzie mogła wejść w życie. Zrobiono gradację ilości kilometrów, obliczono zniżki.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania?

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący poinformował, że jak wspomniał na początku posiedzenia, Zarząd wnioskuje o rozszerzenie porządku sesji. Jest to rozszerzenie o cztery punkty. Dwa z nich dotyczą korekt uchwał budżetowych. Ponadto Zarząd prosi o przyjęcie następujących punktów:

- uchwała w sprawie przyjęcia przez Powiat Nowomiejski zadania publicznego z zakresu administracji rządowej

Pan Kowalczyk wyjaśnił, że jest to uchwała dotycząca przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej. Zadanie jest w całości finansowane przez Wojewodę. Kwalifikacja odbędzie się w dniach 17-31 maja w Zespole Szkół w Nowym Mieście. Zgodnie z danymi z gmin, liczba osób na kwalifikację – 300.

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania?

Radni nie mieli pytań.

- uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Wydział Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim

Przewodniczący powiedział, że sprawą skargi zajmowała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisja Rewizyjna. Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną, a Komisja Skarg – w części za zasadną, w części bezzasadną. Z tego co wiadomo, na tym terenie nadal prowadzona jest działalność. Jak się zakończy, to wtedy można będzie żądać wykonania rekultywacji. Przewodniczący zapytał czy ktoś chce zabrać głos?

Radny Romanowski poinformował, że Komisja wydała opinię, w której w dużej mierze uzasadniła swoje stanowisko. Może kilka słów na temat części, co do której Komisja uznała, że skarga jest zasadna czyli dotyczącej rekultywacji. Z ustaleń Komisji wynika, że w latach 2016, 2017, 2018, 2019 i 2020 nie było kontroli rekultywacji. Ona nastąpiła dopiero w 2021 roku. Było to pokłosiem afery medialnej z nielegalnym składowaniem odpadów w Nielbarku. Przewodniczący powiedział, że radny ma słabe połączenie. W tej chwili nie widać go i nie słychać. Zapytał czy ktoś chce jeszcze zabrać głos?

Radny Mieczysław Łydziański poprosił o wyjaśnienie – czy opinie obydwu komisji mają być połączone w jedną uchwałę?

Przewodniczący odpowiedział, że opinie są pomocne do podjęcia uchwały jaką proponuje Zarząd.

Radny Łydziański stwierdził, że szkoda, że Przewodniczący Komisji Skarg stracił połączenie. Zdaniem radnego jedno z drugim nie współgra. Powinny być chyba dwie oddzielne uchwały. To były niezależne działania komisji i wpisanie tego w jednej uchwale, wydaje się dziwne. Oczywiście wolałby usłyszeć zdanie Przewodniczącego Komisji Skarg na ten temat.

Przewodniczący powiedział, że temat jest jeden, jedna skarga, a tylko pracowały nad tym dwie komisje. I Komisja Rewizyjna uznała, że skarga jest niezasadna, a Komisja Skarg uznała, że w części dotyczącej rekultywacji jest zasadna. Każdy z radnych ma pod projektem uchwały opinie obydwu komisji. W uchwale trzeba stwierdzić czy uchwała jest zasadna czy niezasadna. I taki jest projekt uchwały.

Starosta powiedział, że można do tego wrócić w czasie sesji, kiedy będzie obecny pan Mecenas. Uchwałę w sprawie skargi podejmuje Rada Powiatu i ustala czy jest zasadna czy nie. Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę Wydziału. I w oparciu o wynik tej kontroli opracowuje się projekt uchwały i kieruje pod obrady Rady.

Przewodniczący powiedział, że temat jest jeden. My uznajemy stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Radny Łydziański powiedział, że projekt uchwały w par. 1 mówi wyraźnie: Uznaje się skargę panów x, y na działalność Wydziału Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego za bezzasadną z przyczyn wykazanych w uzasadnieniu do uchwały. I to jest sprzeczne z opinią Komisji Skarg. Nigdzie w uchwale nie jest napisane, że Komisja nie w pełni podziela ten pogląd. I trudno uznać, że skarga jest bezzasadna, skoro w jednej, ale ważnej części, komisja uznała, że skarga jest zasadna. I w uchwale powinno to być uwzględnione.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do uchwały jest zapis, że „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w kwestii udzielania informacji podzieliła stanowisko Komisji Rewizyjnej. Jednakże w kwestii prowadzenia kontroli rekultywacji Komisja stwierdziła, że w tym zakresie wystąpiły pewne nieprawidłowości”. Na sesji będzie Pan Mecenas i będzie mógł wyjaśnić.

Sprawą zajmowały się komisje, ale decyzję musi podjąć Rada Powiatu. Jest przygotowany projekt uchwały, żeby można było zakończyć procedurę rozpatrywania tej skargi.

Sekretarz poinformowała, że jeżeli chodzi o uchwały skargowe, to uzasadnienie do uchwały jest elementem obowiązkowym. I treść uchwały jak i uzasadnienie, stanowią jedną całość. Także będzie informacja jakie stanowisko zajęła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Jan Rochewicz powiedział, że istotne jest to jakie były założenia tej rekultywacji. To jest duży obszar i poważnie oddziałuje na środowisko. Założenia rekultywacji – to jest istota problemu. Na pewno rekultywacja nie jest zakończona. Trudno powiedzieć w jakim kierunku to zmierza.

Przewodniczący powiedział, że ponownie obecny jest radny Romanowski. Poprosił radnego o zabranie głosu.

Radny Romanowski zauważył, że temat rekultywacji jest dużo bardziej istotny niż temat udzielenia bądź nie udzielenia informacji publicznej. Firma, która włada tą nieruchomością, przedstawia sprawozdanie tak zwane „zerowe” co oznacza, że postęp prac rekultywacyjnych był na poziomie zerowym. Wiadomo jest, że mieli obowiązek już dawno zakończyć rekultywację. Przepisy mówią, że ma to być 5 lat od wygaszenia koncesji na wydobywanie. A tu mijają kolejne lata, firma składa sprawozdania „zerowe” i reakcja Starostwa też jest zerowa. A ze sprawozdań jasno wynika, że podmiot nie robił nic. Dopiero jak nastąpiły sprawy związane z nielegalnym składowaniem odpadów, to Wydział potrafił przeprowadzić kontrolę, zmobilizować firmę do przedstawienia projektu rekultywacji i do rozpoczęcia prac rekultywacyjnych. I ta kwestia zdaniem radnego została w tej uchwale zupełnie pominięta. Czy nie byłoby lepiej, żeby te dwie sprawy oddzielić? W kwestii udzielenia informacji publicznej skargę uznajemy za bezzasadną, a w kwestii rekultywacji – do przedyskutowania i skonfrontowania argumentów za i przeciw.

Przewodniczący powiedział, że do spotkania dołączył Pan Krzysztof Puwalski – Naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa.

Pan Puwalski powiedział, że chciałby się krótko odnieść do tematu. Jego zdaniem działania Wydziału były jak najbardziej prawidłowe. Były zgodne z przepisami prawa, które mówią o tym, że kontrolę rekultywacji prowadzi się poprzez sprawdzanie zgodności wykonywanych zabiegów rekultywacyjnych z dokumentacją, co w przypadku kiedy takich zabiegów się nie wykonuje, nie ma zastosowania. Natomiast kontroluje się czy sprawozdania są corocznie składane. Na tym terenie zgromadzone są hałdy piasku odsiewkowego. Na podstawie decyzji Marszałka obowiązującej do 2028 roku, te hałdy są rozładowywane, likwidowane i jest to zabieg konieczny do przystąpienia do właściwej rekultywacji w kierunku leśnym. Zalesianie tych hałd w tej chwili jest bezprzedmiotowe. Podobnie egzekwowanie obowiązków rekultywacyjnych. Dopiero po usunięciu hałd obowiązki rekultywacyjne mogą być egzekwowane. Kontrola w 2021 roku odbyła się nie dlatego, że nagle wokół tego terenu jest sporo zamieszania związanego z wywiezieniem tam odpadów, tylko dlatego, że w trakcie tej afery pojawiły się okoliczności, że hałdy piasku są w dużej części już wyeksploatowane.

Obowiązkiem Wydziału było sprawdzić tę informację. Wydział wystąpił do Marszałka Województwa, a następnie do Okręgowego Urzędu Górniczego o potwierdzenie czy tak jest

faktycznie, o przeprowadzenie kontroli. Zdaniem Wydziału te hałdy w dużej mierze zostały już wybrane i można tą decyzję wygasić i przystąpić do właściwej rekultywacji. W 2015 roku też była prowadzona kontrola terenowa, ponieważ były zmiany w odniesieniu do osób zobowiązanych do rekultywacji i zaistniała konieczność ustalenia w terenie czy tam nadal działalność gospodarcza jest prowadzona. Rekultywację prowadzi się adekwatnie do sytuacji na gruncie. Pan Puwalski dodał, że nie uważa, aby jakiegokolwiek zaniedbania ze strony Wydziału miały miejsce. Podstawowe sprawy, a więc sprawdzanie czy są składane sprawozdania o postępie prac rekultywacyjnych, co roku były realizowane.

Radny Romanowski powiedział, że w protokołach odnośnie rekultywacji z 2021 roku, z tego co pamięta, nie ma zdania o hałdach piasku odsiewkowego. Temat wiodący to postęp prac rekultywacyjnych. W zaleceniach mówi się cały czas o rekultywacji. W latach 2016 - 2020 nie było kontroli rekultywacji. Co się takiego wydarzyło, że w 2021 roku odbyła się kontrola rekultywacji? Radny podkreślił – rekultywacji, a nie eksploatacji hałd piasku odsiewkowego.

Pan Puwalski stwierdził, że nie podziela opinii, że kontrola rekultywacji nie odbyła się. Przypomniał, że kontrola rekultywacji polega na sprawdzeniu zgodności wykonywanych zabiegów z dokumentacją rekultywacyjną. Taka kontrola odbywała się co roku i polegała przede wszystkim na sprawdzeniu czy podmiot złożył sprawozdanie o wykonywanych zabiegach w latach poprzednich. W przypadku kiedy podmiot nie składał takiego sprawozdania lub składał je z opóźnieniem, był wzywany do przedłożenia stosownych informacji. Kontrola wykonania rekultywacji nie musi przybierać formy kontroli w terenie. Zwłaszcza w sytuacjach kiedy nie ma co kontrolować. Takie jest jego zdanie, taka jest celowość tego nadzoru. W 2021 roku rzeczywiście takiej informacji nie ma, bo taka informacja (o hałdach piasku odsiewkowego) nie mogła się znaleźć, ponieważ Wydział nie jest organem uprawnionym do tego, żeby to stwierdzać. Dlatego Wydział wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego i Okręgowego Urzędu Górniczego, żeby tą informację zweryfikować. Nie można uniemożliwić prowadzenia działalności prowadzonej w oparciu o legalnie funkcjonującą decyzję organu administracji. Zgodnie z tą decyzją do 2028 odbywa się pozyskiwanie piasków odsiewkowych, odzysk odpadów polegających na odzyskiwaniu piasków odsiewkowych. Jeżeli te piaski faktycznie zostały wydobyte wcześniej, Wydział będzie monitorować, żeby decyzja została wcześniej wygaszona. I wtedy można będzie przystąpić do rekultywacji w kierunku leśnym. Celem rekultywacji jest przywrócenie gruntów rolnych do użytkowania rolniczego. A większość tych terenów była nieużytkami lub terenami leśnymi, gdzie nie stwierdzono, że nastąpiła tam utrata wartości użytkowej rolniczej. Na tym terenie nie była też prowadzona eksploatacja kruszywa, tylko istniał zakład przeróbczy. I zostały zgromadzone hałdy piasku odsiewkowego. Kiedy hałdy zostaną usunięte, można będzie przystąpić do prowadzenia zabiegów rekultywacyjnych. I egzekwowania decyzji. Decyzja jest z roku 1988. Pan Puwalski dodał, że w przypadku tego terenu sytuacja jest dosyć skomplikowana. Trudno teraz omawiać to w szczegółach.

Przewodniczący stwierdził, że może jest to jakieś przeciąganie w czasie, ale jeśli ktoś tam prowadzi działalność i ma na to zgodę, to nie można żądać, że trzeba to zrehabilitować.

Usunięcie piasków odsiewkowych jest zabiegiem niezbędnym do przystąpienia do rekultywacji. Taki zapis znajduje się w decyzji Marszałka.

Radny Romanowski powiedział, że w decyzji Marszałka jest jasno określone – hałdy powyżej poziomu drogi technicznej, przy użyciu nie koparek podsiębiernych, ale czołowych. Chodzi jakby o eksploatację nadmiaru piasku, który został składowany na powierzchni nieczynnej żwirowni. Radny nie zgodził się z opinią Pana Puwalskiego, że są trudności w ocenie czy to już zostało przekroczone czy nie. To było określone czasowo, ilościowo i do poziomu drogi technicznej. Tam jest wyrobisko na kilka metrów w głąb. Nie trzeba być geologiem czy jakimś znawcą tematu, aby stwierdzić, że ten poziom został już dawno przekroczony. Tam jest wyrobisko kilka metrów w głąb. I radny dziwi się, że tyle lat to trwa i nikt się tym nie zajął. Pan Puwalski twierdzi, że były kontrole poprzez sprawdzanie sprawozdań. Ale jeśli dana firma ma nałożony obowiązek rekultywacji i co roku pisze, że nic nie robi, w kolejnych latach pisze, że nic nie robi i ma decyzję gdzieś, to nie ma reakcji?

Pan Puwalski stwierdził, że zgadza się z radnym, że hałdy piasku odsiewkowego zostały już wyeksploatowane, dlatego zwrócili się do właściwych organów. Jeżeli, jak pan radny wskazuje, nie ma żadnych wątpliwości, że zostało to przekroczone, to Wydział liczy na otrzymanie w szybkim czasie potwierdzenia ze strony organów właściwych do kontrolowania decyzji, czy do skontrolowania prac górniczych. Naczelnik przypomniał, że poprzednio też takie sygnały były i OUG nie potwierdził tego. Tu przede wszystkim nie wiadomo o jaką drogę technologiczną chodzi. Trzeba by się odnieść do dokumentacji. Jeżeli chodzi o to, że firma wskazywała zerowy poziom rekultywacji, oczywiście tak, Wydział miał cały czas świadomość, że jest tam prowadzona działalność. Trzeba się odnieść do faktycznej sytuacji na gruncie. Jest powszechna praktyka, że nie egzekwuje się obowiązku rekultywacyjnego na terenach, na których nie została jeszcze zakończona działalność wydobywcza, nawet jeśli koncesja już wygasła. Jeżeli kopaliny nie zostały w całości wyeksploatowane, takiego terenu się nie rekultywuje. Bo firma może przystąpić do wydobycia w stosunkowo niedługim czasie i ta rekultywacja byłaby bezprzedmiotowa. Naczelnik dodał, że nie wyobraża sobie egzekwowania zalesiania hałd piasku, które są w trakcie wydobycia. Trzeba poczekać na załatwienie tych spraw pierwotnych i doprowadzenie tego terenu do możliwości rekultywacji. W tej chwili należy uzyskać potwierdzenie czy hałdy zostały wydobyte. Ale nie należy do kompetencji Wydziału ocena czy nastąpiło wydobycie poniżej drogi technicznej. Wydział nie wydawał tej decyzji. OUG jest kompetentny do tego, aby stwierdzić czy następuje tam nadal eksploatacja kopaliny. Jeżeli nastąpiło tam wydobycie kilka metrów poniżej terenu, to nie byłyby to piaski odsiewkowe, tylko kruszywo. OUG jest o tej sytuacji poinformowany. Wcześniej OUG nie stwierdził żadnego naruszenia przepisów prawa. Jeżeli odpowiednie organy potwierdzą, to Wydział będzie naciskać, aby zezwolenie na wydobycie zostało wygaszone jako bezprzedmiotowe.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze pytania do tego tematu? Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący podziękował panu Puwalskiemu za wyjaśnienia.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chce zabrać głos?



Radny Jacek Rydel powiedział, że niedawno w gminie Kurzętnik stało się nieszczęście. Doszło do pożaru domu mieszkalnego państwa /wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Andrzejczak - kierownik Biura Rady Powiatu/. Sytuacja jest tragiczna. Radny zaapelował o udzielenie rodzinie wsparcia finansowego.

Przewodniczący powiedział, że w poprzednich latach Rada Powiatu na wniosek Zarządu udzielała takiej pomocy w formie uchwały. Jeżeli będzie to możliwe, to na następną sesję będzie przygotowany projekt uchwały.

Starosta odparł, że w budżecie nie ma środków przewidzianych na takie zdarzenia losowe. Pomoc przy jednym zdarzeniu powoduje lawinę kolejnych próśb o wsparcie. W połowie poprzedniej kadencji bodajże od tego odstąpiono. 5 tysięcy nie stanowi większej pomocy. Może 10 tak. W tym przypadku jest szczególna sytuacja, rodzina musi mieszkać gdzieś indziej, więc Zarząd zaproponuje określoną pomoc. Należy jednak liczyć się z tym, że takich zdarzeń będzie coraz więcej, są wichury, zerwane dachy i tak dalej. I nie stać powiatu na to, aby przy każdym takich zdarzeniu, proponować pomoc. Starosta dodał, że pomoc będzie w formie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego. 2 czy 3 lata temu było zdarzenie w Wawrowicach. Tam też wyjątkowo pomagaliśmy.

Przewodniczący zaproponował, aby z uwagi na to, że pan Kowalczyk nie będzie mógł uczestniczyć w sesji, przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2021 roku.

Pan Kowalczyk omówił sprawozdanie (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu z sesji)

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania do sprawozdania. Radni nie mieli pytań.

Radny Wojciech Kozłowski zapytał o posiedzenie Zarządu w dniu 10 lutego, na którym na wniosek Starosty zdjęto dwa punkty:

- podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w sprawie akceptacji przystąpienia do projektu pt. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1236N Wielka Tymawa – Łąkorz – Wawrowice na odcinku Wielka Tymawa – Łąkorz”,

- podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w sprawie akceptacji przystąpienia do projektu pt. „Przebudowa ciągu komunikacyjnego obejmującego drogę powiatową nr 1246N na odcinku Tereszewo – Nielbark oraz drogę powiatową nr 1319N na odcinku Kurzętnik – Kaługa”.

Radny Kozłowski powiedział, że Starosta wyjaśnił, że „zdjęcie powyższych punktów wiąże się z wczorajszą wideokonferencją z Bankiem Gospodarstwa Krajowego oraz z panem Piotrem Kujawą. Dodał, że przesunięto termin składania wniosków z 15.02.2022 roku na 28.02.2022 roku. Ponadto są wątpliwości co do kwestii łączenia środków jako wkładu własnego przy zadaniu dotyczącym przebudowy ciągu komunikacyjnego na odcinku Tereszewo-Nielbark oraz na odcinku Kurzętnik- Kaługa. Nadmienił, że również nie jest jasna kwestia dotycząca środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg”. Radny Kozłowski zapytał czy Starosta mógłby powiedzieć coś więcej na ten temat?

Starosta odpowiedział, że faktycznie na zdjęcie tych punktów miało wpływ przesunięcie terminu składania wniosków. Odbyło się spotkanie z panem Kujawą, który odpowiadał na wszelkie wątpliwości. Mamy sporo zadań drogowych. Na remonty dróg na terenie gminy

Kurzężnik zostały złożone wnioski do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Dziś przyszło pismo, że te dwie drogi są ujęte w programie i mamy 7 dni na dostarczenie stosownych dokumentów, żeby podpisać umowę. Jednakże w tym programie dofinansowanie dla nas kończy się na poziomie 60%. Czyli 40% to byłby wkład własny powiatu i gminy Kurzężnik. Wysyłano zapytania czy można by połączyć dwa programy – Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg i Polski Ład. Niestety nie uda się tego zrobić. A chodziło o zmniejszenie obciążenia budżetu powiatu. Mając możliwość spokojnego przeanalizowania kolejnych wersji, zdjęto te punkty z porządku obrad. Starosta dodał, że spotkał się również z Posłem Babalskim, który sporo nam podpowiadał już przy pierwszym podejściu. Trzeba rozsądnie składać wnioski, wnioskować o rozsądne dofinansowanie, żeby je otrzymać. Porywanie się na maksymalne kwoty, może się skończyć tym, że nie dostanie się środków wcale albo wniosek będzie tak duży, że nie stać będzie na wkład własny. Trzeba do tego podchodzić bardzo ostrożnie. Istotne jest też to, że w Polskim Ładzie powiaty zostały włączone w system terenów popegeerowskich. Jeżeli chodzi o tereny popegeerowskie, to nacisk będzie położony na drogi, wodociągi i kanalizacje, nie na infrastrukturę, budynki. Był pomysł związany z budynkiem przy ul. Grunwaldzkiej, ale nie udało się podjąć tych środków. A więc z tego programu zrobimy remont drogi Tylice – Mroczenko. Koszt szacunkowy 2 600 tys. zł. W przypadku terenów popegeerowskich dofinansowanie wynosi 98%, także należy dołożyć tylko 2%. Do Polskiego Ładu trzeba złożyć wniosek do 5 milionów złotych. Proponujemy złożyć wniosek na remont budynku biblioteki przy Zespole Szkół – I etap. I otwiera nam się droga do złożenia wniosku na remont drogi Łąkorz – Tymawa Wielka – koszt przedsięwzięcia 16 mln zł. Wystąpiliśmy o dofinansowanie w wysokości niecałe 15 mln. Oby nam się to udało.

Radny Kozłowski podziękował za wyjaśnienia. Stwierdził, że pozytywne są te działania, których celem jest zmniejszenie wkładu własnego. Z tego co wie radny, gmina Kurzężnik podtrzymuje chęć partycypowania w kosztach.

Radny Jan Rochewicz zapytał czy powiat może złożyć tylko jeden wniosek do programu dla terenów popegeerowskich? Radny proponuje, aby złożyć wniosek na remont odcinka drogi do Romanowa.

Starosta odparł, że starał się dotrzeć do osób, które nam doradzą w kwestii składania wniosków nie bez przyczyny. Złożono ten jeden wniosek, bo wierzymy, że tak będzie dobrze. I będziemy się cieszyć jak dostaniemy środki. Jeżeli chodzi o kwestię Romanowa, trzeba się uzbroić w cierpliwość. Nie zamknięto jeszcze rozmów z wykonawcą obwodnicy. Próbowujemy namawiać, aby pomógł w tej materii. W sierpniu planowany jest kolejny nabór z Polskiego Ładu. I na pewno nie będzie to ostatni nabór. Dlatego próbujemy „nie chochlą, a tyżeczką”. Pierwsze rozdanie nam się sprawdziło. Na zadania o jakie występowaliśmy, otrzymaliśmy środki. Na pewno tego odcinka nie zostawimy, bo jest prawie w takim samym stanie jak Tylice – Mroczenko.

Radny Rochewicz stwierdził, że odcinek od skrzyżowania z DK 15 do wiaduktu też wymaga interwencji, aczkolwiek nie takiej. Może tu by wykonawca mógł coś poprawić, a tamten odcinek spróbować zrobić z funduszu dla terenów popegeerowskich. Oby się udało zrobić w tym lub następnym roku.

Starosta powiedział, że na pewno staniemy przed dylematem przyszłorocznego naboru z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. W obecnej sytuacji finansowej powiatu, przy tylu inwestycjach jakie mamy obecnie zaplanowane, trudno będzie podnieść środki na kolejne długie odcinki dróg przy finansowaniu 40/60. I pewnie będziemy skupiać się na krótszych odcinkach, takich o jakich mówi radny Rochewicz. Trudno powiedzieć co przyniesie przyszłość.

Radny Mirosław Galiński powiedział, że droga do Boleszyna została zapomniana.

Starosta odpowiedział, że w przypadku tej drogi jest wymagany pełny raport oddziaływania na środowisko. W tym roku będzie gotowy. Jeżeli będzie pozytywny, nie będzie niespodzianek, to ta droga jest w pierwszej kolejności do naboru w Polskim Ładzie w tym kilkunastomilionowym rozdaniu.

Radny Rochewicz powiedział, że analizując sytuację bieżącą i konflikt w Ukrainie, to należy się liczyć z tym, że środki mogą pójść na kwestie związane z bezpieczeństwem, a mniej będzie środków na inwestycje. Oby do tego nie doszło.

Starosta powiedział, że jest to daleko idąca wizja. Oby wojna w Ukrainie skończyła się jak najszybciej.

Radny Rochewicz zapytał czy powiat miał jakąś współpracę partnerską z samorządem z Ukrainy?

Starosta odparł, że nie. Natomiast więcej informacji na temat sytuacji związanej z konfliktem zbrojnym w Ukrainie, przekaze na sesji.

Przewodniczący podziękował za udział we wspólnych komisjach i zamknął obrady.

**Protokół sporządziła:**  
**Anna Andrzejczak**

**Przewodniczący Rady Powiatu**  
**Kazimierz Wiśniewski**