

## **Protokół Nr XXXII/2021**

### **z Sesji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim**

**w dniu 24 czerwca 2021 roku**

XXXII Sesja szóstej kadencji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim odbyła się 24 czerwca 2021 roku w sali widowiskowej Miejskiego Centrum Kultury przy ul. 19 stycznia 17A w Nowym Mieście Lubawskim.

Ogłoszenie o sesji stanowi załącznik numer 1.

Obrady rozpoczęły się o godzinie 14.00, a zakończyły około godziny 15.10.

Obrady były rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających obraz i dźwięk oraz transmitowane online za pośrednictwem strony [www.crv.pl](http://www.crv.pl).

#### **Ad. 1**

##### **Otwarcie XXXII Sesji Rady Powiatu**

Obrady otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Wiśniewski.

Przewodniczący przywitał wszystkich przybyłych na sesję:

- radnych Rady Powiatu (lista obecności stanowi załącznik nr 2),
- Sekretarza Powiatu Ewę Kalisz – Górkowską,
- Skarbnika Powiatu Sebastiana Kińskiego,
- Radcę Prawnego Macieja Sikorskiego,
- kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, szefów służb i naczelników Starostwa Powiatowego (lista obecności- załącznik nr 3)
- pozostałe osoby obecne na sesji.

#### **Ad. 2**

##### **Stwierdzenie quorum**

Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecni byli radni: Jan Czapliński, Andrzej Lewandowski, Jan Rochewicz, Daniel Zdanowski.

#### **Ad. 3**

##### **Powołanie Sekretarza obrad**

Przewodniczący zaproponował, aby Sekretarzem obrad był radny Marek Piątkowski.

Radny Piątkowski wyraził zgodę.

Przystąpiono do głosowania. Raport z głosowania stanowi załącznik numer 4.

Radny Piątkowski został powołany na Sekretarza obrad.

#### **Ad. 4**

##### **Przyjęcie porządku obrad**

Radni otrzymali porządek obrad (załącznik numer 5) wraz z materiałami sesyjnymi.

Radni nie mieli uwag do porządku. Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 6.

Przyjęty porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XXXII Sesji Rady Powiatu.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powołanie Sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Powiatu.
6. Sprawozdanie z prac Zarządu.
7. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
8. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Mieście Lubawskim w 2020 roku oraz informacja na temat bieżącej sytuacji.
9. Przerwa
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/159/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2021 – 2034 ze zm.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XXV/160/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2021 r. ze zm.\
12. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu nowomiejskiego za I półrocze 2021 roku oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmian do planu finansowego zadań powiatu realizowanego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2021.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia przystąpienia do realizacji projektu pn. „Zapewnienie bezpieczeństwa i opieki pacjentom oraz bezpieczeństwa personelowi zakładów opiekuńczo – leczniczych, domów pomocy społecznej, zakładów pielęgnacyjno – opiekuńczych i hospicjów na czas COVID-19” przez Dom Pomocy Społecznej w Grodzicznie współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie darowizny nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej działką nr 447/5 położonej w Gminie Nowe Miasto Lubawskie będącej własnością Powiatu Nowomiejskiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim.
17. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
18. Sprawy różne.
19. Zakończenie obrad XXXII Sesji Rady Powiatu.

#### **Ad. 6**

#### **Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Powiatu**

Sekretarz obrad XXXI Sesji Rady Powiatu Mieczysław Łydziański poinformował, że zapoznał się z protokołem z poprzedniej sesji Rady Powiatu. Stwierdził, że protokół zawiera wszystkie informacje, które zostały na sesji przedstawione, odzwierciedla przebieg sesji Rady Powiatu. Radny nie miał uwag do projektu protokołu i wnioskował o przyjęcie protokołu bez konieczności odczytywania.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 7. Przyjęto protokół numer XXXI/2021.

#### **Ad. 6**

#### **Sprawozdanie z prac Zarządu**

Radni otrzymali w materiałach sesyjnych sprawozdanie z prac Zarządu w okresie od 21 maja do 17 czerwca 2021 roku oraz protokoły z posiedzeń Zarządu w dniach: 20 i 31 maja 2021 roku (załącznik numer 8)

Przewodniczący poprosił o uzupełnienie sprawozdania.

Starosta Andrzej Ochlak: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, panie i panowie radni, szanowni państwo. 28 maja podpisaliśmy umowę z firmą Dromex na przebudowę drogi Szwarcenowo – Szeplerzyzna. 31 maja – wideokonferencja Konwentu Starostów. Taką samą, bo cotygodniową, cykliczną - 7 czerwca. 9 czerwca spotkałem się z Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej młodszym brygadierem Krzysztofem Szałkowskim i obecnym tutaj Zastępcą Komendanta Powiatowego brygadierem Józefem Dobiesem. Pan Komendant wprowadził w nasz powiat i miałem przyjemność poznać pana Dobiesia Zastępcę Komendanta Powiatowego. Witamy serdecznie w powiecie nowomiejskim. Mam nadzieję, że powiat, na ile go pan poznał, jest fajnym powiatem. Ludzie sympatyczni. Jestem przekonany, że praca tutaj będzie dla pana satysfakcją panie Komendancie. Wszystkiego najlepszego.

9 czerwca spotkałem się z Wójtem Gminy Nowe Miasto Lubawskie panem Tomaszem Waruszewskim. Omawialiśmy sprawę dokumentacji projektu przebudowy drogi powiatowej Wonna – Radomno. 10 czerwca na sali sesyjnej odbyło się spotkanie producentów drobiu, w którym też uczestniczyłem. W spotkaniu uczestniczył poseł Zbigniew Ziejewski, Lekarz Wojewódzki, obecny tutaj nasz Lekarz Powiatowy. Oczywiście to pokłosie strat, które ponieśli nasi producenci w związku z ptasią grypą. 11 czerwca w piątek w godzinach wieczornych, późnowieczornych, odbył się I Memoriał imienia Wacława Wasieli. Były to zawody lekkoatletyczne. Chyba tej osoby nie muszę państwu przypominać. Bardzo sympatyczny człowiek, już świętej pamięci długoletni przewodniczący Wojewódzkiego Szkolnego Związku Sportowego. Bardzo związany z Nowym Miastem, z powiatem nowomiejskim, nasz przyjaciel. 15 czerwca odbyło się posiedzenie Powiatowej Rady Rynku Pracy na kolejną 3-letnią kadencję. 16 czerwca spotkałem się z Redaktorem Naczelnym Gazety Olsztyńskiej panem Igozem Hrywną. 17 czerwca posiedzenie Zarządu Powiatu. W tym samym dniu wideokonferencja poświęcona kształceniu branżowemu, zawodowemu. Tę konferencję przygotowała pani Iwona Krajewska Dyrektor Powiatowego Centrum Rozwoju Edukacji. Serdecznie jeszcze raz dziękuję pani Iwono. Brali w niej udział przedsiębiorcy, dyrektorzy szkół, doradcy zawodowi. 17 czerwca po południu uczestniczyłem w zebraniu sprawozdawczym Komitetu Rozbudowy Szpitala w Nowym Mieście Lubawskim. 18 czerwca spotkanie z Wójtem Gminy Grodziczno panem Tomaszem Szczepańskim. Omawialiśmy sprawy bieżące i plany na przyszłość na drogach powiatowych w gminie Grodziczno. W tym samym dniu posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Nowomiejskiego. Wieczorem 18 czerwca brałem udział w spotkaniu z sołtysami gminy Biskupiec. Spotkanie zorganizowane przez Wójta Gminy Biskupiec pana Arkadiusza Dobka. 20 czerwca uczestniczyłem w uroczystościach 300-lecia Parafii w Szwarcenowie i 701 lat miejscowości Szwarcenowo. 21 czerwca to tradycyjna cotygodniowa wideokonferencja Konwentu Starostów. 21 czerwca, w tym samym dniu, odbyło się zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Szpitala Powiatowego w Nowym Mieście Lubawskim podsumowujące rok 2020.

Przewodniczący: Dziękuję za uzupełnienie sprawozdania. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do sprawozdania i uzupełnienia, które przedstawił pan Starosta? Nie widzę. Także bardzo dziękuję panu Staroście za przedstawienie sprawozdania z prac Zarządu. Przechodzimy do następnego punktu.

## Ad. 7

### Wnioski, interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący: Bardzo proszę, kto by chciał zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Marek Romanowski.

Radny Marek Romanowski: Dziękuję panie Przewodniczący. Szanowni radni, szanowni goście. Na ostatniej sesji zapytałem pana Starostę w jakim trybie zostały udzielone zamówienia publiczne na inspektora nadzoru na drogę Krotoszyny – Szeplerzyzna. Pan Starosta odesłał mnie do pani Dyrektor Robaczewskiej. I tam dowiedziałem się, że w związku ze zmianą regulaminu, która nastąpiła 30 grudnia 2020 roku, pewne zamówienia zostały wyłączone z obowiązku trybu, który reguluje ustawa o zamówieniach publicznych. Domyślam się, że to jest pewnie wynikiem zmiany ustawy o zamówieniach publicznych, która się zmieniła niedawno i daje jakby większe możliwości. Ale moje pytanie jest tego typu: na podstawie jakiego zapisu tej ustawy, w regulaminie zamówień publicznych poniżej kwoty 130 tysięcy złotych zostały te działania czyli zlecenie usługi inspektora nadzoru wyłączone? To jest jakby jedna rzecz. Druga rzecz: czym kierował się Zarząd, że jeżeli taka możliwość była, że z tego skorzystał? Skoro do tej pory mieliśmy uważam bardzo transparentny i bardzo obiektywny sposób wyłaniania inspektora nadzoru, a mianowicie poprzez ogłoszenie na BIP-ie możliwości udzielenia zamówienia publicznego, gdzie każdy zainteresowany nawet powiedzmy w całym kraju mógł przystąpić do tego przetargu. To powodowało, że cena uzyskana w wyniku tego postępowania, była pewnie jak najbardziej korzystna dla Starostwa. A mamy otóż taką sytuację, że oprócz takich zamówień jak zlecenie usług cateringowych, bankowych i innych, które są wyłączone i rzeczywiście w mojej ocenie słusznie, o tyle funkcja inspektora nadzoru, kiedy nie stosuje się zasad ustawy o zamówieniach publicznych, daje niestety taką furtkę, że zamówienie na inspektora nadzoru w kwocie brutto 160 tysięcy złotych możemy zlecić praktycznie z wolnej ręki, bo żadne procedury tego zamówienia nie obejmują. To z kolei moim zdaniem może rodzić podejrzenia, że wyłanianie tego inspektora jest nie do końca transparentne. Czym się kierował Zarząd, że wyłączył tę funkcję, to zamówienie z procedury zamówień publicznych? Chciałbym usłyszeć argumenty, które za tym przemawiały. Bo wydaje mi się, że tak jak jakiś czas temu była sytuacja skargi na przetargi gdzie wydaje mi się, że w jasny sposób pokazałem, że są dość konkretne wątpliwości, należało ten zapis, który był, że w zamówieniach powyżej 10 tysięcy złotych, utrzymać. Dlaczego zmieniliście ten regulamin? Później się państwo nie dziwcie, że to rodzi jakieś pretensje, uwagi, że coś jest nie do końca transparentne i może nie do końca

uczciwe. Następną kwestią, to chciałbym zapytać jak wygląda procedura wpływających skarg do Rady Powiatu, bo niektóre skargi z jakichś tam powodów nie docierają do Komisji Skarg i Wniosków, której jestem Przewodniczącym. Mam na myśli skargę mieszkańców Nielbarka czy skargę na audyty, bo w kwestii skargi na inspektora nadzoru budowlanego mieliśmy wyjaśnienie, że to wynika z kompetencji, że Rada Powiatu nie może się tym zajmować. Ale właśnie chciałem się dowiedzieć dlaczego pozostałe skargi nie są kierowane do Komisji Skargi i Wniosków? Jeżeli już jestem przy audytach, prosiłbym Starostę o wyjaśnienie takie może już głębsze, jak to jest z tymi audytami, czy to jest obligatoryjny obowiązek przeprowadzania ich, dlaczego nie zostały przeprowadzone, jaka jest procedura wyłaniania tych audytorów? I ostatnia może rzecz, o którą chciałbym zapytać korzystając z obecności pana Powiatowego Lekarza Weterynarii, bo byłem na ostatnim spotkaniu w sprawie ptasiej grypy i tam padła kwota, że na powiat nowomiejski, żeby zadośćuczynić poszkodowanym hodowcom, potrzeba 16,5 miliona złotych na te właśnie odszkodowania. Skądinąd wiem, że w budżecie na chwilę obecną tych pieniędzy nie ma. Czy pan doktor ma jakieś informacje, które można by było przekazać hodowcom kiedy otrzymają te odszkodowania? Dziękuję.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Możemy przejść do następnego punktu dzisiejszego porządku.

#### **Ad. 8**

#### **Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Mieście Lubawskim w 2020 roku oraz informacja na temat bieżącej sytuacji**

Sprawozdanie stanowi załącznik numer 9.

Przewodniczący: Na wspólnych komisjach przed dzisiejszą sesją Dyrektor Tomasz Rafalski przedstawił sytuację i sprawozdanie. Czy są jeszcze pytania do pana Dyrektora?

Radny Romanowski: Chciałbym zapytać pana Dyrektora w kontekście tej sytuacji, bo jak zapewne państwo wiecie wpłynęła skarga do Komisji Skarg i Wniosków na działalność pana Dyrektora. Zarzuty są dość obszerne i poważne. Komisja pracuje nad tym, żeby zbadać tą sprawę. Wysłuchaliśmy już opinii i zeznań kilku pracowników. Oczywiście spotkamy się też z panem Dyrektorem. Rzecz dotyczy relacji wśród załogi, wśród pracowników. Z części zeznań osób, które pojawiły się na Komisji wynika, że działo się bardzo niedobrze. Były zarzuty dyskryminacji i złego traktowania, nękania wręcz i tak dalej. Oczywiście wiemy, że sprawa tych pań, które zostały zwolnione, trafiła do sądu. Ale chciałbym zapytać pana Dyrektora,

korzystając z jego obecności, jak na chwilę obecną po tych zmianach personalnych, po zwolnieniu tych dwóch osób, wygląda sytuacja relacji wewnątrz instytucji, relacji między pracownikami? Czy poprawiła się, czy jest ta sama, czy wręcz pogorszyła się? My jako Komisja oczywiście będziemy to wszystko w miarę swoich możliwości badać, niemniej jednak, nie jesteśmy sądem. Ale chcielibyśmy usłyszeć od pana Dyrektora jak to jest w tej chwili, czy te zmiany, które pan Dyrektor poczynił, spowodowały poprawę relacji, poprawę efektywności pracy urzędu, czy jest to samo, czy może się wręcz pogorszyło w tej kwestii? Dziękuję.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby w temacie sprawozdania zabrać głos, to bardzo proszę. Czy pan Dyrektor chciałby odpowiedzieć, to bardzo proszę.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Tomasz Rafalski: Po tych zmianach personalnych, po zwolnieniu dwóch pracowników, sytuacja w Powiatowym Urzędzie Pracy zmieniła się o 180 stopni, a mianowicie w tym momencie oczywiście o 180 stopni w kierunku dobrym. Czyli tak jak wcześniej była napięta sytuacja, zdarzały się sytuacje, że nawet pracownicy nagrywali moją osobę w obecności innych pracowników, były bardzo napięte sytuacje, tak teraz pracownicy z powrotem chodzą do pracy z uśmiechem, pracują z uśmiechem, są bardzo wydajni. O wiele bardziej niż to było wcześniej, ponieważ ten czas, ten moment zdenerwowania, był jednak ciężki. To powodowało nawet chaos w urzędzie pracy. Po tych zmianach jest zupełnie inaczej. Jeszcze raz powtarzam, pracownicy są zadowoleni, chodzą do pracy z uśmiechem. Komisja Skarg i Wniosków może oczywiście, nawet zachęcam, żeby wysłuchała wszystkich pracowników, żeby ta transparentność w ocenie pracy i funkcjonowania urzędu pracy była jak najbardziej przejrzysta. No i na samym końcu prosiłbym o wysłuchanie przez Komisję mojej osoby. Jeszcze raz powtarzam, o 180 stopni poprawiła się sytuacja w relacjach, w funkcjonowaniu międzyludzkim, międzypracowniczym, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nowym Mieście Lubawskim.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo panu Dyrektorowi. Myślę, że to jest wniosek do Komisji Skarg, żeby przyspieszyła prace nad tą skargą, wtedy będziemy znać stanowisko Komisji.

Radny Romanowski: Panie Przewodniczący, to jest materia bardzo delikatna, bardzo wrażliwa i zapewniam, że my robimy wszystko co w naszej mocy. Spędziliśmy już paręnaście godzin na wysłuchaniu opinii i zeznań pracowników. Chcemy, jak tu nawet zasugerował Dyrektor, i pewnie poszerzymy grono osób, które spotkają się z nami, bo chcemy uzyskać w miarę

obiektywną opinię. Ewentualnie wskazać wnioski Radzie co ma dalej w tej materii czynić. Dziękuję.

Przewodniczący: Dziękuję. I na to właśnie czekałem, bo państwo na pewno znają dużo więcej szczegółów, my dopiero chcemy się tego dowiedzieć. Bardzo proszę, jeszcze jesteśmy w temacie sprawozdania Powiatowego Urzędu Pracy.

Radny Jacek Rydel: Ja się tylko tak zapytam pana Dyrektora - czy to kosztowne było, to zwolnienie pracowników? Czy to kosztowo mocno się odbiło na urzędzie pracy i jakie to były koszty? Tak orientacyjnie, czy dużym obciążeniem było zwolnienie pracowników?

Pan Rafalski: Pod kątem formalnym do końca miesiąca te dwie osoby nadal pracują. Na samym początku osoby zostały oddelegowane na urlopy, które im się normalnie oczywiście należały, jak najbardziej. Pozostałą część okresu wypowiedzenia, było to kilka, kilkanaście dni, osoby zostały zwolnione ze świadczenia pracy na rzecz urzędu pracy. To pod kątem takim czasowym. Natomiast jeśli chodzi o kontekst finansowy, jako że większość okresu wypowiedzenia była w okresie urlopu, który się należy każdemu pracownikowi, czyli te koszty i tak weszły w ten okres urlopowy. Natomiast same koszty nie przekroczą to znaczy nie wyjdziemy poza określony budżet urzędu pracy, który został nam przyznany na 2021 rok. Wszystko zostanie w tym jednym budżecie. Jeszcze ewentualnie korzystając z prawa głosu, bo na komisjach padło pytanie o wysokość stypendium stażowego, wówczas określiłem około, natomiast już państwu mówię, że jeśli chodzi o maj 2021, oczywiście wypłata w czerwcu, wysokość stypendium stażowego wynosi 1 440 złotych brutto w tym 1310,40 na rękę, ale to w ramach Funduszu Pracy. Jeśli mówimy o projektach RPO i POWER, to brutto wchodzi w wypłatę na rękę czyli 1440 złotych. Jeśli chodzi o ilość podmiotów gospodarczych jak pan radny też się zapytał, w ciągu tej półgodziny nie dałem rady ustalić, natomiast według danych, które mamy z wniosków jeśli chodzi o Tarcze Antykryzysowe, to znaczy wiem, że w Głównym Urzędzie Statystycznym, na ich stronach jest mnóstwo informacji, w tym także ilość podmiotów gospodarczych. Jest także podział terytorialny, gdzie można te dane uzyskać. Normalnie są w Internecie. Mogę powiedzieć, że około 3 tysięcy podmiotów gospodarczych jest zarejestrowanych jako siedziby na terenie powiatu nowomiejskiego, z naciskiem na słowo „około”. Jeśli chodzi o aktywność osób pod kątem zawodowym, mieszkańców powiatu nowomiejskiego, to jeszcze nie zdążyłem dotrzeć do tych informacji, ale wiem, że bardzo dużo informacji można pozyskać i postaram się to zrobić, na stronach Głównego Urzędu Statystycznego.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze do sprawozdania. Tu akurat pojawił się temat pracy Komisji, to myślę, że jeszcze będziemy mogli nad stanowiskiem Komisji zadawać pytania, jeżeli będzie taka możliwość. Bardzo proszę, do sprawozdania Powiatowego Urzędu Pracy, czy ktoś z państwa ma jeszcze zapytania? Nie widzę. Także bardzo dziękuję panu Dyrektorowi za przygotowanie sprawozdania i udzielenie odpowiedzi podczas wspólnych komisji i obecnie. Szanowni państwo, przed rozpoczęciem przerwy, padło pytanie od kolegi radnego Marka Romanowskiego do Powiatowego Lekarza Weterynarii. Udzielenie odpowiedzi mamy w ostatnim punkcie, ale ja teraz udzieliłbym panu głosu, żeby nie musiał pan przebywać z nami do samego końca. Jeżeli pan chce, to bardzo proszę o udzielenie informacji.

Powiatowy Lekarz Weterynarii Grzegorz Kleps: Cały koszt, tak jak pan wspomniał, to rzeczywiście same odszkodowania to 16,5 miliona złotych około, ponieważ będą tam jeszcze pewne niejasności wyprostowywane. Na pierwsze wypłaty mam pieniądze zamówione na 30 czerwca – 2,5 miliona złotych. I te pieniądze trafią w pierwszej kolejności do osób, które nie miały ognisk, a których zwierzęta zostały uśmiercone prewencyjnie, z uwagi na to, że były bardzo blisko ognisk i istniało wielkie ryzyko, że będą to kolejne ogniska. Takich gospodarstw było 5, wszystkie otrzymały już decyzje. 30 czerwca mamy mieć pieniądze, 30 czerwca mają być przelane na ich konta. Jeśli chodzi o pozostałe odszkodowania, na chwilę obecną mamy informację, że może to być w miesiącu sierpniu. Nie wiemy jaki to będzie rząd wielkości, ponieważ zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, w tym wypłata odszkodowań, to są pieniądze z rezerwy celowej Ministra Finansów i naprawdę nie wiemy kiedy te pieniądze dostaniemy na 100%. Poza tymi pieniędzmi, o których mówimy czyli odszkodowaniach, musimy też pamiętać, że mamy jeszcze pieniądze do zapłacenia za samo zwalczanie choroby czyli uśmiercenie ptaków w ogniskach, wywiezienie ich do utylizacji, utylizację oraz cykl odszkodowań. Tych pieniędzy jest dodatkowo jeszcze 8 milionów. W trakcie pojawiania się kolejnych ognisk, zawsze aktualizowaliśmy nasze potrzeby i przesyłaliśmy do Wojewódzkiego Lekarza i do Wojewody, ponieważ oni są dysponentami środków finansowych na zwalczanie chorób na terenie naszego województwa. Aktualne nasze potrzeby i przewidywane koszty do poniesienia w ramach zwalczania tej choroby. Na dzisiaj mamy obiecane, zresztą pan poseł Ziejewski też obiecywał działać w tym temacie, na tym spotkaniu, mamy przyobiecane pieniądze na sierpień. Nie wiemy w jakiej to będzie skali, czy to będzie 100% tego co potrzebujemy czy to będzie część; jeżeli to będzie część, to nie wiemy w jakiej wysokości.

Przewodniczący: Dziękuję. Ja jeszcze tylko chciałem się dopytać: panie Doktorze, czy ta choroba wyhamowała odrobinę, czy są nowe ogniska?

Pan Kleps: Jest nowe ognisko z 22 czerwca w województwie małopolskim, też indyk, 7 tysięcy sztuk.

Przewodniczący: Ale w naszym regionie?

Pan Kleps: W naszym regionie na chwilę obecną mamy ciszę. Najbliżej mamy w powiecie Piaseczno z ubiegłego tygodnia ognisko u ptaków egzotycznych i z tego tygodnia w województwie małopolskim ognisko u indyków.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo za udzielenie odpowiedzi. Czy ktoś chciałby jeszcze może coś dopytać? Nie widzę, także dziękuję bardzo. Możemy już przejść do następnego punktu.

#### **Ad. 9**

#### **Przerwa**

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

/przerwa/

Po przerwie na sali obecni byli radni (nieobecny był radny Piątkowski) Sekretarz Powiatu Ewa Kalisz – Górkowska, Skarbnik Powiatu Sebastian Kiński, Radca Prawny Maciej Sikorski, Zastępca Komendanta Powiatowego PSP Józef Dobies, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Joanna Robaczewska, Kierownik Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy Krzysztof Piechocki, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Anna Marchlewska – Barczewska, Dyrektor Domu Pomocy Społecznej Marzena Przybylska, Naczelnik Wydziału Mienia, Inwestycji i Spraw Gospodarczych Beata Widźgowska.

#### **Ad. 10**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/159/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2021 – 2034 ze zmianami**

Przewodniczący: Projekt uchwały mają państwo przed sobą, uzasadnienie również. Na wspólnych komisjach uzasadnił i wytłumaczył wszelkie zmiany w Wieloletniej Prognozie

Finansowej pan Sebastian Skarbnik Powiatu. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do tego projektu, to bardzo proszę. Jeżeli nie ma, to przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 10.

Przewodniczący: Na 13 głosujących, wszyscy są za. Stwierdzam, że jednogłośnie podjęliśmy uchwałę zmieniającą Wieloletnią Prognozę Finansową. Przepraszam, w głosowaniu wzięło udział 12 radnych, ale i tak wszyscy byli za. Także jednogłośnie. Przechodzimy do następnego punktu porządku dzisiejszego.

Uchwała numer XXXII/208/2021 stanowi załącznik numer 11.

Na salę obrad wszedł radny Piątkowski. Aktualnie na sali obecnych jest 13 radnych.

#### **Ad. 11**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XXV/160/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2021 r. ze zmianami**

Przewodniczący: Mają państwo projekt uchwały. Jest uzasadnienie. Uzasadnienie przedstawiał na wspólnych komisjach przed dzisiejszą sesją pan Skarbnik. Czy mają państwo pytania, uwagi do projektu zmian w budżecie na 2021 rok? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 12.

Przewodniczący: Stwierdzam, że na 13 głosujących, 13 było za. Także jednogłośnie zmieniliśmy budżet na 2021 rok. Przechodzimy do następnego punktu dzisiejszego porządku.

Uchwała numer XXXII/209/2021 stanowi załącznik numer 13.

#### **Ad. 12**

**Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu nowomiejskiego za I półrocze 2021 roku oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej**

Przewodniczący: Podane są ramy w jakich będziemy mieli przedstawione sprawozdanie z wykonania budżetu. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do projektu? Jeżeli nie ma, to przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 14.

Przewodniczący: Stwierdzam, że jednogłośnie, na 13 głosujących, 13 było za. Przechodzimy do następnego punktu dzisiejszego porządku.

Uchwała numer XXXII/210/2021 stanowi załącznik numer 15.

#### **Ad. 13**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmian do planu finansowego zadań powiatu realizowanego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2021**

Przewodniczący: Również mamy projekt uchwały, uzasadnienie przedstawiła nam pani Dyrektor PCPR na wspólnych komisjach. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do tego projektu? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 16.

Przewodniczący: Stwierdzam, że na 13 głosujących, wszyscy byli za. Także jednogłośnie podjęliśmy uchwałę.

Uchwała numer XXXII/211/2021 stanowi załącznik numer 17.

#### **Ad. 14**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia przystąpienia do realizacji projektu pn. „Zapewnienie bezpieczeństwa i opieki pacjentom oraz bezpieczeństwa personelowi zakładów opiekuńczo – leczniczych, domów pomocy społecznej, zakładów pielęgnacyjno – opiekuńczych i hospicjów na czas COVID-19” przez Dom Pomocy Społecznej w Grodzicznie współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego**

Przewodniczący: Również na wspólnych komisjach omówiliśmy projekt uchwały. Zapoznaliśmy się z propozycjami jakie są zawarte w uchwale. Czy ktoś z państwa radnych ma uwagi do projektu, to bardzo proszę. Jeżeli nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 18.

Przewodniczący: Stwierdzam, że jednogłośnie podjęliśmy uchwałę. Przechodzimy do następnego punktu dzisiejszego.

Uchwała numer XXXII/212/2021 stanowi załącznik numer 19.

## **Ad. 15**

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie darowizny nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej działką nr 447/5 położonej w Gminie Nowe Miasto Lubawskie będącej własnością Powiatu Nowomiejskiego**

Przewodniczący: Również na wspólnych komisjach wyjaśniła nam pani Beata Widźgowska o jaką działkę chodzi. Jest to działka, która już jest zajęta pod ścieżkę rowerową. Kto z państwa radnych ma pytania do tego projektu, to bardzo proszę. Nie ma. Przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 20.

Przewodniczący: Stwierdzam, że na 13 głosujących, wszyscy byli za. Jednogłośnie podjęliśmy uchwałę. Przechodzimy do następnego punktu dzisiejszego.

Uchwała numer XXXII/213/2021 stanowi załącznik numer 21.

## **Ad. 16**

### **Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim**

Przewodniczący: Również na komisjach był przedstawiony projekt z uzasadnieniem. Bardzo proszę, czy są pytania, zapytania do projektu, to bardzo proszę. Bardzo proszę, pan Mieczysław Łydziański.

Radny Łydziański: Dziękuję panie Przewodniczący. Skoro jesteśmy już w tym temacie tej skargi, ja rozumiem, bo na komisjach wspólnych o tym mówiliśmy i uzyskałem wyjaśnienie, że od strony prawnej tak to wygląda, że powiat nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, w związku z tym jest kierowana do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Niemniej jednak te sprawy formalne owszem, ale jak gdyby temat zostaje. Może warto zapytać pana Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w czym tkwi problem, że przez 13 lat sprawy tego obywatela nie udało się do dziś załatwić, mimo wyroku sądowego dla niego korzystnego gdzie nie można wyegzekwować postanowienia tego wyroku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję. Nie wiem czy teraz pan Kwiatkowski udzieliłby odpowiedzi? Bardzo proszę.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Włodzimierz Kwiatkowski: Problem wynika jakby z dosyć skomplikowanej natury, mimo niewielkiego zakresu. Zacznę od tego, że na dzień dzisiejszy ta sprawa w ogóle by nie wystąpiła, bo problem jest tak wielki, że z prawa budowlanego zostały usunięte procedury dotyczące budowy tego typu obiektów, prowadzenia

tego typu robót. Tak jest na dzień dzisiejszy. Prawo budowlane ewoluowało przez lata. Zmieniał się stan prawny. I dodatkowym utrudnieniem jest, że sprawa leży na granicy prawa budowlanego i prawa wodnego. I jak w wielu przypadkach, interpretacje są różne. Tam są wiadomo dwie strony. I skarżący upiera się przy swoim zdaniu. Twierdzi, że jeżeli coś jest nie po jego myśli, to jest fałszerstwo, oszustwo. Używa takich wręcz sformułowań. Skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru bądź na moich pracowników do mnie wpływają od samego początku. Jest to klasyczny, sąsiedzki, już w tej chwili pokoleniowy, problem. Dotyczy już następnego pokolenia, bo nowym właścicielem jest nazwijmy to syn sprawcy, a sprawa się dalej toczy. O trudności tego tematu świadczy, że z prawa budowlanego zajmowały się tym także instytucje zajmujące się ochroną środowiska w tym wypadku Starostwo, Zarząd Melioracji Wodnych wcześniej, a w tej chwili Wody Polskie. No i Wojewódzki Inspektor i Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego. Decyzje przez nas wydane zostały przez Wojewódzkiego Inspektora i Głównego potwierdzone. Po wielu latach, dlatego te procedury tak długo trwają. Każda instytucja ma jakiś tam czas. I po 12 latach wróciło to wszystko do początku. A faktycznie to problem jest tylko proceduralny. I wynik końcowy, bo jesteśmy na etapie kończenia, zbierania materiałów do wydania decyzji, efekt będzie podobny. Ale już nie będę wchodził, bo to są już niuanse prawa budowlanego. Właśnie w ostatnim roku WSA wskazało nam docelową ścieżkę i my tą ścieżką pójdziemy. Ale to już mogę powiedzieć, że decyzja będzie w zasadzie taka sama, tylko z innych podstaw prawnych. Sprawca nie przestał być samowolantem, obiekt dalej jest samowolą budowlaną. Natomiast będzie procedowany z innych przepisów. Ale spotkamy się jakby w tym samym miejscu, decyzja będzie dotyczyła tego samego.

Radny Łydziański: Czyli co, sprawa jest nierozwiązywalna z punktu widzenia prawnego? Jak sam pan powiedział jest to budowla nieuzasadniona, sprzeczna z prawem. Są chyba procedury na to, żeby doprowadzić sprawę do końca, wydaje się nakaz rozbiórki? Chyba w tym kierunku.

Pan Kwiatkowski: Nie, postępowanie delegalizacyjne. I to, co pan mówił – budowla czy roboty, bo tu mamy problem, że siedzimy w temacie nie budowli, a robót budowlanych. Myśmy poszli tematem budowli, a powinniśmy iść w kierunku robót budowlanych, tak w skrócie mówiąc. Ale efekt końcowy będzie ten sam, bo tylko jest troszeczkę różna procedura, a rozstrzygnięcie ostateczne będzie takie samo. I ono na pewno w mojej ocenie nie zakończy się rozbiórką, bo prawo budowlanego w ogóle idzie w stronę legalizacji w każdym przypadku. To wiadomo się wiąże z profitemi budżetu państwa, bo trzeba opłaty legalizacyjne wносить. Ale myślę, że rozstrzygnięcie, które zapadnie w najbliższym czasie, to już będzie kończyło sprawę. Wiadomo, że strona będzie miała jeszcze czas na składanie skarg i oprotestowanie, ale tak to

wygląda. Mamy wskazówkę, że tak powiem z WSA, które oceniło. Chociaż to też nie jest tak, bo w tych samych albo w bardzo podobnych sprawach, sądy wojewódzkie oceniają różnie w kraju. Inne wyroki zapadają w Olsztynie, inne w Warszawie, a wydawałoby się, że sprawa dotyczy tego samego zagadnienia. Takie mamy prawo i takie są możliwości.

Radny Łydziański: Będziemy czekali na rozstrzygnięcie. Oby nastąpiło ono jak najszybciej, żeby zamknąć sprawę, bo to rzuca światło, nie wygląda to dobrze, że sprawy proceduralne się wloką przez lata, przez długie lata i nie mogą znaleźć finału. Wydźwięk tego jest naprawdę..

Pan Kwiatkowski: Panie radny, znam przypadki gdzie sprawy trwają dwukrotnie dłużej. Tak jest. Za panem siedzi osoba, która takie procedury zna i wie, że mówię prawdę.

Radny Łydziański: Dziękuję za wyjaśnienia.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa do projektu uchwały, który przedstawiłem? Jeżeli nie ma, to przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 22.

Przewodniczący: Stwierdzam, że jednogłośnie podjęliśmy uchwałę w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Inspektora. Przechodzimy do następnego punktu.

Uchwała numer XXXII/214/2021 stanowi załącznik numer 23.

## **Ad. 17**

### **Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych**

Przewodniczący: Punkt 17. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Starosta: Odpowiadam na zapytanie pana radnego Romanowskiego. Zarząd przyjął regulamin po długim namyśle, po długich dyskusjach. Nie złamaliśmy prawa ani na milimetr. Wybraliśmy takie rozwiązanie z prostej przyczyny, które skutkuje, że jeżeli trzeba szybko działać. I w poprzednim regulaminie i poprzednim systemie prawnym, starosta mógł odstąpić od regulaminu, bo miał takie prawo i zgodnie z prawem. Natomiast co do zasady, wszystkie większe sprawy moi pracownicy, wydziały i tak nie realizują, że: o, tego. Tylko robią procedury, zapytania, składanie ofert. Tutaj prawa nie złamaliśmy. I transparentność jest zachowana, proszę mi wierzyć. Co do audytów, to jest sprawa tego rodzaju, że jeżeli budżet przekracza 40 milionów złotych, to jest obowiązek obligatoryjny zlecenia audytu na wybrane aspekty przez Starostwo. To dotyczy Starostwa jak również jednostek organizacyjnych. Co do kwestii, nie wiem czy dobrze zrozumiałem, wszystkie skargi i tak dalej. Wszystkie skargi, które

spełniają wymogi formalno-prawne, są kierowane do Komisji Skarg i Wniosków. Tyle odpowiem.

Przewodniczący: Bardzo proszę, radny Marek.

Radny Romanowski: Panie Przewodniczący, panie Starosto. Ja nie twierdziłem, że Zarząd złamał prawo, w żadnym wypadku. Tylko dalej nie rozumiem dlaczego to działanie zostało wyłączone. Przy innych, typu: jakaś awaria, usługi bankowe, to jest zasadne, każdy to rozumie. Ale tutaj żaden argument w mojej ocenie nie przemawia za tym, żeby to wyłączać. Jaki pośpiech? Jeżeli jest inwestycja zaplanowana ileś miesięcy wcześniej, cóż stało na przeszkodzie, żeby to transparentnie ogłosić na BIP-ie? Dać możliwość wzięcia udziału w tym przetargu wszystkim okolicznym inspektorom nadzoru. A tak mamy taką sytuację, że powtórzę – możemy zlecić tę usługę za niebagatelną kwotę 160 tysięcy złotych znajomemu, zaprzyjaźnionemu inspektorowi nadzoru. No nie twórzmy takich sytuacji, które powodują, że ktoś będzie coś podejrzewał. Czyż ten poprzedni system typu: ogłaszamy to na BIP-ie, dajemy możliwość, to każda skarga typu: coś robicie nie tak, jest do obronienia. Proszę bardzo, było ogłoszone na BIP-ie, każdy miał dostęp, wszystko jest okej. A tu w mojej ocenie nie widzę żadnych przesłanek, które by powodowały, żeby tego typu usługę wyłączać z procedury zamówień publicznych.

Starosta: Przepraszam za stwierdzenie, ale „nie łapmy złodzieja”. Naprawdę. I teraz jest taka sytuacja – kilkanaście dni temu, awaria pieca w liceum, poważna. To jest obiekt użyteczności publicznej, nasza szkoła. Już się drapiemy w głowę, trzeba to załatwić najpóźniej w 3 miesiące, a fajnie by było w 2 miesiące, żeby zdążyć przed 1 września.

Radny Romanowski: Ale awarie były wyłączone. Nie mówmy o awariach.

Starosta: Awaria przy realizacji przedsięwzięcia na kilkaset tysięcy złotych, no to za chwilę będzie – dlaczego wybraliśmy tego, a nie tamtego. Ja proponuję, nie mam nic do dodania. Jestem osobą naprawdę odpowiedzialną, moi pracownicy również. I proszę takich rzeczy nie mówić. I to słowo transparentność. My nie musimy używać tego słowa. Uczciwość i rzetelność wystarczą.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Ja jeszcze chciałbym tylko dopowiedzieć, że jeżeli kolega przedstawił sprawę skarg i wniosków, to wszystkie skargi, które wpłynęły do Rady, czy ta która będzie przesłana do instytucji wyższej czy do Komisji Skarg i Wniosków. Była jedna mailowa anonimowa, to tu wystąpiliśmy o potwierdzenie danych. Na razie nie ma tego. A petycja z Nielbarka była skierowana do Starosty. To nie było do Rady Powiatu. Także nie było skarg do Rady Powiatu, które nie byłyby skierowane do Komisji Skarg. Nie ma tych skarg. Były dwie jak na razie.

Radny Romanowski: Panie Przewodniczący, ja już w przerwie się dowiedziałem, pan Naczelnik wyjaśnił mi parę kwestii. Po prostu nie wiedziałem, że ta skarga nie wpłynęła do Rady, tylko wpłynęła do Starosty. Wydawało mi się, że wpłynęła do Rady, dlatego o to zapytałem.

Starosta: Ja to rozumiem i przyjmuję oczywiście do wiadomości, dlatego, że czasami w natłoku pewnych spraw, możemy zapomnieć jakie jest rozróżnienie skargi i petycji. Często zlewa się to w jedno. Czasami pismo ma ramy petycji, a nie ma nazwy petycji. Każda sprawa jest rozpatrywana na poziomie prawnym, prawda panie Mecenasie? Czasami trzeba się naprawdę nagłówkować.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do następnego punktu.

## **Ad. 18**

### **Sprawy różne**

Przewodniczący: Bardzo proszę, czy ktoś chciałby zabrać głos? Jest teraz okazja. Bardzo proszę.

Radny Łydziański: Dziękuję panie Przewodniczący. Szanowni państwo radni, ja chciałem powrócić, na poprzedniej sesji Rady Powiatu ten problem też sygnalizowałem. Mianowicie chodzi o drogę wojewódzką numer 538. W międzyczasie mieliśmy nowe zdarzenie, mianowicie w Biskupcu był nawet protest mieszkańców, którzy domagają się ograniczenia prędkości na terenie Biskupca z 50 do 40 kilometrów na godzinę, budowy ronda. No i argumentacja jest taka, że cały ruch przebiega przez środek Biskupca powodując, tam wprost było powiedziane, wstrząsy które są odczuwalne przez mieszkańców nieruchomości usytuowanych przy tej głównej ulicy. To świadczy o tym, że to co ja mówiłem na poprzedniej sesji, że Rada Powiatu powinna jakieś działania mimo wszystko podjąć w celu spowodowania jakiegoś działania z kolei przez Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego. Sprawa tej drogi ciągnie się ładnych kilkanaście lat. Nie znajduje to żadnego finału. I teraz się okazuje, słyszałem już głosy z gminy Grodziczno, że tam idąc przykładem Biskupca, już zaczynają się organizować i kto wie czy nie dojdzie do podobnego protestu. Więc to świadczy tylko o tym, że problem jest poważny w sprawie tej drogi. I już abstrahując od tego jak ostatecznie będzie przebiegała droga S5, która w jakiś sposób rozwiązałaby problem komunikacyjny, na dzień dzisiejszy droga 538 jest jedyną drogą, która nas jeszcze łączy z A1, bo cały ten ruch kieruje się tam. Bo my jesteśmy położeni w takim grajdole, że nie możemy się szybko i bezpiecznie wydostać na szybkie trasy właśnie typu A1 czy S7 tutaj z tej strony wschodniej. W związku z tym, jest konieczność. Ta droga odcinkami jest naprawdę w bardzo złym stanie. I także,

jeszcze raz z takim apelem występuję, aby podjąć konkretnie kroki w celu mobilizacji Marszałka do zajęcia się problemem. Ja słyszałem, że zajął głos w tej sprawie pan poseł Ziejewski, który powiedział, że prawdopodobnie ta droga zostanie włączona do planu operacyjnego na lata 2021-2027. No, ale to słowo: prawdopodobnie. To albo będzie albo nie będzie. Żadnej gwarancji nie ma. To jest jedna sprawa. I druga sprawa, też w zasadzie nawiązuję do poprzedniej sesji gdzie mówiłem z kolei o mojej interpelacji dotyczącej naprawy drogi krajowej numer 15 przebiegającej przez Nowe Miasto Lubawskie. A tam chodziło w szczególności o przejście dla pieszych zlokalizowane naprzeciw budynku, żeby wszyscy się szybko zorientowali, naprzeciw starego budynku po PZPR. Tam było fatalnie, to było zalewane. I ja na ostatniej sesji pokazywałem, że ta moja interpelacja spowodowała, że zarządca drogi wykonał pewne działania. Jednakże, jak pokazywałem na ilustracji, nie były one skuteczne, ponieważ ta woda dalej się tam gromadziła, a przejście było poważnie utrudnione. Wymagało to pilnych interwencji. I otóż w poprzednim tygodniu trwały prace bardzo intensywne na tym odcinku. I to zostało naprawione. Z pewnymi trudnościami, pewnym czasowym poślizgiem, ale zostało to zrobione. I za to trzeba podziękować Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg Krajowych, że to zostało wykonane. I zostało to zrobione tak jak chyba to powinno być. Generalnej Dyrekcji. W tej chwili ten odpływ już został poprawiony. Zresztą, poproszę pana Krzysztofa, żeby to zilustrować. Rozmach prac jakie zostały tam przeprowadzone. One świadczą o tym, że podeszli do tego już naprawdę profesjonalnie.

/wypowiedzi niezrozumiałe/

Radny Łydziański: Korki były, pewne utrudnienia, ale zawsze coś za coś. Myślę, że per saldo mieszkańcy będą zadowoleni, że to zostało w końcu finalnie zrobione. Dziękuję bardzo, to tyle chciałem.

Przewodniczący: Dziękuję.

Starosta: Na razie do pierwszego deszczu. To jeszcze nie powiemy. Natomiast jeżeli chodzi o drogę 538, mówiłem, że byłem ostatnio na uroczystości w Szwarcenowie. W obecności pana Wójta i Posła Ziejewskiego spotkaliśmy się z panem Marszałkiem. Pan Marszałek solennie obiecał, że znajdzie dla nas czas. Przyjedzie do nas, nie my do pana Marszałka. Chcieliśmy również i tak pewnie będzie, bo tego się domagaliśmy, żeby przyjechał również Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich na 538 w naszym powiecie, na spotkanie włącznie z szefami samorządów. Jeżeli jest taka potrzeba, jeżeli czas pozwoli, to możemy jeszcze tutaj od nas z Rady Powiatu też na to spotkanie. Także oczekujemy. Nie przywiązywałbym się do słowa „prawdopodobnie”. To czasami można popełnić lapsus językowy, a więc na razie nie mówmy prawdopodobnie. Finał będzie pewnie troszeczkę później. Ja liczę na jego szczęśliwe

zakończenie, bo ta droga wymaga zdecydowanej reakcji ze strony Zarządu Dróg Wojewódzkich. Tyle wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

**Ad. 19**

**Zakończenie obrad XXXII Sesji Rady Powiatu**

Przewodniczący: W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXXII sesji, zamykam obrady.

- Nagranie z sesji stanowi załącznik do protokołu.

**Protokół sporządziła:**

**Anna Andrzejczak**

**Przewodniczący Rady Powiatu**

**Kazimierz Wiśniewski**