

Protokół Nr XXV/2020
z Sesji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim
w dniu 10 grudnia 2020 roku

XXV Sesja szóstej kadencji Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim odbyła się 10 grudnia 2020 roku w zdalnym trybie obradowania jako wideokonferencja bez udziału publiczności i mediów.

Ogłoszenie o sesji stanowi załącznik numer 1.

Obrady rozpoczęły się o godzinie 14.00, a zakończyły około godziny 17.10.

Obrady były rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających obraz i dźwięk oraz transmitowane online za pośrednictwem strony <https://crv.pl/transmisja-warminskomazurskiej-rada-powiatu-w-nowym-miescie-lubawskim>.

Ad. 1

Otwarcie XXV Sesji Rady Powiatu

Obrady otworzył i prowadził z sali sesyjnej Urzędu Miejskiego przy ul. Rynek 1 w Nowym Mieście Lubawskim Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Wiśniewski. Pozostali radni łączyli się za pomocą systemu informatycznego.

Przewodniczący przywitał radnych Rady Powiatu, Sekretarza Powiatu Ewę Kalisz – Górkowską, Skarbnika Powiatu Sebastiana Kińskiego, Radcę Prawnego Macieja Sikorskiego, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Annę Marchlewską – Barczewską, Naczelnika Wydziału Inwestycji, Mienia i Spraw Gospodarczych Beatę Widźgowską.

Ad. 2

Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 17 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Ad. 3

Powołanie Sekretarza obrad

Przewodniczący zaproponował, aby Sekretarzem obrad był radny Marcin Buliński.

Radny Buliński wyraził zgodę,

Przystąpiono do głosowania imiennego. Raport z głosowania stanowi załącznik nr 2. Radny Buliński został powołany na Sekretarza obrad.

Ad. 4

Przyjęcie porządku obrad

Radni otrzymali porządek obrad wraz z materiałami sesyjnymi (załącznik numer 3).

Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek Zarządu Powiatu w dokonanie zmian w porządku (załącznik numer 4). Pierwszą zmianą było przyjęcie korekty do uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XV/93/2019 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2020 – 2034 ze zmianami.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia wyżej wymienionej korekty.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 5. Korektę przyjęto.

Drugą zmianą było przyjęcie korekty do uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XV/94/2019 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2020 roku ze zmianami.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia wyżej wymienionej korekty.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 6. Korektę przyjęto.

Trzecią zmianą było przyjęcie korekty do uchwały w sprawie wystosowania postulatów rolniczych dotyczących tragicznej sytuacji w polskim rolnictwie (korekta załącznika do uchwały)

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia wyżej wymienionej korekty.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 7.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianach

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 8.

Przyjęty porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XXV Sesji Rady Powiatu.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powołanie Sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Powiatu.
6. Sprawozdanie z prac Zarządu.
7. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowomiejskiego na lata 2021 – 2034:

- a) odczytanie projektu uchwały,

- b) zapoznanie się z uchwałą Nr RIO.IV-0120-313/20 Składu Orzekającego RIO w Olsztynie z dnia 23 listopada 2020 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim projekcie uchwały w sprawie przedstawienia projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowomiejskiego na lata 2021 – 2034 wraz z projektem uchwały budżetowej powiatu nowomiejskiego na 2021 r.
 - c) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2021 rok:
- a) odczytanie projektu uchwały budżetowej,
 - b) zapoznanie się z uchwałą Nr RIO.IV-0120-312/20 Składu Orzekającego RIO w Olsztynie z dnia 23 listopada 2020 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok.
 - c) zapoznanie się z uchwałą Nr RIO.IV-0120-314/20 Składu Orzekającego RIO w Olsztynie z dnia 23 listopada 2020 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Nowomiejskiego na 2021 rok.
 - d) odczytanie uchwały Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Starosty Nowomiejskiego,
 - e) odczytanie opinii Komisji Budżetowej,
 - f) odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii komisji,
 - g) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XV/93/2019 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2020 – 2034 ze zmianami (po korekcie)
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XV/94/2019 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2020 r. ze zmianami (po korekcie)
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmian do planu finansowego zadań powiatu realizowanego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2020.
13. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie statutu Domu Dziecka w Pacółtowie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokali użytkowych Nr 13-16 w budynku administracyjno – biurowym przy ul. Grunwaldzkiej 3 w Nowym Mieście Lubawskim na czas nieoznaczony.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości zabudowanych Szpitalowi Powiatowemu w Nowym Mieście Lubawskim Sp z o.o.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wystosowania postulatów dotyczących tragicznej sytuacji w polskim rolnictwie (po korekcie)
17. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
18. Sprawy różne.
19. Zakończenie obrad XXV Sesji Rady Powiatu.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Powiatu

Sekretarz obrad XXIV Sesji Rady Powiatu Daniel Zdanowski poinformował, że zapoznał się z protokołem. W jego ocenie protokół jest zgodny z przebiegiem sesji. Radny wnioskował o przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 9. Przyjęto protokół numer XXIV/2020.

Ad. 6

Sprawozdanie z prac Zarządu

Radni otrzymali w materiałach sesyjnych sprawozdania z prac Zarządu w okresie od 20 listopada do 03 grudnia 2020 roku oraz protokoły z posiedzeń Zarządu w dniach: 19 i 26 listopada 2020 roku (załącznik numer 10)

Przewodniczący poprosił o uzupełnienie sprawozdania.

Starosta Andrzej Ochlak: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, panie i panowie radni. 30 listopada w poniedziałek wideokonferencja Konwentu Starostów z udziałem pana Wojewody, pana Dzisko, szefa NFZ pana Zakrzewskiego. 1 grudnia brałem udział w odsłonięciu tablicy w Zespole Szkół imienia Cypriana Kamila Norwida, tablicy pamiątkowej z okazji stulecia powołania drużyny harcerskiej na naszych ziemiach, która naonczas przyjęła nazwę 4 Pomorska Drużyna Harcerska imienia Księcia Józefa Poniatowskiego. 2 grudnia odbyło się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Nowomiejskiego. W tym samym dniu brałem udział w posiedzeniu Komisji Budżetowej Rady Powiatu. 3 grudnia odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu. 7 grudnia, poniedziałek, wideokonferencja Konwentu Starostów. W tym samym dniu brałem udział w posiedzeniu, przynajmniej w zdecydowanej części, Komisji Rolnictwa. I 10 grudnia, dzisiaj, odbył się również Zarząd Powiatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo panu Staroście. Czy ktoś z państwa miałby pytania do sprawozdań z Zarządu, to bardzo proszę. Nie widzę. Także dziękuję bardzo panu Staroście za uzupełnienie sprawozdań. I przechodzimy do następnego punktu porządku.

Ad. 7

Wnioski, interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący: Bardzo proszę czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w punkcie interpelacje i zapytania. Nie widzę, także myślę, że nikt się nie zgłaszał. Może nie mam wszystkich na wizji, ale nikt nie daje sygnału, że chciałby zabrać głos. Także przechodzimy do następnego punktu.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowomiejskiego na lata 2021 – 2034

a) odczytanie projektu uchwały

Skarbnik Powiatu Sebastian Kiński odczytał projekt uchwały (załącznik nr 11).

b) zapoznanie się z uchwałą Nr RIO.IV-0120-313/20 Składu Orzekającego RIO w Olsztynie z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim projekcie uchwały w sprawie przedstawienia projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2021 – 2034 wraz z projektem uchwały budżetowej powiatu nowomiejskiego na 2021 r.

Skarbnik odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej (załącznik nr 12)

c) podjęcie uchwały

Przewodniczący zapytał czy radni mają pytania, uwagi do projektu uchwały. Radni nie mieli pytań.

Przystąpiono do głosowania imiennego.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 13.

Przewodniczący: Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2021 – 2034.

Uchwała numer XXV/159/2020 stanowi załącznik numer 14.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2021 r.

a) odczytanie projektu uchwały budżetowej

Skarbnik odczytał projekt uchwały (załącznik nr 15).

b) zapoznanie się z uchwałą Nr RIO.IV-0120-312/20 Składu Orzekającego RIO w Olsztynie z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim projekcie uchwały budżetowej na 2021 r.

Skarbnik odczytał uchwałę RIO (załącznik nr 16).

c) zapoznanie się z uchwałą Nr RIO.IV-0120-314/20 Składu Orzekającego RIO w Olsztynie z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Nowomiejskiego na 2021 r.

Skarbnik odczytał uchwałę RIO (załącznik nr 17).

d) odczytanie opinii Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Starosty Nowomiejskiego
Starosta Andrzej Ochlak odczytał Uchwałę nr 2/2020 Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Nowomiejskiego z dnia 2 grudnia 2020 r. (załącznik nr 18).

e) odczytanie opinii Komisji Budżetowej
Przewodniczący Komisji Budżetowej Wojciech Kozłowski odczytał opinię Komisji Budżetowej (załącznik nr 19).

f) odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii komisji
Starosta odczytał stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie opinii komisji (załącznik nr 20).

g) podjęcie uchwały
Przewodniczący: Myślę, że usłyszeliśmy wszystkie opinie, które są wymagane do uchwalenia budżetu na 2021 rok. Także przechodzimy teraz, zapytuję się czy ktoś z państwa ma zapytania, uwagi do projektu uchwały ustalającej budżet na 2021 rok i do usłyszanych opinii. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos. Bardzo proszę o merytoryczny głos, radny Łydziański.

Radny Mieczysław Łydziański: Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, panie Starosto, Wysoka Rado. Również Klub Radnych PiS chciałby wyrazić swoją opinię na temat projektu budżetu na rok 2021. Na samym początku chcę jasno i wyraźnie zaznaczyć, że członkowie Klubu Radnych PiS nie mają jakichś zastrzeżeń do konstrukcji budżetu w swej zasadniczej formie, natomiast są pewne zastrzeżenia jeśli chodzi o szczegóły. I właśnie na te szczegóły chcieliśmy Wysokiej Radzie zwrócić uwagę. Jakie to są. Ja postaram się to w punktach bez zbędnego komentarza, te zastrzeżenia przedstawić. Po pierwsze – na kolejny rok planowane jest wsparcie dla Szpitala Powiatowego w kwocie 1 500 tysięcy złotych. W roku 2019 wsparcie to wyniosło też 1 500 tysięcy złotych, w roku 2020 już 2 miliony złotych. Szpital nadal nie może zrównoważyć swojego budżetu i cały czas oczekuje wsparcia od powiatu. Powoduje to konieczność zdejmowania znacznych kwot z zadań inwestycyjnych powiatu. W tym miejscu warto też podkreślić co już było wielokrotnie podnoszone, że Szpital Powiatowy płaci rocznie za najem tak zwanej Jesionki w Lubawie kwotę ponad 300 tysięcy złotych. W roku 2018 była to kwota 308 436 złotych i zgodnie z zawartą umową najmu opłaty

te będą ponoszone do końca czerwca 2024 roku. To są stracone pieniądze. Po drugie – w wydatkach inwestycyjnych na rok 2021 zaplanowano przebudowę drogi powiatowej o numerze 1299N na odcinku Krotoszyny – Wonna długości około 9 kilometrów i drogi 1313N na odcinku Karaś – Wonna długości 2,3 kilometra. Przewidywane są łączne nakłady w wysokości 12 383 500 zł. Na kwotę tę składa się udział jednostek samorządowych powiatu i gminy na łączną kwotę 3 715 050 złotych w tym pomoc gminy planowana jest w wysokości 1 857 525 złotych oraz planowane jest pozyskanie środków z Funduszu Dróg Samorządowych w kwocie 8 668 450 złotych. Okres realizacji zadania wynosi 2 lata. O ile przebudowa drogi na odcinku Karaś – Wonna nie budzi naszych wątpliwości, to już przebudowa drogi na odcinku Krotoszyny – Wonna budzi pewne zastrzeżenia. Jakie. Po pierwsze droga ta jest według naszego rozeznania w stanie zadowalającym poza fragmentami, w porównaniu oczywiście do innych dróg, które oznaczone są kolorem czerwonym jako stan zły na mapie dróg powiatowych w Planie Rozwoju Dróg na lata 2020-2024. Jakie to są drogi w stanie gorszym, zaznaczone na czerwono. Między innymi droga Wawrowice – Łąkorz w fatalnym stanie, droga Kurzętnik – Kaługa, Rynek – Brzozie i inne. Po drugie – jezdnia drogi 1299N na pewnych odcinkach posiada zniszczone skraje, które można by naprawić, natomiast na samej jezdni nie ma wybojów, dziur, pęknięć czy znaczniejszych nierówności. Po trzecie – zasadnicza część kosztów ma być finansowana z Funduszu Dróg Samorządowych, gdzie niestety nie ma pewności, że takie fundusze uda się w ogóle pozyskać, a jeżeli nawet to w jakiej wysokości. Jeżeli uda się pozyskać 50%, może 70%, to powstaje pytanie – skąd powiat weźmie brakujące środki. Z kredytu, jeszcze bardziej zadłużając powiat? Po trzecie – niepokoi nas mała aktywność i skuteczność Zarządu Powiatu w pozyskiwaniu funduszy zewnętrznych na zadania inwestycyjne, szczególnie właśnie na te drogi. No teraz na przykład, 2 dni temu, dowiadujemy się, że 2 projekty nie uzyskały akceptacji. Po czwarte – zastrzeżenie budzi zaplanowane w budżecie zwiększenie kwoty dla WTZ-ów ponad dotychczasowy poziom finansowania w wysokości 10% środków przekazywanych przez PFRON o kwotę około 80 tysięcy złotych z przeznaczeniem na pokrycie czynszu za lokal nienależący do powiatu. Właścicielem wynajmowanej przez WTZ nieruchomości jest gmina miejska. Z niezrozumiałych względów Burmistrz podniósł dotychczasowy czynsz w wysokości symbolicznej złotówki do kwoty prawie 11 tysięcy złotych miesięcznie (wg stawki jak dla prowadzących działalność gospodarczą), poczynając od 1 marca 2021 roku, nie zważając na to, że korzystają z tego osoby niepełnosprawne; że TPD nie prowadzi działalności dochodowej; że w okresie pandemii gminy nie tylko nie podnoszą, ale zwalniają z czynszów firmy i zakłady usługowe. Proces negocjacyjny z władzami miasta jeszcze się nie zakończył, a Zarząd Powiatu już zaplanował

dodatkową kwotę w budżecie. Osoby niepełnosprawne nie na tym bezpośrednio nie skorzystają, gdyż środki te nie będą wykorzystane na działalność merytoryczną WTZ. Chcę tutaj w tym miejscu jasno podkreślić, jasno i wyraźnie, żeby nie pojawiły się takie sugestie, że może radni Klubu są przeciwni pomocy dla WTZ-ów. Nic takiego nie ma miejsca, nam chodzi tylko o to, że to jest lokal miejski i miasto powinno decydować o tym, jak ten czynsz wygląda. Burmistrz ma takie kompetencje, tylko od jego woli zależy jaka ta stawka czynszu będzie. Już te wszystkie argumenty za tym, żeby to pozostało, zgody nie będzie, już nie będziemy o tym dyskutować. To już było wielokrotnie omawiane. Bardzo chętnie byśmy powitali zwiększenie środków, ale na działalność merytoryczną, żeby te osoby niepełnosprawne coś więcej na tym skorzystały. Tak, jak najbardziej, za tym jesteśmy. Ale jak daje do zrozumienia sam WTZ, te środki, które są do tej pory przeznaczane z PFRON-u, z udziałem powiatu, im na taką właśnie merytoryczną działalność wystarczą. I jeszcze zadam pytanie panu Staroście, jeśli pan Starosta pozwoli, bo już nie było czasu zadać tego pytania na wspólnych komisjach, a ono jest dosyć istotne. Zarząd Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Oddział Nowomiejski złożył do Zarządu Powiatu wniosek o zwiększenie finansowania na rok 2021. I chciałbym zapytać się czy Towarzystwo Przyjaciół Dzieci otrzymało odpowiedź i jaką, pozytywną czy negatywną. Podsumowując – chcę powiedzieć, że mając na względzie te przedstawione zastrzeżenia, nasz Klub, co prawda my nie wprowadzamy dyscypliny, uznajemy, że każdy ma własną wolę i według własnego uznania podejmie decyzję, jednak po konsultacjach widzę, że większość członków Klubu no niestety wstrzyma się w głosowaniu za tym projektem budżetu na rok 2021. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo panu Mieczysławowi za opinię. Bardzo proszę panie Mieczysławie o wyłączenie mikrofonu. Znamy tę opinie. Bardzo proszę, pierwszy zgłosił się pan radny Daniel Zdanowski. Bardzo proszę.

Radny Daniel Zdanowski: /wypowiedź nieczytelna/

Przewodniczący: Panie Danielu, proszę coś poprawić, albo bliżej, bo bardzo słabo słyhać.

Radny Daniel Zdanowski: Czy teraz mnie słyhać?

Przewodniczący: Tak, lepiej troszkę słyhać, bardzo proszę niech pan spróbuje.

Radny Daniel Zdanowski: Nawiązując do wypowiedzi pana radnego Łydziańskiego, chciałbym się odnieść do słów o planowanej inwestycji na drodze Krotoszyny-Szwarcenowo-Wonna. Panie radny, jak często jeździ pan tą drogą? Ja korzystam z niej bardzo często jako mieszkaniec i radny gminy Biskupiec. Nawierzchnia na całej długości jest w złym stanie i należy ją zmodernizować. Nie rozumiem pana wypowiedzi w tej kwestii. Jestem za całościowym remontem tej drogi. Prawdą jest, że droga jest w fatalnym stanie na odcinku Wonna-

Szeplerzyzna, ale też na odcinku Krotoszyny-Szwarcenowo jest w złym stanie technicznym. Co do sprawy WTZ, to ja jestem dumny, że my jako powiat będziemy mogli pomóc placówce. Nie będę tutaj komentował zachowania burmistrza i co nim kierowało, już wiele w tej sprawie zostało powiedziane. Powiat ma swoje zadania związane z działalnością na rzecz osób niepełnosprawnych i cieszę się, że jesteśmy w stanie pomóc. Dziękuję.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo panu Danielowi, na pewno odbiór był odrobinę utrudniony. Nie wiem dlaczego, na nic więcej nie możemy sobie pozwolić. Bardzo proszę, jeszcze zwracam się z uwagą, żebyśmy mogli dobrze się słyszeć, żeby każdy kto nie zabiera głosu miał wyłączony mikrofon. Ja może też bym chciał od siebie coś powiedzieć. Myślę, że opinia pana Mieczysława i Klubu nie jest opinią, którą można być zaskoczonym. Państwo uważacie, że to, co robi większość w tym powiecie, buduje inwestycje, oddłuża powiat, bo są wskaźniki, które pokazują, że inwestujemy mocno. Myślę, że tylko inwestycje pozwolą rozwijać się temu powiatowi. Środki zdobyte na budowę dróg, obojętnie z jakiego funduszu, na poziomie 70 czy mniejszym, będziemy się zastanawiać jako Rada Powiatu ile możemy zrobić. Ale wszystko powinniśmy zrobić, żeby te środki były większe. Myślę, że to nie jest jedna jedyna droga, którą musimy wybudować. My musimy dużo więcej dróg wybudować. W następnych latach uważam, że powinniśmy zakładać jeszcze większe inwestycje, bo tylko tak możemy rozwijać nasz powiat. Względem szpitala - nie ma chyba ceny, za którą nie należałoby utrzymać naszego szpitala, który (trudne czasy, modernizacje, rozbudowa działu chirurgii) myślę, że jest dla naszego powiatu konieczny. Nie możemy społeczeństwu powiedzieć, że nie jesteśmy w stanie wyłożyć jakichś środków, nawet kosztem inwestycji, żeby powiat miał własny szpital. Szpital z dobrą tradycją, z jakąś tam odpowiednią kadrami, która zabezpiecza nasze konieczności w leczeniu. Myślę, że społeczeństwo, niestety, ale opieki będzie wymagało. Pokłosie niedofinansowania, to myślę, że należałoby się wrócić do Narodowego Funduszu. Pan brał udział w spotkaniach naszych, gdzie finansowanie nie zmieniło się od 2019 roku. To było udowodnione przez pana Dyrektora, jak są płacone procedury. Także tu powinniśmy tym temacie czekać na finansowanie, żeby bilansowały się takie szpitale jak nasz, a myślę nie jest on szpitalem, który nie ma racji bytu. Bardzo proszę, teraz chciałbym jeszcze oddać głos panu Wojciechowi Kozłowskiemu.

Radny Wojciech Kozłowski: Dziękuję bardzo panie Przewodniczący. Panie Starosto, szanowni państwo radni. Jestem zaskoczony opinią Klubu Radnych PiS. W pełni zgadzam się ze słowami pana Przewodniczącego Rady. Po pierwsze, chciałbym sprostować – o ile się nie mylę, to dofinansowanie w bieżącym roku na szpital nie 2 miliony złotych, bo tyle było zaplanowane, ale zrealizowane środki o ile dobrze pamiętam, to jest 3 razy po 400 tysięcy złotych, więc

1 200 tysięcy. Bardzo mnie zaskoczyły słowa o małości inwestycji. Proszę państwa, zaplanowane inwestycje są o 7,2 miliona złotych wyższe niż w roku bieżącym. To jest wzrost o 221%. Powtarzam, naprawdę są to ogromne inwestycje, których na terenie tutaj naszego powiatu jak sobie przypominam, nie było. To, że niektóre projekty nie przejdą, no tak się zdarza. Nieraz oceniane są różnie. Mamy też informację z wczoraj bodajże, że projekt na rozbudowę Zespołu Szkół w wysokości ponad 3 miliony złotych, przeszedł. I te pieniądze będą. Nie rozumiem też zarzutu małej aktywności Zarządu w sprawie pozyskiwania funduszy. Jak już wcześniej wspomniałem, obradowała Komisja Budżetowa, my żeśmy się przyglądali dokładnie tym inwestycjom i tam są naprawdę zaplanowane z różnych środków, z różnych funduszy, działania. Oczywiście na dzień dzisiejszy jak one zostaną zrealizowane, nie wiadomo w jakich kwotach zostanie udzielone dofinansowanie, ale coś trzeba robić. I naprawdę myślę, że tutaj jeżeli chodzi o pukanie w różne drzwi i proszenie i składanie wniosków o dofinansowanie, to naprawdę nie mamy się czego wstydzić. Są złożone wnioski do Krajowego Planu Odbudowy, Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Zobaczymy co z tego wyjdzie. 42 miliony złotych kolejne. Także naprawdę dużo, dużo rzeczy, które chcielibyśmy zrobić. Sami nie będziemy w stanie tego zrobić, a odnosząc się jeszcze do kwoty dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych, to oczywiście chcielibyśmy, żeby to było 90, 80 czy 70%, jak najbardziej. Im więcej będzie, tym więcej środków zostanie w powiecie na inne inwestycje. Ale jeżeli to dofinansowanie będzie o 10% niższe, też trzeba się będzie nam tym pochylić. I zobaczyć, bo nawet wykładając kolejny milion złotych z kredytu, to i tak zyskujemy 7 czy 6 milionów złotych dofinansowania zewnętrznego. Także koszt tego kredytu jest niewspółmierny do uzyskanego dofinansowania zewnętrznego. Tyle z mojej strony, dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, o głos prosił radny Jacek Rydel.

Radny Jacek Rydel: Może sprawa aktualna, świeża sprzed 2 dni, co to mój przedmówca mówił, z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Bardzo cieszy pozyskanie tak dużych funduszy. Może nadmienię, że to przeszło 3 miliony złotych na rozbudowę budynku Zespołu szkół Zawodowych w Kurzętniku, ale nie tylko, bo w powiecie też półtora miliona dofinansowania na rozbudowę stacji sanitarnej w Grodzicznie, w Kurzętniku - 790 tysięcy złotych na rozbudowę Gminnego Centrum Kultury w Kurzętniku o remizę strażacką dla OSP. Dla całego powiatu to jest duży zastrzyk, pozyskanie tych środków. Także cieszy to, ale troszeczkę niepokoi, że w programie nie znalazło się finansowanie przebudowy, remontu dróg powiatowych Kaługa – Kurzętnik przez Lipowiec czy Tereszewo – Nielbark czy innych dróg, nie tylko tych, o złym stanie nawierzchni. I nie chodzi tu o zaciąganie kredytów, tylko

o pozyskanie środków z funduszy zewnętrznych czy projektów, również na inne cele inwestycyjne. Warto sięgnąć po wszelkie możliwości pozyskania tych funduszy. Dziękuję, ja na tyle.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan Wicestarosta Jerzy Czapliński.

Wicestarosta Jerzy Czapliński: Dziękuję panie Przewodniczący, ja tak króciutko odniosę się do tych punktów, które przedstawił Przewodniczący Klubu PiS. Wsparcie szpitala 1 500 tysięcy na przyszły rok – mamy zaplanowane i dobrze, bo tylko dzięki temu wsparciu szpital dalej będzie mógł istnieć. Nie jest też prawdą co pan Przewodniczący Klubu PiS powiedział, że w tym roku daliśmy szpitalowi 2 miliony. Mieliśmy tyle zaplanowane, a daliśmy 1 200 tysięcy i mamy nadzieję, że na tym się zakończy. O drodze Krotoszyny – Szeplerzyzna, bo taki odcinek ma być remontowany, już było tyle powiedziane, Rada przegłosowała, że ta inwestycja będzie robiona i bardzo dobrze. Droga ta wcale nie jest taka dobra jak mówi pan Mieczysław. Natomiast przykład, że można by zrobić Wawrowice – Łąkorz, ja akurat mieszkam w Łąkorzu, ale dziwię się, że o tej drodze pan wspomniał. Bo bardziej na czasie, bardziej potrzebny jest remont drogi Wielka Tymawa – Łąkorz i Zarząd ma planie na terenie gminy Biskupiec tą właśnie drogę, bo ona jest w bardzo złym stanie. O tej małej aktywności Zarządu i tak dalej, nie chcę się wypowiadać. Powiedział pan, że dwie drogi nie przeszły z tego Funduszu Inwestycji Lokalnych, Rządowego Funduszu, ale nie wspomniał pan, że nasz powiat jest na piątym miejscu jeśli chodzi o powiaty w województwie jeśli chodzi o dofinansowanie z tego właśnie Funduszu. Chodzi właśnie o te 3 miliony na szkołę w Kurzętniku, na rozbudowę szkoły w Kurzętniku. A myśmy złożyli nie na 2 drogi, tylko na 4 duże drogi z tego funduszu i mamy nadzieję, bo dzisiaj ukazał się komunikat o kolejnym konkursie, złożymy wnioski i będziemy oczekiwali. Nie jest winą Zarządu, że Wojewoda czy pan Premier nam nie przyznał tych pieniędzy. My żadnego przełożenia na to nie mamy. Odnośnie zwiększenia dotacji dla WTZ-ów, to już pan Starosta powtarzał, my nie mamy żadnego wpływu na decyzje pana Burmistrza. Możemy je oceniać, ale nie mamy na to żadnego wpływu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Jeszcze o głos prosi pan Jan Rochewicz, bardzo proszę.

Radny Jan Rochewicz: Panie Przewodniczący, panie Starosto, szanowni państwo, mam pytanie – które drogi nie przeszły w tym konkursie, bo nie wiem tego?

Przewodniczący: Wicestarosta prosi o głos, bardzo proszę.

Wicestarosta Jerzy Czapliński: No to jak wiemy, były to drogi z Kurzętnika na Kaługę, Tereszewo przez Kąćiki do drogi krajowej, droga i most na Drwęcy w kierunku Radomna i na gminie Grodziczno z Mroczna przez Boleszyn do granicy województwa.

Radny Jan Rochewicz: To znaczy dwie drogi na gminie Kurzętnik. Ta droga z Kurzętnika na Kaługę nie wiem dlaczego punktów nie uzyskała, tego w ogóle nie rozumiem. Jeśli mam być szczerzy, dziwne to dla mnie jest. Możecie mi państwo powiedzieć co było przyczyną albo jaka była punktacja.

Wicestarosta Jerzy Czaplinski: Nie możemy, bo nie wiemy. Tu nie było jakiegoś konkursu, po prostu powiaty dostały dofinansowanie.

Starosta: Panie Starosto, pan pozwoli, że ja wejdę w słowo.

Przewodniczący: Proszę bardzo panie Starosto.

Starosta: Ja chciałbym wysłuchać do końca kto ma coś jeszcze do powiedzenia i później się w bloku do wszystkiego odniosę. Jeżeli ktoś jeszcze coś ma, to bardzo proszę.

Przewodniczący: Bardzo proszę panie Janku, jeszcze pytanie i pan Starosta podsumuje. Nasz czas nieubłaganie biegnie.

Radny Jan Rochewicz: To znaczy mam rozumieć, że te dwie drogi w tej kadencji nie będą zrobione na gminie Kurzętnik? Tak by należało do tego podchodzić, bo już chciałem zagłosować za.

Starosta: Pan zadał pytanie, ja na wszystko odpowiem. Cierpliwości.

Przewodniczący: Proszę bardzo panie Starosto o udzielenie odpowiedzi na wszystkie zagadnienia, które pan wysłuchał.

Starosta: Państwo radni. Mnie można zarzucić dużo, pewnie tak. Natomiast panie radny Łydzinski, nie chcę użyć słowa obrażać, ale Zarząd, Członkowie Zarządu są bardzo aktywni jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków. To samo dotyczy moich pracowników, moich służb zaangażowanych w pozyskiwanie środków. I z tym się zdecydowanie zgodzić nie mogę. To jest raz. Dwa – znęcanie się nad drogą nazwijmy to Krotoszyny – Szeplerzyzna, dlaczego ten odcinek czy tamten odcinek. Proszę państwa, zamykamy granicę od powiatu brodnickiego do Iławy. Proszę sobie policzyć jaki tam jest ruch pojazdów na dobę i co za chwilę z tą drogą może się stać. To, co mówiłem na komisjach – w tej chwili droga minimum 6 metrów, poszerzenia bezwzględnie. Jakąkolwiek drogę byśmy wystawili, znajdziecie inną drogę, dlaczego tą, a dlaczego nie tamtą. No, ale to jest takie państwa prawo, możecie kontestować oczywiście. Czy WTZ-y wiedzą, że Zarząd zaproponował zwiększenie środków. Tak, wiedzą. Natomiast nie wiedzą oficjalnie, bo proszę państwa, o tym podejściu mogę dopiero powiedzieć dzisiaj, kiedy mam nadzieję przegłosujemy, przyjmiemy uchwałę budżetową, budżet na rok 2021. Co do kwestii, która jest w tej chwili na topie, a więc Krajowy Plan Odbudowy, Rządowy Fundusz Inwestycyjny. Proszę państwa, panie radny Rydel. Jeżeli pan mi podpowie jakie mamy poczynić starania, będę panu ogromnie wdzięczny. Być może ja nie wiem jakie poczynić

starania i Zarząd również. Bo proszę państwa, jeżeli złożyliśmy w całej Polsce ze cztery razy więcej wniosków, czy na cztery razy większą kwotę jaka została wyasygnowana, nie wiem w tej chwili dokładnie, ale na pewno tak (sam nasz powiat jako jednostka samorządowa na 40 milionów złożyła), to proszę państwa, jak sobie to wyobrażacie, że powiat nowomiejski jest takim fajnym powiatem i na wszystko powinien dostać? Powiem państwu, że cztery albo pięć jednostek samorządu powiatowego w ogóle nie otrzymało jakiegokolwiek dofinansowania zadań, na które wnioski były złożone. To jest raz. Dwa – panie radny Rochewicz, czemu nie uzyskano punktacji. Konia z rzędem kto wiedział, jaka była punktacja. To nie był nabór taki, jaki jest robiony w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych. On jest jasny, przejrzysty, jest ogłoszony konkurs. Trzeba zrobić wniosek, jeżeli wniosek spełnia kryteria, idzie do oceny. To trwa. Jeżeli przechodzi pierwszy etap, jest fajnie, jeżeli są rzeczy do poprawienia, te które można poprawić na etapie do rozstrzygnięcia. I sprawa jest bardzo, bardzo klarowna i jasna. Natomiast w tym przypadku, proszę państwa, od września do dzisiaj tysiące wniosków. Na jakiej zasadzie? Nie było punktacji. Przeczytajcie sobie wszystkie rozporządzenia pana Premiera w tej materii. Czy tam coś znajdziecie? Nie znajdziecie. No proszę państwa, po oglądaniu co, na co i tak dalej. Przejrzyjcie sobie listę w naszym województwie warmińsko – mazurskim. Tam są również drogi. Oczywiście, ale w większości jest to ukierunkowane, zauważcie, na lecznictwo, oświatę, wodociągi, kanalizację, stacje uzdatniania wody czy e-usługi z dostępem dla mieszkańców. Tam jest sporo tego. I powtórzę jeszcze raz. My nie wiemy jakie kryteria decydowały o tym, że myśmy dostali 3 miliony z kawałeczkiem na rozbudowę Zespołu Szkół Zawodowych w Kurzętniku. Nie wiemy i daleki jestem od stwierdzenia, panie radny Rochewicz, że w tej kadencji drogi nie zostaną zrobione. My nie wiemy co się wydarzy w najbliższym czasie. Czas jest nieprzewidywalny. Dzisiaj się toczą negocjacje w Brukseli, zobaczymy jak z tego impasu wybrną obie strony, bo w tej chwili trzeba mówić o obu stronach. Daj Boże, żeby doszło do porozumienia, w jakiś sposób ten ustąpi, tamten ustąpi, znajdą się pośrodku i pojawią się pieniądze. Ale bardzo proszę radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości o jasne i precyzyjne uwagi. Nie na zasadzie takiej – mało się starali, bo nie. Dlatego powtarzam – tu nie ma czegoś takiego, że pojedzie Starosta, pojedzie Zarząd, z kimś się umówi, na kimś się podeprze. Proszę państwa, ciągle mówicie też, że to ma być jasne, przejrzyste, transparentne. Przepraszam, co mamy robić, jechać z czymś do kogoś? No chyba nie. Ja pracuję, chcę pracować w jasnych warunkach funkcjonowania państwa, w tym jednostek samorządu terytorialnego. I proszę na nas nie wieszać wszystkiego, że drogi nasze nie przeszły. Nie my jesteśmy winni. Być może były lepsze projekty, zakładając, że dokładnie wczytywano się w projekty i tak dalej. Być może. W co nie wierzę osobiście. Tak to proszę państwa wygląda.

Przewodniczący: Dziękuję panie Starosto.

Starosta: Przepraszam, nie skończyłem panie Przewodniczący. Muszę trochę zebrać myśli. Sam pan powiedział, że dziś jest długi dzień i różne myśli po głowie chodzą. Ja się spodziewałem, że państwo się wstrzymacie do głosu, to nie jest nowina, choćbyśmy nie wiem co robili. Co do zasady taki przekaz jest, trzeba tak zrobić, koniec, jasne. Ale powtórzę jeszcze raz, jeśli ktoś ma pomysł i chce pomóc, proszę bardzo. Nawet może to zrobić bez mojej wiedzy, bez wiedzy Zarządu. I powiedzieć – rozmawiałem z tym, mówi, że będzie. Nie widzę przeciwwskazań. Natomiast proszę nie używać słów – starać się, starać się, starać. Starać się można, powtórzę, o transparentności i przejrzystości, kiedy nikt nikomu nie podchodzi, w klarownych, jasnych przepisach. W klarownych, jasnych projektach. Wtedy, jeśli zawalimy, możecie powiedzieć, że jesteśmy nieudacznikami, bo nie potrafimy sprzedać swojej wiedzy czy uzyskać środków na inwestycje; bo wniosek był słaby, bo tego nie ujęliście, bo tamtego nie ujęliście, o tym zapomnieliście, nad tym się nie pochyliście. To tak. Proszę się nie obawiać jednej rzeczy – my pilnujemy wszystkiego. Przynajmniej staramy się pilnować, bo coś może też umknąć, ale nie. To się jeszcze nie zdarzyło. A mówiąc, że co będzie, gdyby było. Już na komisjach mówiłem, robimy wnioski, składamy wnioski, konstruujemy budżet. Chcemy do tego przekonać, ale nie wszystko od nas zależy. Nawet ta kwestia z Funduszu Dróg Samorządowych, kwestia dofinansowań, w jakiej wysokości. Zakładaliśmy określony wariant, tak założyliśmy w budżecie. Co czas pokaże, nie wiemy. Na dzisiaj nic od Premiera nie wyszło czy w ogóle nasz wniosek przeszedł. I powtórzę raz jeszcze panie radny Rochewicz, proszę zapomnieć o tym stwierdzeniu, że w tej kadencji w gminie Kurzętnik już się nic nie robi. Ja nie wiem czy się nic nie robi. Tego nikt z nas nie wie. Plany mamy ambitne, to co sami stwierdziliście, to pan Przewodniczący Komisji Budżetowej pan Wojciech Kozłowski na którejś z sesji mówił – gdzie, co i jak. Przepraszam, że to powiem, ale wystarczyło spytać się czy wnioski złożyliście? No tak. Ale nie wszyscy dostaną wszystko. Właściwie z tych, które były złożone w całej Polsce, to każdy coś dostał, tylko w części. Nie było siły, aby z tej liczby środków finansowych, żeby wystarczyły na sfinansowanie, na pokrycie wszystkich wniosków złożonych w całej Polsce. My mamy to szczęście, że otrzymaliśmy prawie 100% dofinansowania. Ale jeśli popatrzyście, znów wracam do wykazu, tam są zadania na 20, 30 milionów czy 10 dofinansowania. Gmina Gietrzwałd dostała dużo. Popatrzyście sobie w budżety poszczególnych gmin, są otwarte. Czy będą w stanie podnieść te środki? Daj Boże, żeby tak było; żeby nie stracili ani złotówki. A może tak będzie, że będą mogli też zejść z jakiegoś zadania, o tym mówiliśmy też dzisiaj, i skupić się na jednym. Czy taka możliwość będzie, czy nie. Tego wniosku nie robisz, to pieniądze musisz oddać. Reasumując, taka jest rola Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

I cokolwiek ja bym tutaj nie powiedział, starał się przekonać, to nie przekonam, bo nie, co do zasady. Oddalone, nawet bez laurki. Żeby to powtórzyć to, co na Komisji Budżetowej. Bo proszę państwa nie ma czegoś takiego, że rok do roku, rok do roku, fajnie, pięknie jest. My tak co drugi rok. Ale weźcie sobie ostatnie lata, wydatki majątkowe na poziomie powiatów. Na jakich miejscach jesteśmy. Bardzo wysoko proszę państwa, bardzo, bardzo wysoko w stosunku do tego, co inni przy większych pieniądzach mogliby zrobić. Kończąc, bardzo proszę Radę o uchwalenie budżetu na 2021. Budżet jest trudny, ale trudne wyzwania wyzwalają dodatkowe pokłady energii. I mam nadzieję, że nic nie stanie na przeszkodzie, ażeby go wykonać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo panu Staroście za podsumowanie. Szanowni państwo, myślę, że w tym temacie dyskusji już nie będzie. Będzie w innych punktach, jeżeli tego sobie państwo życzy. Tu wysłuchaliśmy opinii wszystkich państwa, wszystkich klubów i chciałbym już przejść do głosowania.

Starosta: Pan radny Rochewicz zgłasza się jeszcze.

Przewodniczący: Proszę bardzo panie Janku, pytanie krótkie i jeżeli potrzebna odpowiedź, poprosimy. Dalej już dyskusji w tym temacie nie będzie. Każdy zabiera raz głos i wystarczy.

Radny Jan Rochewicz: Panie Starosto, mam rozumieć, że z tego samego funduszu otrzymaliśmy te 3 miliony na szkołę w Kurzętniku, tak? Z tego samego rozdania?

Starosta: Tak.

Radny Jan Rochewicz: To znaczy dla mnie wynika sprawa tego typu – dostaliście na szkołę, na drogi nie dostaliście. No jeżeli tak dzielono pieniądze, patrząc na ilość, to tak to wychodzi. Ja przynajmniej tak próbuję to zrozumieć. Nie dostali wszyscy po 10 czy 6 milionów, a dostali po 3. Nie wiem, bo nie znam rankingu z naszego województwa. Starosta mówił, że na 5 miejscu jesteśmy. Jak pan Starosta może jeszcze dwa zdania powiedzieć jeszcze w tej kwestii, to bym dziękował.

Starosta: Ja starałem się już wyraźnie to powiedzieć jak to wygląda. Nie będę państwu przedstawiał listy. Tutaj pan Wicestarosta trochę wyskoczył, że na 5 miejscu jesteśmy. To nie ma znaczenia, które miejsce. Działdowo na drogę dostało 10 milionów złotych, tylko tam popatrzcie jaką wartość inwestycji zakładali, a my dostaliśmy 3 miliony ze stuprocentowym sfinansowaniem. Mam nadzieję, że kosztorys był dostosowany do aktualnie obowiązujących cen. Mam informację o cenach, które aktualnie obowiązują i zamknijemy się w kwestii tych 3 milionów złotych. Nie jestem w stanie jeszcze raz powtórzyć, panie radny, bo nie wiemy jak przebiegał wybór tych projektów. Dlaczego ten dostał na to, a tamten na to założył, dlaczego inny w ogóle nie dostał. Trudno mi na to pytanie odpowiedzieć. Starałem się tylko powiedzieć,

że nie byliśmy w stanie tej punktacji wyjaśnić, bo żadnej punktacji nie było. I nie otrzymamy. Proszę państwa, finał jest taki, że ta lista, która się ukazała, którą otrzymał Wojewoda, to po ostatnich informacjach z dnia dzisiejszego, to nie dostaniemy również żadnych umów do podpisania. Tak, mi się tak podoba. Zwykła, uproszczona procedura. Jesteśmy na liście, Wojewoda ma pewnie już przygotowane przelewy. Pieniądze wpłyną na konta jednostek samorządu terytorialnego na okres, który był zaplanowany. W naszym przypadku 2020/2022. Sprawozdawczość trzeba będzie robić, wykazać się z wydawania pieniędzy i sprawa czysta. I przymierzyć się do złożenia wniosków w drugiej transzy.

Przewodniczący: Dziękuję panie Starosto za wypowiedź. Myślę, że to jest już dyskusja niezwiązana z uchwaleniem budżetu. Przechodzimy szanowni państwo do głosowania. Jest to projekt uchwały numer XXV/160/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2021 rok. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 21.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu nad uchwaleniem budżetu na 2021 r. wzięło udział 16 radnych, 13 głosowało za, 3 wstrzymało się od głosu.

Uchwała numer XXV/160/2020 stanowi załącznik numer 22.

Przewodniczący: Bardzo dziękuję państwu radnym, bardzo dziękuję również Zarządowi, panu Staroście za przygotowanie tego budżetu. Myślę, że jest to znaczący, mocny budżet. Ja chciałbym tylko życzyć – oby był wykonany w 100%. Chciałbym jeszcze życzyć, żeby przyjmując absolutorium za rok 2021, żebyśmy też mogli zgodnie rozliczyć Zarząd, że zrobił wszystko; że wykonał budżet. Uchwalenie jest jakąś zaplanowaną inwestycją czy z inwestycjami o których słyszeliśmy, że zagrożenia są nie z naszej strony. Jeżeli nie będziemy mieli zagrożeń zewnętrznych, myślę, że Zarząd jest tak ambitny, że wykona ten budżet w całości. I myślę, że w następnych latach też będziemy mogli myśleć o rozwoju naszego powiatu, przyjmując następne budżety. Także bardzo serdecznie państwu dziękuję i przechodzimy do następnego punktu dzisiejszego porządku.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XV/93/2019 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2020 – 2034 ze zmianami – po korekcie

Przewodniczący: Czytam państwu projekt uchwały, jest to projekt uchwały numer XXV/161/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 roku

w sprawie zmiany uchwały nr XV/93/2019 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu nowomiejskiego na lata 2020 – 2034 ze zmianami po korekcie. Czy ktoś z państwa ma pytania do tego projektu uchwały. Jeżeli nie będę widział, to przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 23.

Przewodniczący: Dziękuję. Głosowało 16 radnych, wszyscy z państwa byli za podjęciem uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową na 2020 – 2034 ze zmianami po korekcie. Przechodzimy teraz do następnego punktu.

Uchwała numer XXV/161/2020 stanowi załącznik numer 24.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XV/94/2019 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2020 rok ze zmianami – po korekcie

Przewodniczący: Jest to punkt 11. Jest to projekt uchwały numer XXV/162/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 roku w sprawie zmiany w planie dochodów i wydatków w uchwale nr XV/94/2019 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nowomiejskiego na 2020 rok ze zmianami po korekcie. Przedstawił to na komisjach pan Sebastian, szczegółowo. Są to zmiany dotyczące jeszcze tego roku kalendarzowego. Czy ktoś chciałby się o coś zapytać, to bardzo proszę. Jeżeli nie będę widział, przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik numer 25.

Przewodniczący: Dziękuję. Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy zmiany do budżetu na 2020 rok. Jeszcze na ten rok kalendarzowy. Przechodzimy do następnego punktu.

Uchwała numer XXV/162/2020 stanowi załącznik numer 26.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmian do planu finansowego zadań powiatu realizowanego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2020

Przewodniczący: Jest to projekt uchwały numer XXV/163/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 roku w sprawie przyjęcia zmian do planu finansowego zadań powiatu realizowanego ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2020. Pani Anna Marchlewska – Barczewska omówiła nam

zmiany, jakie są wprowadzane do planu finansowego. Czy ktoś z państwa radnych ma zapytania do tego planu, bardzo proszę. Jeżeli nie będzie, to przejdziemy do głosowania. Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik nr 27.

Przewodniczący: Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy uchwałę zmieniającą ramy finansowe przygotowane przez panią Annę Marchlewską – Barczewską. Przechodzimy do następnego punktu.

Uchwała numer XXV/163/2020 stanowi załącznik nr 28.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie statutu Domu Dziecka w Pacóltowie

Przewodniczący: Czytam projekt uchwały. Uchwała numer XXV/164/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 roku w sprawie statutu Domu Dziecka w Pacóltowie. Tutaj o głos prosił pan Mecenasek Sikorski. Bardzo proszę przed dyskusją, czy jest pan Mecenasek z nami na łączach.

Radca Prawny Maciej Sikorski: Oczywiście. Słuchać mnie?

Przewodniczący: Tak.

Radca Prawny Maciej Sikorski: Panie Przewodniczący, państwo radni. W projekcie w paragrafie 3 jest potrzebna poprawka w zakresie określenia organu wykonawczego. Jest wpisane: Zarząd Powiatu Nowomiejskiego, a powinno być Zarząd Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo panie Mecenasek. Myślę, że jest to dla wszystkich jasne, że w paragrafie 3 ma być: Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim, a było: Zarządowi Powiatu Nowomiejskiego.

Radca Prawny Maciej Sikorski: Tak jest.

Przewodniczący: Jest to tylko taka krótka zmiana. Czy ktoś miałby pytania do tego projektu, to bardzo proszę. Jeżeli nie będę widział, to przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik nr 29.

Przewodniczący: Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Powiatu jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą Statut Domu Dziecka w Pacóltowie. Przechodzimy do następnego punktu dzisiejszego porządku.

Uchwała numer XXV/164/2020 stanowi załącznik nr 30.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokali użytkowych Nr 13-16 w budynku administracyjno – biurowym przy ul. Grunwaldzkiej 3 w Nowym Mieście Lubawskim na czas nieoznaczony

Przewodniczący: Jest to projekt uchwały numer XXV/165/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokali użytkowych numer 13-16 w budynku administracyjno – biurowym przy ul. Grunwaldzkiej 3 w Nowym Mieście Lubawskim na czas nieoznaczony. Na wspólnych komisjach omówiła projekt tej uchwały pani Naczelnik Wydziału Inwestycji. Czy ktoś z państwa radnych ma zapytania, to bardzo proszę, będę prosił o wyjaśnienia, jeszcze możemy w tym temacie skorzystać z opinii. Jeżeli nie, to przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik nr 31.

Przewodniczący: Dziękuję. Stwierdzam, że jednogłośnie Rada Powiatu przyjęła uchwałę wyrażającą zgodę na wynajem budynku przy ulicy Grunwaldzkiej 3. Przechodzimy do następnego punktu dzisiejszego porządku.

Uchwała numer XXV/165/2020 stanowi załącznik nr 32.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości zabudowanych Szpitalowi Powiatowemu w Nowym Mieście Lubawskim Sp z o.o.

Przewodniczący: Jest to projekt uchwały numer XXV/166/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości zabudowanych Szpitalowi Powiatowemu w Nowym Mieście Lubawskim Spółka z o. o. Również na wspólnych komisjach pani Naczelnik omówiła nam zagadnienia związane z tą uchwałą. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania, to bardzo proszę. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Raport z głosowania stanowi załącznik nr 33.

Przewodniczący: Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy wyrażenie zgody na dzierżawę nieruchomości zabudowanych szpitalowi w Nowym Mieście Lubawskim. Przechodzimy do następnego punktu dzisiejszego porządku.

Uchwała numer XXV/166/2020 stanowi załącznik nr 34.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie wystosowania postulatów dotyczących tragicznej sytuacji w polskim rolnictwie

Przewodniczący: Czytam projekt uchwały. Projekt uchwały XXV/167/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 roku w sprawie wystosowania postulatów dotyczących tragicznej sytuacji w polskim rolnictwie. Mamy przygotowane postulaty. Przyjęliśmy je w formie korekty na dzisiejszą sesję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym temacie, to bardzo proszę. Prosi o głos pan Marek Romanowski. Bardzo proszę.

Radny Marek Romanowski: Dziękuję panie Przewodniczący. Szanowni radni, ja konsekwentnie chciałbym postulować, żebyśmy nie uchwalali zapisu: Nie dla 5 dla zwierząt, żebyśmy tego nie zostawili, bo to by znaczyło, że my, jako cała Rada Powiatu, jesteśmy przeciwni całej tej zmianie ustawy o ochronie zwierząt. Proszę państwa, ja tylko przytoczę kilka zapisów zmiany do tej ustawy o ochronie zwierząt. Na przykład: czy jesteśmy przeciwni, żeby zabronić przesyłania żywych zwierząt w przesyłkach pocztowych lub kurierskich? No chyba tak. Czy jesteśmy przeciwni, żeby zabronić trzymania zwierząt domowych na uwięzi dłużej niż 12 godzin w ciągu doby; czy jesteśmy przeciwni trzymaniu zwierząt domowych na uwięzi o długości minimalnej 6 metrów; czy jesteśmy przeciwni wykorzystywaniu dzikich, tygrysów i tak dalej, do celów widowiskowych. Te zapisy, uważam, w mojej ocenie, są dobre, nie są takie złe. Ewidentnie szanując pogląd rolników, ewidentnie zapisy o zakazie uboju rytualnego i zapisy o zakazie hodowli zwierząt futerkowych powinny zniknąć, ale tak jak mówiłem wcześniej na komisjach, ta zmiana zawiera 8 stron. Te zapisy, takie problematyczne, kontrowersyjne, są raptem częścią tej całości. A my głosując en bloc, że nie zgadzamy się na to, to jakby też, wydaje mi się, nie zgadzamy się z tymi zapisami, które są pozytywne. Każdy z nas ma, albo prawie każdy, jakieś zwierzę domowe i wie jak to jest teraz ważne. Ja bym proponował, proszę państwa, wziąć pod rozważenie taki zapis, bo jak wcześniej było powiedziane, na chwilę obecną ta ustawa nie jest w obrocie prawnym czyli jakby jej nie było. Może zapis tego typu: Planowane zmiany ustawy o ochronie zwierząt tak zwana 5 dla zwierząt oraz inne ustawy dotyczące rolnictwa powinny być obligatoryjnie skonsultowane ze środowiskiem rolników. W tym jakby stwierdzeniu zawiera się to, po pierwsze, że wszelakie zapisy zmiany w ustawach, które dotyczą rolników, powinny być z tymi rolnikami konsultowane i gdzie rolnicy, środowiska rolnicze, izby, organizacje rolnicze, będą mogły swój głos, opinie wyrazić i wtedy ewentualnie pod obrady Sejmu. Proszę państwa, taki jeszcze jeden argument przeciwko temu, żeby nie głosować za stwierdzeniem Nie dla 5 dla zwierząt, jest to, że jak sami państwo wiecie, duża część społeczeństwa, duża część naszych posłów w Parlamencie jak najbardziej głosowała za 5. My jakby odrzucając to hurtowo, uważam że (szanuję oczywiście rolników

racje, bo są jak najbardziej właściwe), nie powinniśmy razem, w jednym takim posunięciu, wyrażać opinię, że my jesteśmy przeciwko kompletnie całej tej zmianie. Dziękuję.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym temacie czy dotyczącym tej propozycji, którą wnosi pan Marek. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos, to bardzo proszę. Równocześnie zgłosili się pan Starosta i pan Jan Rochewicz.

Radny Jan Rochewicz: Panie Przewodniczący, panie Starosto, szanowni państwo. Nie wiem czy pan Marek ma w tym temacie do końca rację. Odrzucamy akt prawny, który nie wszedł w życie. Mi się wydaje, że tak należy zostawić, bo tak to traci sens ten punkt, a chodzi o to, żeby była nauka na przyszłość – jak się coś uchwała, to ma to być dopracowane. A nie, że to projekt poselski, to może być byle jaki. Bez konsultacji z rolnikami. Niech to będzie na przyszłość projekt rządowy i będzie podlegał konsultacjom organizacji rolniczych i izb rolniczych. I wtedy go dopracujemy. Ja myślę, że tam głównie potrzebny jest zootechnik, który ma wiedzę teoretyczną i wykonywaną, praktyczną. Jeśli zrobimy to w ten sposób jak do tej pory, że komuś się coś przyśniło i napisał pewnej nocy, to nie o to wcale chodzi. Chodzi o całościowe uregulowanie sprawy. W żadnym wypadku proszę nie mówić, że rolnicy to barbarzyńcy. Byli hodowcami i wiedzą że zwierzęta trzeba szanować tak, żeby osiągać wyniki produkcyjne, a nie żeby je katować, w jakichś niemiłosiernych warunkach przetrzymywać. Boże uchowaj od tych, którzy się dopuszczają przemocy, bo akurat tego dnia mają zły humor. A takich ludzi, którzy mają jednego dnia zły humor, to ja im proponuję te filmiki odnośnie nerek. Ja tam widzę sprawę w rozwiązaniu tego problemu prostą – jest tylu studentów weterynarii; każdy dostaje kamerę, idzie na ubój nerek w prywatnej firmie, nadzoruje to, firmuje i do widzenia. I nie ma dyskusji - nie dajesz filmować, nie będziesz hodował. Wszystko można rozwiązać. Systemem nakazowym można zatrzymać takie bestialstwo i nie będzie problemu żadnego. Jestem przeciwny takiemu traktowaniu zwierząt jak było pokazywane na filmach odnośnie nerek. A jak ktoś zna troszkę zwierzęta futerkowe, to one są trudne, faktycznie potrafią gryźć. Bardzo sprytne to są zwierzęta. Ale zdecydowałeś się, zachowuj się zgodnie z etyką. To jest moje zdanie. Jeszcze powiem państwu jedną rzecz, żeby wziąć pod rozwagę. W tej ustawie są takie mądre zapisy – ci, co mieli rzekomo uczyć nas jak utrzymywać zwierzęta, to sami nie wiedzą czego chcą. A jeszcze dostali takie narzędzie prawne, że oni będą zamykali hodowle, zabierali zwierzęta. To jest niedopuszczalne. Od tego jest inspekcja weterynarii, na takim poziomie przygotowania zawodowego, że ona jest od tego, żeby oceniać czy warunki utrzymania zwierząt są właściwe. Tam proponuje się powołanie nowej inspekcji w ilości osób około 5 tysięcy. Zatem będziemy mieli nowy twór biurokratyczny, który będzie brał dodatkowe środki z budżetu, a kompetencje tych ludzi będą co najmniej wątpliwe.

Weterynaria trwa 6 lat i nie jest to taki zawód ad hoc. Można rozwiązać obecne problemy przy obecnej inspekcji weterynaryjnej. Nie trzeba tworzyć nowych cudów. A tę policję zielonych ja proponuję przeszkolić. Przejdą szkolenie tygodniowe czy godzinne i są specjalistami od wszystkiego. Spokojnie, każdy kto kończył jakiś kierunek, powinien mieć wiedzę kierunkową i wokół niej powinien bywać i brać w tym czynny udział. Także, żeby nie było tak, że komuś się coś tam nie podoba, że będzie przychodził, zabierał, będzie zamykał gospodarstwo. Był jeszcze taki zarzut, ja do tego też doszedłem, że można w sposób niekontrolowany zmienić koniunkturę, może nie koniunkturę, ale mogłyby być wrogie przejęcia. Gdy ktoś był poza zasięgiem konkurencji, to można go zlikwidować, na tej zasadzie, że mi się to nie podoba. Do takiego gościa można zamówić 6 tirów i zabrać mu zwierzęta. Proszę państwa, takie rzeczy mogłyby się zdarzać. To już daję tylko państwu pod rozwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję panie Janku. Rozumiem, że pana wniosek jest, żebyśmy pozostawili to w takim tekście jak jest zapisane. Jeżeli jest propozycja pana Marka Romanowskiego o formę zmienioną, a pana o pozostawienie ich, myślę, że będziemy mogli w głosowaniu wypowiedzieć się kto jest za jaką opcją i wtedy przyjmujemy całą uchwałę.

Radny Jan Rochewicz: To znaczy ja bym tylko jedną rzecz pod rozwagę poddał jeśli można – rolnicy powiedzą, żeście nic nie zrobili, nawet nie potrafiliście jednego zdania przegłosować. Przepraszam, bo problem polega na tym, nie wiem, może to jest zbyt brutalne, zostało to wycofane. To już chodzi o poparcie tego stanowiska, które zostało wycofane. Konsekwencji z tego żadnych nie będzie. Będzie nowa ustawa i nad tamtą będziemy dyskutować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Jeszcze o głos prosił pan Starosta. Czy jeszcze trzecie stanowisko chcielibyśmy poznać, bardzo proszę.

Starosta: Trzeciego stanowiska nie będzie, natomiast proszę państwa, panie radny Romanowski i panie radny Rochewicz. Ja na komisjach chyba też wywołałem temat – czy ta ustawa jest w obrocie prawnym? Nie. Nie ma jej w obrocie prawnym.

Radny Jan Rochewicz: Nie ma jej.

Starosta: Czy coś się w tej chwili nowego przygotowuje? Być może tak, ja nie wiem. Jeżeli nie ma czegoś w obrocie prawnym, dostało to miano projektu ustawy, który był w Sejmie, dostało to miano, wręcz powiem, 5 Kaczyńskiego i to przepadło, no to jak możemy umieścić to, co do zasady, że nie dla 5. Nie ma tego. To też mówiłem na komisjach. To, co zaproponował zapis radny Romanowski. Być może on jest długi, ale oddaje sens tego. Panie radny Rochewicz, ja sądzę, że dwa razy się do tej samej wody nie wchodzi i mocno się zastanowią ci, którzy przygotowują i będą forsowali ten projekt w ten sposób czy go w ogóle dać pod kolejne

głosowanie, żeby z nim się zrobiło to samo co się wydarzyło. Generalnie, gremialne protesty rolników. Ta formuła nie powinna w ogóle zafunkcjonować. Ja nie bałbym się w tej chwili tego, że jeżeli to będzie projekt poselski, będą konsultacje i tak dalej. Może nie być. To wy go kolejny raz nie skonsultujecie, panie radny Rochewicz. Ale wtedy proponowałbym od razu bez blokady powiatu nowomiejskiego, jechać tam, gdzie to jest ustalane albo wymyślane. Wtedy to odniesie większy skutek. Pozostaje również kwestia druga – co sobie rolnicy pomyślą? To nie dla 5 dla zwierząt, ma już swoją historię. Gdybyśmy podjęli to wtedy, kiedy to było procedowane, to tak. My się z tym nie utożsamiamy, z projektem tej ustawy, bo myślę, że część zdecydowana, a właściwie wszyscy w Polsce, są za ochroną zwierząt. Tylko tak jak mówił Janek – hodowla humanitarna i pozwolenie uboju zwierząt też. Tu nie tylko mówimy o zwierzętach futerkowych. Jesteśmy przecież mięsożercami i przetoczyło się kilka miesięcy temu przez media to, co się działo z bydłem. To są patologie, które trzeba tępić oczywiście, tu nie ma najmniejszych wątpliwości. Natomiast rzeczywiście proszę państwa, weźmy to sobie pod rozwagę – nie bo nie, a to coś nie funkcjonuje. No, ja mam w tej chwili mieszane uczucia. Fajnie by było i tak powinno być, że ta uchwała powinna być z Rady Powiatu jednym głosem. Tak jak stanowisko w określonej sprawie. To nie będzie uchwała, ale to będzie stanowisko, co do którego powinniśmy być wszyscy zgodni. Cała siedemnastka ze swoim stanowiskiem powinna być zgodna, żeby później nie było – ja głosowałem przeciw, ja głosowałem za, ja się wstrzymałem, bo to tak najłatwiej, prawda, niektórzy państwo radni? Do tego trzeba podejść zerojedynkowo. Nie, że wstrzymujemy się. I dlatego poświęćmy jeszcze te pięć minut i zdecydujemy - co z tym fantem zrobić. Pozostawić to, jeśli nawet pozostawicie to ja powiem od razu – zostało to złożone i zagłosuję za, wbrew sobie, ale zagłosuję. Natomiast skłaniałbym się tutaj do propozycji radnego Romanowskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo panu Andrzejowi. Kto chciałby jeszcze zabrać głos. Pan Marek, ale to króciutko, żebyśmy nie musieli 3 godziny pracować.

Radny Marek Romanowski: Panie Przewodniczący, to co powiedział pan Starosta, ten mój zapis jakby wychodzi naprzeciw. Bo proszę państwa, zmiana do ustawy o ochronie zwierząt, tak zwana 5 dla zwierząt, to jest pokłosie tego, że to nie było skonsultowane ze środowiskiem rolniczym. Dlatego ten mój zapis, ta moja propozycja, jeszcze raz przeczytam: Planowane zmiany ustawy o ochronie zwierząt tak zwana 5 dla zwierząt oraz inne ustawy, które dotyczą rolników, powinny być obligatoryjnie skonsultowane ze środowiskiem rolników. O ile mamy nadzieję, ktoś się nad tym pochyli. Gdyby tak się zadziało, to tego typu zapisu o uboju i zakazie hodowli zwierząt futerkowych, by nie było. Jeszcze jedno do pana Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, z całym szacunkiem panie Janku, proszę nie wprowadzać ludzi w błąd, bo ta Rada,

o której pan wspomniał, składa się z kilku osób i tutaj mam konkretny zapis: Członkostwo w Radzie ma charakter społeczny i jest nieodpłatne. To nic państwa nie będzie kosztować. Po drugie – ten zapis o zabieraniu zwierząt też nie jest taki, bo trzeba się w niego wczytać, a znamy zasadę, że diabeł tkwi w szczegółach. Przeczytam jedno zdanie: W asyście policjanta, strażnika gminnego lub lekarza weterynarii odbiera mu zwierzęta zawiadamiając o tym niezwłocznie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta w celu podjęcia decyzji o przedmiocie odebrania zwierzęcia. Teraz uwaga – w razie stwierdzenia przez policjanta, strażnika gminnego lub lekarza weterynarii, braku zagrożenia życia lub zdrowia zwierzęcia, odstępuje się od odebrania zwierzęcia. Po prostu nie siejmy jakiejś niepotrzebnej paniki, bo te zapisy, których faktycznie nie ma w obrocie prawnym, one aż tak do końca, trzeba je dokładnie czytać, nie były takie drastyczne. Oczywiście za wyjątkiem tych dwóch, o których wspomniałem – ubój rytualny i zwierzęta futerkowe. Dziękuję.

Przewodniczący: Dziękuję panie Marku. Chciałbym też od siebie coś powiedzieć. Myślę, że za mocno się zagłębialiśmy, jeżeli na ten czas ustawy nie ma. To wszystko spadło z planowania. I tu, żeby wyjść jakoś tak naprzeciw tym postulatam, ja bym chciał coś od siebie wnieść, bo chciałbym żebyśmy to szybko zakończyli. Tu są te dwa punkty: Nie dla 5 dla zwierząt i Nic o nas bez nas. A ja bym to chciał tak zapisać, żeby pozostał tylko jeden punkt: Nic o nas bez nas w planowaniu zmian w ustawie o ochronie zwierząt oraz innych ustaw dotyczących rolnictwa. Żeby było, że nic o nas bez nas w planowaniu, bo przecież nie możemy dyskutować, jeżeli nie ma projektu nowej 5 czy nowej ustawy. To dopiero będą robili fachowcy, ale nasze stanowisko będzie znane, że chcemy to do konsultacji. Czy kto chciałby jeszcze zabrać głos, proszę.

Radny Marek Romanowski: Jeżeli mogę panie Przewodniczący, króciutko - bardzo dobre sformułowanie, podpisuję się obydwoma rękoma.

Przewodniczący: Po prostu zaraz to spisujemy na takiej zasadzie, że ten pierwszy punkt byśmy wykreślili, a w drugim piszemy: Nic o nas bez nas w planowaniu zmian w ustawie o ochronie zwierząt oraz innych ustaw dotyczących rolnictwa.

Radny Jan Rochewicz: Panie Przewodniczący, ja mam jedną prośbę – trzeba to powiedzieć tym, co wczoraj byli na strajku, na protestach. Także każdy bierze na siebie odpowiedzialność, choć z tym pańskim zdaniem się zgadzam. Niech tak będzie, ładnie, dyplomatycznie, ale to będziecie się państwo sami tłumaczyć rolnikom i tak dalej. W tej chwili jest taka nagonka, że nie wiadomo w którą stronę stanąć. Także nie jest tak wcale wesoło, jak się komuś wydaje, że stwierdzenia ładnie, ogładne. Projekt wycofać, będzie ładnie. Dziękuję.

Przewodniczący: Ale myślę, że my jesteśmy tutaj władni, że my planujemy perspektywę rozwoju rolnictwa; że mamy mieć kontakt czy wpływ na tworzenie następnego przepisu, którego nie ma. Ten zrobił na pewno jakąś szkodę, zmobilizował rolników. I dobrze, pokazał bardzo szybko rządzącym, że są jakieś wady. A my teraz proponujemy coś innego, żeby to wyglądało. Ja uważam, że ten zapis zawiera wszystkie pytania, zapytania, które chcemy postawić w planowaniu nowej ustawy.

Radny Jan Rochewicz: Panie Przewodniczący, ja mam wrażenie, że każdy kto się u nas dobiere do władzy, próbuje robić eksperymenty na 40 milionowym narodzie. Ja już mam swoje lata, byłem związkowcem. Ja się nim do dzisiaj bardziej czuję, niż w innych funkcjach. Uważam, że w Polsce związkowców nie ma. Są, ale taka jest działalność jaka jest. I ona jeszcze długo tak będzie wyglądała, dopóki świadomość społeczna nie urośnie do takich granic wśród rolników, że będą się chcieli zrzeszać samoistnie i będą się chcieli reprezentować tam, gdzie trzeba. A jak jest tak jak teraz, to można robić wszystko z rolnikami. Da się przeforsować nawet wbrew ich woli dużo rzeczy. Wszystkim się nie dogodzi, ale pewne rzeczy należy poddać konsultacjom i fachowym dyskusjom, ale nie, że mi się tak podobało, tak sobie to wymyśliłem któregoś dnia i tak będzie. Nie, tak nie będzie. I to jest pokłosie proszę państwa, żeby podtrzymać trend tego typu, że musimy brać udział w konsultacjach i nie ma dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący: Ja myślę, że ten zapis pozwala na to. Ale pan panie Janku powiedział, że jest to jakiś nie do przyjęcia zapis, to proszę zaproponować jaki. Ja w tej chwili chciałbym, żeby to było konsensusem. I tak jak pan Starosta powiedział, żeby bez żadnego głosu przeciwnego, że my tu wszystko przyjmujemy.

Radny Jan Rochewicz: To panie Przewodniczący, tą pańską wersję przyjmujemy i niech tak zostanie.

Przewodniczący: Bardzo proszę, pan Starosta prosi o głos.

Starosta: Panie radny Rochewicz, proszę nie brać nic do siebie z tej obecnej dyskusji. My pochylamy się nad polskim rolnikiem, podejmując dzisiaj stosowną uchwałę. Ale proszę zrozumieć, jeszcze raz powtórzę, jedną rzecz – to Nie dla 5 dwa miesiące temu – tego nie ma. Chcemy wręcz tę uchwałę podjąć, żeby tego bubla prawnego nie było; żeby w takiej formie i to wejdzie w życie i będzie funkcjonować, nie tworzono. I tutaj bez emocji takich, że ktoś się będzie tłumaczył rolnikowi. Przecież ja się wytłumaczę rolnikowi – no chłopie, tego nie było, ale mimo to mówimy – nic bez was kiedy tworzy się prawo, które was dotyczy. W konsekwencji, nas wszystkich to dotyczy, bo jak się będzie źle działo w rolnictwie, to i nam się będzie źle działo. Trzeba pewne rzeczy wyważyć. Ta uchwała idzie do Wojewody. Spotkam

się z Wojewodą i powie – ustawy nie ma i co ty się nad nią pastwiłeś chłopie, na przykład tak. Ale to już abstrahuję, na pewno tak się pan Wojewoda nie zachowa, bo jest gościem na poziomie intelektualnym i kulturalnym. Tu nawet nie ma o czym rozmawiać. Ale pochylmy się nad, żeby to rozsądnie wybrzmiało, a jednocześnie przyniosło określony efekt. I tu w tym zapisie i daj Boże w konsekwencji – w działaniu. Tam, gdzie to prawo się tworzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję. Pan Marek Romanowski jeszcze prosił.

Radny Marek Romanowski: Szanowni radni, ja jeszcze jedno zdanie. Tutaj pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa, pan Jan Rochewicz, zauważył, że rolnicy są rozżaleni, delikatnie mówiąc, żeby nie użyć mocniejszych słów. A szanowni państwo, głównym powodem, najważniejszym, nie jest 5 dla zwierząt, której jak mówił pan Starosta, już nie ma. Głównym powodem jest, że ceny poleciały na łeb na szyję. To jest bólączka rolników, że opłacalność niesamowicie poszła w dół. Z czego to wynika, to jest kolejny temat do dyskusji, ale chciałbym tutaj tylko zaznaczyć, że to jest największy problem rolników. Dziękuję.

Przewodniczący: Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze, bo jeszcze pan Janek prosi, króciutko panie Janku.

Radny Jan Rochewicz: Panie Przewodniczący, ja powiem taką jedną rzecz – jak się w czymś zaczyna mieszać, to jest jak w tym przysłowiu o tym co nosił, już nie powiem dalej. To jest jedna rzecz. Trzeba wnioski wyciągać z historii. Proszę państwa – pokazano te nieszczęsne, męczone krowy, tak zwane leżaki. To wiecie państwo, wtedy spadł żywiec złotówkę na kilogramie. I tego się nie odbudowało. Bo każdy akt, który się dzieje na niekorzyść zwierząt i sytuacji ekonomicznej w rolnictwie, pozostawia sytuację nie do odbudowania. Jeśli się stworzy to prawo, w innym wydaniu, będzie też dotyczyło pewnych kwestii uśmiercania zwierząt i tak dalej, czy innych warunków, ono przyniesie spadek, w wypadku wołowiny poważny. Bo rynek wołowiny, odnośnie rytualnego uboju, sięga 2 miliardów dolarów. W przypadku drobiu jest to 6 miliardów dolarów. Także to wszystko ma swoje wymierne, ekonomiczne znaczenie dla polskiego rolnictwa. A tu chodzi o to, żeby polski rynek rolny zamknąć w konserwie. Ja, już przy wejściu do Unii jak nam wstawiono pewne kontyngenty, wiedziałem, że to ma być rolnictwo w konserwie.

Przewodniczący: Panie Janku, zapraszam konkretnie do projektu uchwały. To nie jest Komisja Rolnictwa, żebyśmy znowu wrócili na 2, 3 godziny do dyskusji. Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze chciałby. Pan Wicestarosta, bardzo proszę.

Wicestarosta Jerzy Czaplinski: Ja krótko chciałbym podsumować dyskusję – przychylam się do propozycji pana Przewodniczącego. A na przyszłość życzylibym sobie, żeby każda ustawa sejmowa była konsultowana z tymi, których tak naprawdę dotyczy. Dziękuję.

Przewodniczący: Bardzo proszę, czy są jeszcze opinie. Tylko bardzo proszę króciutko panie Mieczysławie.

Radny Mieczysław Łydzinski: Panie Przewodniczący, jedno zdanie – wnoszę formalnie, żeby pan Przewodniczący zakończył już tę dyskusję, bo ona się sprowadza do dwóch punktów: albo zostawiamy tak jak jest albo przyjmujemy propozycję pana Przewodniczącego. Proszę to przegłosować i jedziemy dalej. Dziękuję.

Przewodniczący: Ja chciałbym panie Mieczysławie, żebyśmy dodatkowych głosowań nie robili, tylko chciałbym usłyszeć opinię czy ktoś ma inną propozycję i wtedy zmieniamy ten tekst na ten tytuł jeden i głosujemy całą uchwałą. Czy ktoś z państwa ma inną opinię, to bardzo proszę.

Radny Jan Rochewicz: Panie Przewodniczący, żeby nie przedłużać, przyjmujemy pańską wersję. Jedno głosowanie i wszystko.

Przewodniczący: Ja państwu przeczytam moją propozycję jeszcze raz: Nic o nas bez nas w planowaniu zmian w ustawie o ochronie zwierząt oraz innych ustaw dotyczących rolnictwa. To będzie równoznaczne z tym, że nic o nas bez nas w planowaniu. Bo tutaj dalej było mówione, że mamy się konsultować. Jeżeli jest – nic o nas bez nas, to znaczy, że konsultacje są potrzebne zawsze. I to powinno być tak przyjęte. Bardzo proszę, jeżeli są inne opcje, to będziemy dopasowywać, jeszcze raz głosować. A jeżeli państwo przyjmują bez sprzeciwu, to taki zapis wprowadzamy do tych załączników i przegłosujemy całą uchwałą. Nie widzę sprzeciwu.

Starosta: Panie Mecenasie, pan powinien zabrać głos czy to, co powiedział pan Przewodniczący, jest do przyjęcia prawnie, bardzo proszę.

Radca Prawny Maciej Sikorski: Panie Przewodniczący, panie Starosto, państwo radni. To jest stanowisko, oczywiście w formie uchwały. Tu mówimy o załączniku, że to jest państwa stanowisko i tylko dobrze by było, żeby pan Przewodniczący wskazał, w którym miejscu ten zapis zaproponowany jako korektę tego załącznika, ma miejsce. Bo tam jest punkt pierwszy tego skorygowanego załącznika, jest punkt rzymski pierwszy – Nie dla 5. Dobrze by było, gdyby pan Przewodniczący wskazał, w którym miejscu ta zmiana ma nastąpić, żeby państwo mogli przyjąć ten tekst skorygowany jako jedność. Chociaż powiem szczerze ja jestem bardziej za tym, żeby państwo najpierw przegłosowali tą poprawkę czyli w miejsce tego zapisu, który był, wprowadzacie państwo ten zapis zaproponowany przez pana Przewodniczącego,

a następnie całą uchwałę zawierającą tą korektę. Według mnie, tak by było najbardziej prawidłowo.

Przewodniczący: Panie Mecenasie, jest to załącznik, jak pan powiedział, do uchwały. W uchwale nic nie zmieniamy, a chciałbym z tych dwóch punktów zrobić jeden punkt, rzymskie jeden. I to byłby taki przewodni punkt do tych postulatów. Nic o nas bez nas w planowaniu, tak jak żeśmy czytali.

Radca Prawny Maciej Sikorski: Tam jest jedynka i dwójka rzymska, a pan proponuje usunięcie tych punktów i rozpoczęcie tego załącznika od tego zdania, które pan proponuje.

Przewodniczący: Tak. Czy są jakieś inne propozycje. Jeżeli nie ma, to taka jest moja propozycja. Nie ma sprzeciwu, także to jest równoznaczne z tym, że my taki zapis wprowadzimy do tych postulatów. Ja myślę, że już teraz mogę przejść do przegłosowania całej uchwały intencyjnej.

Radca Prawny Maciej Sikorski: Panie Przewodniczący, ja bym jednak optował za tym, żeby pan zarządził dwa głosowania. Jedno – wprowadzenie do tego projektu zapisu, o którym pan mówi, a później całą uchwałę.

Przewodniczący: Jeżeli pan Mecenas tak uważa.

Radca Prawny Maciej Sikorski: Temat jest trudny.

Przewodniczący: Ale innej propozycji nie ma panie Mecenasie, ale trudno. Dobrze. Przegłosujemy, chociaż myślę, że wystarczyłoby tylko zwykła większość, żeby ten zapis przeszedł. Myślę, że można liczyć na jednogłośnie stwierdzenie tego zapisu.

Raport z głosowania stanowi załącznik nr 35.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo, słyszę teraz dobrze. Mogę teraz stwierdzić, że jednogłośnie przyjęliśmy nowy zapis, który wprowadzamy do postulatów do proponowanej uchwały. I czytam teraz, uchwała numer XXV/167/2020 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 10 grudnia 2020 roku w sprawie wystosowania postulatów dotyczących tragicznej sytuacji w polskim rolnictwie. I tak jak tutaj żeśmy ustalili, z postulatami, które żeśmy przegłosowali, przejdźmy do głosowania projektu uchwały.

Raport z głosowania stanowi załącznik nr 36.

Przewodniczący: Dziękuję. Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy uchwałę z postulatami dotyczącymi trudnej sytuacji w rolnictwie. Dziękuję bardzo za głosowanie.

Uchwała numer XXV/167/2020 stanowi załącznik nr 37.

Radna Barbara Grzywacz: Panie Przewodniczący, mogę zabrać głos.

Przewodniczący: Proszę bardzo pani Basiu.

Radna Barbara Grzywacz: /wypowiedź nieczytelna/

Przewodniczący: Pani Basiu, bardzo słabo panią słyszemy. Są jakieś przerwy, bardzo proszę, niech pani coś poprawi. Może pani spróbować wyłączyć kamerę, może wtedy będzie lepszy głos. Bardzo proszę, niech pani próbuje.

Radna Barbara Grzywacz: Panie Przewodniczący, czy w uzasadnieniu do uchwały nie ma literówki? Chodzi o zapis, że Rada Powiatu w formie uchwał wyraża opinie i zajmuje stanowiska. Tu jest liczba mnoga, a chyba powinna być pojedyncza, że Rada zajmuje stanowisko w tej sprawie w formie uchwały.

Przewodniczący: Jakoś głos się od pani załamuje. Nie wiem czy państwo coś słyszeli. Nie, radni mówią, że nie. Pani Basiu, nie wiem czy pani mnie słyszy, ale był problem z odsłuchaniem pani wiadomości. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos, to bardzo proszę.

Sekretarz Powiatu Ewa Kalisz – Górkowska: Panie Przewodniczący, jeżeli mogę, chodzi o to, że pani Basia wspominała o uzasadnieniu. W uzasadnieniu cytowany jest paragraf 8 ustęp 2 Statutu Powiatu Nowomiejskiego. Dlatego tam jest taka informacja – w formie uchwał. Ponieważ paragraf 8 ustęp 2 Statutu Powiatu brzmi: Rada w formie uchwał, wyraża opinie i zajmuje stanowiska, w szczególności w sprawach związanych z realizacją kompetencji stanowiących i kontrolnych. Być może o to chodziło, bo ja tak zrozumiałam, że chodzi o uchwały, być może chodziło o tą formę. Ale tutaj w uzasadnieniu cytowany jest paragraf Statutu i dlatego tam jest liczba mnoga, jeżeli o to chodzi.

Radna Barbara Grzywacz: Tak, wszystko jasne.

Radca Prawny: Panie Przewodniczący, tak jak pani Sekretarz powiedziała – cytowany jest przepis i przypuszczam, że pani Basia patrzyła pod kątem konkretnej uchwały, natomiast tutaj jest po prostu podstawa prawna przywołana i tyle.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Myślę, że wyjaśniliśmy zagadnienie podjęcia tej uchwały.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać w tym temacie głos

Nikt się nie zgłosił.

Ad. 17

Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych

Przewodniczący: Jesteśmy w punkcie – odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych. Chyba nie było zapytań na dzisiejszej sesji, także nie będzie i odpowiedzi. Także przechodzimy do następnego punktu – sprawy różne.

Ad. 18

Sprawy różne

Przewodniczący: Ja tylko chciałbym państwu powiedzieć, że jesteśmy w okresie przedświątecznym. 14 dni do świąt, to już się czuje atmosferę. Chciałbym państwu życzyć

dużo, dużo zdrowia. Myślę, że w tym okresie pandemii to naprawdę jest jakąś wartością, żebyśmy się wspólnie wspierali, żebyśmy mogli przeżyć ten okres w zdrowiu i spokoju. I oczywiście nawet przy tych ograniczeniach, życzę każdemu, żeby w gronie rodzinnym mógł spędzić święta, w dobrej atmosferze, w spokoju. Także, wszystkiego dobrego w okresie Świąt Bożego Narodzenia. Bardzo proszę czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Proszę bardzo, pan Wojciech Kozłowski.

Radny Wojciech Kozłowski: Dziękuję panie Przewodniczący, ja tylko krótkie pytanie do pana Starosty i do Zarządu odnośnie składanych wniosków. Mamy rozstrzygnięcia z tego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Wiemy, że otwiera się nabór na następny 1 miliard 650 milionów złotych i pytanie – czy powtórzymy składanie wniosków na drogi 1319 Kurzętnik – Kaługa oraz Tereszewo – Nielbark? A przy okazji, żeby już później nie wracać – także przyłączam się do życzeń dla wszystkich państwa. Dużo, dużo zdrowia, rodzinnych świąt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję bardzo, bardzo proszę, czy pan Starosta chciałby w tym punkcie odpowiedzieć. Proszę bardzo.

Starosta: Oczywiście, że odpowiem, tylko wolałbym panie Wojtku, żeby to pytanie było rozszerzone o kwestię: czy zdublujemy te wszystkie drogi, które były złożone na pierwsze rozdanie. I wtedy tak będzie po bożemu. Proszę państwa, sytuację trzeba dokładnie przeanalizować. Mamy pewne doświadczenie, mamy wykaz przedsięwzięć, które były brane pod uwagę. Tutaj trzeba zrobić analizę. Bo nie ma żadnej punktacji, lepsza, gorsza, no nie ma. Nie wiem jakimi kryteriami się kierowano, sądzę, że trochę politycznymi, ale to już nie ma jak gdyby znaczenia. I powtórzę – trzeba się pochylić nad wszystkimi i wybrać. To możemy w szerokim gronie zrobić, wybrać tak sensowne rozwiązania, ażeby móc wybrać jak największą możliwość uzyskania. Jedna ważna uwaga już w tej chwili – do tej pory była nieograniczona liczba, w tej chwili jest ograniczenie chyba tylko do trzech wniosków. Do trzech wniosków przez jednostkę samorządu. Jeżeli już jestem przy głosie, to szanowni państwo, chcę podziękować za uchwalenie budżetu już dzisiaj, 10 grudnia, na rok 2021. Przy końcu roku to jest niezmiernie ważne, bo mając uchwalony budżet możemy się skupić tylko i wyłącznie na realizacji przez pozostałe trzy tygodnie tych zadań, które trzeba szybko spinać, szybko analizować. Również kwestie finansowe, co jeszcze można. To jest bardzo ważne. Dziękuję wszystkim radnym za głosowanie, bo nawet wstrzymanie się od głosu, to przecież też jest głosowanie. Czy spodziewałem się takiego głosowania? Pewnie tak, natomiast dziękuję tutaj panu Andrzejowi Lewandowskiemu i panu Janowi Rochewiczowi, że jednakowoż zagłosowali za tym budżetem, bo on jest merytoryczny, nieskromnie powiem – dobrze przygotowany. Nie nie powiem, że bardzo dobrze, bo zawsze każdy z państwa robiąc to, zrobiłby ciut inaczej.

Dziękuję serdecznie. Można się wznieść ponad podziały i sądzę, że fajnie by było gdybyśmy chociaż raz wszyscy radni zagłosowali jednolicie czy jednogłośnie, ale jest jak jest. Państwo się wstrzymujecie w takich przypadkach czy głosujecie przeciw, takie wasze prawo, wasza wola, ale również dziękuję za oddany głos. Budżet trudny, to już nie raz dzisiaj powtarzałem, ale z łatwymi zadaniami nie byłoby co się potykać, dochodzić, poprawiać. A tak to przynajmniej trzeba być ciągle czujnym, trzeba pilnować spraw, i tych finansowych i tych jeżeli chodzi o wnioski. I jeszcze raz ogromna prośba do tych radnych, którzy z troską, żeby się starać, starać. My się staramy, ale jeśli jeszcze czegoś nie potrafimy, to bardzo proszę nam podpowiedzieć albo wziąć za rękę nawet, pojedziemy w to miejsce, gdzie możemy coś wystarać. Życzenia świąteczne oczywiście, nade wszystko zdrowia, dobrego zdrowia. Proszę państwa, chrońmy się, brońmy się. Oby na dwa tygodnie przed świętami nikomu nic się nie przytrafiło, bo wtedy święta byłyby bardzo kiepskie. Dla państwa, dla najbliższych, dla rodziny - nade wszystko zdrowia. Spokojnych świąt, odetchnijmy. Po świętach sesja. Złożymy sobie życzenia noworoczne, za pomyślność budżetu, za jego realizację. I mimo trudnego budżetu, bądźmy optymistami. Już rok temu, w styczniu, mówiłem do pana Mieczysława Łydziańskiego w Mszanowie, że przekonałem go do optymizmu, bo mówił optymistycznie. Natomiast teraz znowu coś tak do tyłu, ale to pewnie wynika z przekory, że trzeba wstrzymać się od głosu, a w głębi duszy pewnie zgadza się z tym budżetem, bo jakżeby nie, z tego finansową treścią. I na pewno wspólnymi siłami ten budżet zrealizujemy. A jeżeli pan Wojewoda nie da tyle procentowo na drogę, to będziemy się z tym potykać. Tylko jedna prośba – zawsze merytorycznie. Nie na zasadzie - skąd my weźmiemy pieniądze. I panie Mieczysławie – jeszcze jedna rzecz, bardzo proszę, mamy jeden z mniejszych wskaźników zadłużenia. Procentowo to już zbliżamy się, ale w obecnej sytuacji niech mi pan znajdzie samorząd, który nie ma zaciągniętych zobowiązań? Oczywiście nie mówię o gminach wyjątkowych, z węglem brunatnym i innymi kopalinami, Kleszczów i jeszcze parę innych. Przepraszam, tu nie ma żadnej osobistej wycieczki, żeby kogoś urazić. Znacie mój charakter, czasami warto też pół żartem, pół serio, pewne rzeczy artykułować, które można łatwiej przyjąć, bo są zawsze dwie strony medalu. Wszystkiego najlepszego na święta i jeszcze raz wyjątkowego zdrowia. Pozdrawiam serdecznie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Dziękuję panu Staroście za podsumowanie. Ja tylko chciałbym państwu powiedzieć, że planowana sesja jeszcze w tym roku będzie prawdopodobnie 30 grudnia. Dzisiaj spotkaliśmy się z dużymi trudnościami technicznymi. Patrząc na niektóre samorzady, myślę, że zaczniemy przygotowywać się, o ile nie będzie obostrzeń mocniejszych, i może uda się

spotykać w rzeczywistości, na obiektach, żebyśmy to mogli zaadaptować. Miejmy nadzieję, że zagrożeń nie będzie więcej, tylko mniej, ale 30 to będzie raczej zdalna sesja.

Starosta: Czy sesja będzie 29 czy 30? My planujemy Zarząd na 22 grudnia.

Przewodniczący: Na pewno między świętami będzie sesja, konkretnie jaki dzień to jeszcze państwu przekażemy. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad.

Ad. 19

Zakończenie obrad XXV Sesji Rady Powiatu

Przewodniczący: W związku z wyczerpaniem porządku obrad dwudziestej piątej sesji, zamykam obrady dzisiejszej sesji.

- Nagranie z sesji stanowi załącznik do protokołu.

Protokół sporządziła:

Anna Andrzejczak

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Wiśniewski