

Protokół nr 24/2019
z posiedzenia Zarządu Powiatu
w dniu 11 lipca 2019 r.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Zarządu – pan Andrzej Ochlak /lista obecności stanowi załącznik nr 1/.

Do porządku obrad Członkowie Zarządu nie zgłosili żadnych uwag. Za przyjęciem porządku obrad głosowali: A. Ochlak, J. Czapliński, B. Grzywacz, T. Łatkowska, M. Buliński. Stanowi on załącznik nr 2.

Pierwszym punktem porządku posiedzenia było przyjęcie protokołu Nr 23/2019.

Pan Starosta zapytał Członków Zarządu, czy mają uwagi do protokołu.
Członkowie Zarządu nie zgłosili uwag.

Za przyjęciem protokołu nr 23/2019 głosowali: A. Ochlak, J. Czapliński, B. Grzywacz, T. Łatkowska.
Pan M. Buliński wstrzymał się od głosu.

Drugim punktem porządku posiedzenia było zapoznanie się z pismami w sprawie usuwania skutków zdarzeń drogowych.

/na posiedzenie weszła pani Joanna Robaczewska – dyrektor ZDP/

Pani Robaczewska poinformowała, że wpłynęło pismo z RIO przekazujące petycję Fundacji na Rzecz Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w sprawie usuwania skutków drogowych. Dodała, że w/w fundacja zwraca się z wnioskiem o skontrolowanie wydatków przeznaczonych na usuwanie skutków wypadków i kolizji drogowych pod kontem celowości tych wydatków. Wyjaśniła, że likwidacja skutków drogowych należy do sprawcy wypadku i jednostki samorządu terytorialnego nie powinny ponosić wydatków z tym związanych. Nadmieniła, że petycja dotyczy kontroli działań gmin i radca prawny uznał, iż pismo nie dotyczy powiatów. Poinformowała, że na drogach powiatowych w likwidacji skutków drogowych uczestniczą służby ratownicze. Dodała, że pracownicy ZDP pojawiają się na drodze tylko w przypadku, kiedy kierujący działaniami ratowniczymi uzna, iż obecność pracowników jednostki jest konieczna. Wyjaśniła, że zazwyczaj jest to po zakończeniu akcji w sytuacji, w której konieczna jest naprawa znaków drogowych czy barier ochronnych. Poinformowała, że do tej pory było kilka takich wypadków, gdzie były uszkodzone znaki drogowe i bariery ochronne. W tych przypadkach sprawcy wypadków naprawiali szkody we własnym zakresie. Ponadto dodała, że do chwili obecnej nie było problemów z likwidacją skutków wypadków i jednostka nie ponosiła kosztów naprawy uszkodzonych znaków czy barier ochronnych. Stwierdziła, że gorsza sytuacja jest wtedy, kiedy nie został ustalony sprawca wypadku. Dodała, że była taka sytuacja kiedy sprawca uszkodził barierę ochronną i zbiegł z miejsca wypadku, wtedy koszt naprawy bariery został pokryty z ubezpieczenia.

Pan Wicestarosta zapytał co w sytuacji, kiedy auto uległo spaleni i są ubytki w nawierzchni drogi.

Pani Robaczewska odpowiedziała, że wyżej opisana sytuacja mogłaby być zakwalifikowana do zdarzeń losowych. Dodała, że nie było takiej sytuacji ale być może w tym przypadku również zwróciliby się do ubezpieczyciela o zwrot kosztów naprawy nawierzchni.

Pan Buliński zapytał kto płaci zwrot kosztów naprawy znaków drogowych czy barier ochronnych, czy jest to ściągane z ubezpieczenia sprawcy wypadku.

Pani Robaczewska odpowiedziała, że jeżeli jest sprawca wypadku to zwracają się do sprawcy o naprawienie szkody. Dodała, że nie zwracają się z tym do ubezpieczyciela sprawcy wypadku. Nadmienila, że do tej pory nie było z tym problemu, ponieważ sprawca wypadku sam naprawiał szkodę.

Pan Buliński zapytał, czy jest potwierdzenie że sprawca naprawił szkodę, czy jest ślad w dokumentacji.

Pani Robaczewska odpowiedziała, że jest odpowiednia adnotacja w dzienniku objazdu dróg dotycząca naprawy szkody, natomiast można w dzienniku dodać dodatkową adnotację że szkodę naprawił sprawca.

Dodała, że jakiś czas temu wpłynął do ZDP wniosek firmy, która chciała podpisać umowę na likwidację skutków wypadków drogowych. Wyjaśniła, że firma chciała uzyskać dane osobowe sprawcy, od którego firma ściągałaby koszty likwidacji skutków drogowych. Poinformowała, że niektóre Zarządy Dróg Powiatowych zleciły analizę tego typu umów przez prawników, którzy stwierdzili, iż jest ochrona danych osobowych i nie można udzielać informacji o sprawcach wypadków.

Pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie stanowi załącznik nr 3.

Petycja Fundacji na Rzecz Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w sprawie usuwania skutków drogowych stanowi załącznik nr 4.

Odpowiedź do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie stanowi załącznik nr 5.

/pani J. Robaczewska opuściła posiedzenie Zarządu/

Trzecim punktem porządku posiedzenia było podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w sprawie przeprowadzenia konsultacji projektu Strategii Rozwoju Powiatu Nowomiejskiego na lata 2015-2022 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko po ewaluacji.

/na posiedzenie weszła pani Jolanta Domzalska – inspektor ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych/

Pan Starosta odczytał projekt uchwały.

Pani Domzalska poinformowała, że konsultacje projektu strategii muszą trwać minimum 35 dni, ponieważ dokument musi być ogłoszony w gazecie o zasięgu ogólnokrajowym, od tego zależy ustalenie terminu konsultacji.

Ustalono, iż konsultacje projektu Strategii Rozwoju Powiatu Nowomiejskiego na lata 2015-2022 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko po ewaluacji odbędą się w dniach od 17.07.2019r. do 31.08.2019r.

Pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie stanowi załącznik nr 6.

Opinia Warmińsko-Mazurskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie stanowi załącznik nr 7.

Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie stanowi załącznik nr 8.

Strategia Rozwoju Powiatu Nowomiejskiego na lata 2015-2022 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko po ewaluacji stanowi załącznik nr 9.

Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę. Za głosowali: A. Ochlak, J. Czapliński, B. Grzywacz, T. Łątkowska, M. Buliński.

/pani J. Domzalska opuściła posiedzenie Zarządu/

Czwartym punktem porządku posiedzenia było podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dysponowanie nieruchomością oznaczoną działką nr 186/1 obręb 4 Nowe Miasto Lubawskie na cele budowlane.

/na posiedzenie wszedł pan Wojciech Umiński – inspektor w Wydziale Inwestycji, Mienia i Spraw Gospodarczych/

Pan Starosta odczytał projekt uchwały.

Pan Umiński poinformował, że firma Energa Invest Sp. z o.o. złożyła wniosek o dysponowanie w/w nieruchomością na cele budowlane związane z wymianą istniejącego ustroju stacji transformatorowej i konstrukcji zawieszenia przewodów linii napowietrznej SN-15 kV.

Wniosek Energa Invest Sp. z o.o. stanowi załącznik nr 10.

Pismo Zarządu Dróg Powiatowych z/s w Kurzętniku stanowi załącznik nr 11.

Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę. Za głosowali: A. Ochlak, J. Czapliński, B. Grzywacz, T. Łątkowska, M. Buliński.

Piątym punktem porządku posiedzenia było podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dysponowanie nieruchomością oznaczoną działką nr 210/4 obręb 7 Łąkorz na cele budowlane.

Pan Starosta odczytał projekt uchwały.

Wniosek Energia Projektowanie Group Sp. z o.o. stanowi załącznik nr 12.

Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę. Za głosowali: A. Ochlak, J. Czapliński, B. Grzywacz, T. Łątkowska, M. Buliński.

Szóstym punktem porządku posiedzenia było podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dysponowanie nieruchomością oznaczoną działką nr 246/3 obręb 11 Ostrowite na cele budowlane.

Pan Starosta odczytał projekt uchwały.

Wniosek firmy PLANEL Wiktor Karłowski stanowi załącznik nr 13.

Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę. Za głosowali: A. Ochlak, J. Czapliński, B. Grzywacz, T. Łątkowska, M. Buliński.

Siódmym punktem porządku posiedzenia było podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w sprawie unieważnienia przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych na zadaniu „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej położonego przy ul. Skrajnej 1 w Pacółtowie”.

Pan Starosta odczytał projekt uchwały.

Pan Umiński poinformował, że na realizację w/w zadania złożone zostały 4 oferty z czego 3 oferty nie odpowiadały wymogom dotyczącym przepisów o elektronicznym przekazywaniu ofert tzn. złożone pliki nie zawierały m.in. formularza ofertowego, formularza JEDZ oraz kosztorysów ofertowych uproszczonych. Wyjaśnił, że oferta która została złożona poprawnie w systemie elektronicznym nie odpowiadała warunkom, które są uwzględnione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tzn. w ofercie nie uwzględniono wyjaśnień do specyfikacji.

Pan Buliński zapytał jakie ceny zaproponowali oferenci.

Pan Umiński odpowiedział, że nie można było poznać cen w przypadku trzech ofert, ponieważ nie zostały złożone formularze ofertowe. Natomiast jeden z oferentów, który złożył wszystkie dokumenty zaproponował cenę w wysokości 648 715,94 zł, natomiast na realizację inwestycji zabezpieczono w budżecie kwotę 778 645,67 zł.

Pan Buliński zapytał jaka firma złożyła w/w ofertę.

Pan Umiński odpowiedział, że ofertę złożyła firma PPHU Daw-Mar Dawid Markowicz z Kwidzyna.

Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę. Za głosowali: A. Ochlak, J. Czapliński, B. Grzywacz, T. Łatkowska, M. Buliński.

Ósmym punktem porządku posiedzenia było podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w sprawie zatwierdzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wykonanie robót budowlanych na zdaniu „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej położonego przy ul. Skrajnej 1 w Pacóltowie”.

Pan Starosta odczytał projekt uchwały.

Pan Umiński poinformował, że termin składania ofert jest do 26 lipca /otwarcie ofert zaplanowano również na 26 lipca/.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia stanowi załącznik nr 14.

Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę. Za głosowali: A. Ochlak, J. Czapliński, B. Grzywacz, T. Łatkowska, M. Buliński.

Dziewiątym punktem porządku posiedzenia było podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia II przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych na zdaniu „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej położonego przy ul. Skrajnej 1 w Pacóltowie”.

Pan Starosta odczytał projekt uchwały.

Zarząd powołał komisję przetargową, w skład której weszli:

1. Przewodniczący – Jerzy Czapliński
2. Zastępca przewodniczącego – Andrzej Samsel
3. Sekretarz – Jolanta Domżańska
4. Członek komisji – Jolanta Jamroży
5. Członek Komisji – Aneta Sonnenfeld

Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę. Za głosowali: A. Ochlak, J. Czapliński, B. Grzywacz, T. Łatkowska, M. Buliński.

Dziesiątym punktem porządku posiedzenia było zapoznanie się z wnioskami w sprawie dzierżawy miejsc parkingowych przy ul. Grunwaldzkiej 3.

Pan Umiński zapytał, czy w tym roku będziemy kontynuować wynajem miejsc parkingowych czy zaprzestaniemy wynajmu. Stwierdził, że coraz mniej komfortowo czują się jako wynajmujący. Dodał, że są uwagi ze względu na ograniczenie miejsc parkingowych, które są zajęte przez wynajmujących. Poinformował, że były konflikty z jednym z wynajmujących, ponieważ rozkładał towar nie w miejscu, które było wskazane. Przedstawił dochody jakie uzyskano w ostatnich trzech latach, po odjęciu kosztów tj. : w 2016r. – 2499 zł,

w 2017r. – 3136 zł oraz w 2018r. – 3874 zł. Dodał, że stawka była ustalona w wysokości 300 zł netto za cały okres wynajmu miejsca, wnioski składane są na okres 4 – 5 dni.

Pani Łatkowska zapytała ile osób wynajmuje miejsca parkingowe.

Pan Umiński odpowiedział, że średnio ok. 10 osób zawiera umowy na wynajem. Dodał, że największy problem jest z ograniczeniem miejsc parkingowych.

Pan Wicestarosta stwierdził, że udostępnianie miejsc parkingowych dla handlujących jest słuszne. Dodał, że środki finansowe z wynajmu miejsc też nie są takie małe. Stwierdził, że należałoby poinstruować wynajmujących jak mają się zachować jeśli chodzi o rozkładanie towaru w wyznaczonych miejscach.

Pan Umiński poinformował, że w tym roku 1 listopada przypada w piątek, natomiast wynajmujący wnioskuje o udostępnianie miejsc od 29 października do 4 listopada.

Pan Buliński zaproponował ustalenie wysokości stawki za wynajem miejsca parkingowego za jeden dzień a nie ogólnej stawki za cały okres wynajmu.

Pani Łatkowska zaproponowała stawkę za dzień w wysokości 100 zł.

Pan Starosta stwierdził, że trzeba powyższą kwestię przemyśleć.

Pan Umiński zapytał czy ma być ustalona stawka, czy powyższa sprawa będzie jeszcze analizowana. Zapytał czy stawka ma być ustalona netto czy brutto.

Pan Buliński odpowiedział, że stawka powinna być ustalona w wysokości netto.

Pan Starosta zapytał czy będzie zainteresowanie wynajmujących jeśli stawka będzie ustalona za dzień wynajmu.

Pan Umiński stwierdził, że nie będzie takiego zainteresowania wynajmem.

Pan Buliński zaproponował, żeby przedstawić potencjalnym wynajmującym stawkę w wysokości 100 zł za dzień i zobaczyć czy będzie zainteresowanie wynajmem miejsc parkingowych.

Pan Starosta stwierdził, że ustalenie stawki w wysokości 100 zł za dzień spowoduje wzrost ogólnego dochodu za wynajem ale czy wynajmujący będą zainteresowani skoro za 5 dni będą musieli zapłacić 500 zł, a do tej pory płacili 300 zł za wszystkie dni wynajmu. Dodał, że należy powyższą kwestię szczegółowo przeanalizować.

Wnioski stanowią załączniki nr 15 i 16.

/pan W. Umiński opuścił posiedzenie Zarządu/

Jedenastym punktem porządku posiedzenia było zapoznanie się z pismami w sprawie przyjęcia osób do Domu Pomocy Społecznej w Grodzieczynie.

Pisma z DPS stanowią załączniki nr 17 i 18.

Ostatni punkt stanowiły sprawy różne.

Członkowie Zarządu w punkcie sprawy różne nie poruszyli żadnego tematu.

Starosta podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

**Przewodniczący Zarządu
Andrzej Ochlak**

**Protokół sporządziła
Ewelina Kubacka**