



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia 8 marca 2013 r.

Poz. 1107

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.169.13 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 1 marca 2013 r.

Działając na podstawie art. 79 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. 2001, Nr 142, poz. 1592 z późniejszymi zmianami) **stwierdzam nieważność** załącznika do **uchwały Nr XXXV/286/2013** Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 24 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Nowomiejskiego, w części dotyczącej: **§ 7 ust. 4, § 8 ust. 3, § 9 ust. 3, § 11 ust. 8, § 22 oraz § 33**

#### Uzasadnienie

Rada Powiatu na sesji w dniu 24 stycznia 2013 r., powołując się na art. 12 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym podjęła uchwałę, o której na wstępie. Przedmiotem uchwały jest uchwalenie Statutu Powiatu, stanowiącego jej załącznik.

W § 7 ust. 4 Statutu Rada Powiatu postanowiła, iż na wniosek Zarządu lub co najmniej ¼ ustawowego składu Rady, Przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Zgodnie z art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, na wniosek zarządu lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady powiatu przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1.

W § 22 Statutu Rada wprowadziła regulację dotyczącą terminu i sposobu wejścia w życie powiatowych przepisów porządkowych. W kwestionowanym zapisie Rada postanowiła, iż powiatowe przepisy porządkowe ogłasza się przez ich publikację w środkach masowego przekazu oraz w drodze obwieszczeń lub ogłoszeń, wskazując iż przepisy te wchodzą w życie z dniem ogłoszenia i że podlegają ogłoszeniu w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym.

Stosownie natomiast do przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 Nr 197 poz. 1172), przepisy porządkowe ogłasza się w drodze obwieszczeń, a także w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie lub w środkach masowego przekazu. Za dzień ogłoszenia przepisów porządkowych uważa się dzień wskazany w obwieszczeniu, a ogłoszenie przepisów porządkowych w sposób określony w ust. 1 nie zwalnia z obowiązku ich ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym (art. 14). Zgodnie natomiast z art. 4 ust. 3 ustawy, przepisy porządkowe wchodzą w życie po upływie trzech dni od dnia ich ogłoszenia. W uzasadnionych przypadkach przepisy porządkowe mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż trzy dni, a jeżeli zwłoka w wejściu w życie przepisów porządkowych mogłaby spowodować nieodwracalne szkody lub poważne zagrożenia życia, zdrowia lub mienia, można zarządzić wejście w życie takich przepisów z dniem ich ogłoszenia.

Postanowienia kwestionowanych zapisów - § 7 ust. 4 oraz § 22, stanowią modyfikację, odpowiednio przepisów ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych. W świetle stanowiska judykatury stanowi to istotne naruszenie prawa. Ponadto, należy wskazać, iż w art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, ustawodawca określa termin, w jakim ma odbyć się sesja, tj. nie później niż w ciągu 7 dni, w § 7 ust. 4 Statutu jest mowa natomiast o zwołaniu sesji, co nie jest tożsame z odbyciem sesji i może budzić wątpliwości w sferze wykonawczej tego zapisu, § 22 Statutu pozostaje natomiast w sprzeczności z powołanym art. 4 ust. 3 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych, w zakresie stwierdzenia, iż przepisy te wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

W § 8 ust. 3 Statutu postanowiono, iż Rada ustala zasady wynagrodzenia Starosty.

Stosownie do art. 12 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy **ustalenie wynagrodzenia** jego przewodniczącego. Również z przepisów ustawy o pracownikach samorządowych - art. 9 ust. 2 wynika, iż wynagrodzenie starosty ustala rada powiatu, w drodze uchwały. W obu przepisach mowa jest o ustaleniu wynagrodzenia starosty, a nie jak to wynika z kwestionowanego zapisu, ustalenie zasad wynagradzania Starosty.

Należy nadmienić, iż kwestie uregulowane w § 7 ust. 4, § 8 ust. 3 oraz § 22 Statutu, w ogóle nie wymagały uregulowania w Statucie Powiatu, ponieważ wynikają z przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o pracownikach samorządowych oraz ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych. Jeśli Rada Powiatu zamierzała umieścić je w treści Statutu to obowiązana była przenieść wprost zapisy te z ustawy. Rada natomiast dokonując modyfikacji treści przepisów ustawowych, wprowadziła regulacje niezgodne z obowiązującymi przepisami

W § 9 ust. 3 Statutu wprowadzono możliwość zobowiązania kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz innych jednostek organizacyjnych powiatu do udziału w sesjach Rady.

W ocenie organu nadzoru brak jest podstaw do możliwości nałożenia takiego obowiązku. Obowiązek uczestnictwa w sesji kierowników, o których mowa w kwestionowanym zapisie, nie wynika z przepisów prawa. Nałożenie natomiast na określone podmioty jakichkolwiek obowiązków musi wynikać z ustawy. Obowiązek uczestnictwa w sesji nałożony został jedynie w ustawie o samorządzie powiatowym na radnych (art. 21).

W § 11 ust. 8 Statutu, Rada postanowiła, iż każdorazowo wybiera sekretarza obrad, który czuwa nad zgodnością sporządzania protokołu z sesji. Funkcji sekretarza nie można łączyć ze stanowiskiem Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego Rady oraz Starosty i Wicestarosty.

Zgodnie z art. 19 ustawy o samorządzie powiatowym, organizację wewnętrzną oraz tryb pracy rady i komisji powoływanych przez radę, a także zasady tworzenia klubów radnych, określa statut. W odniesieniu do organizacji wewnętrznej i trybu pracy rady powiatu, postanowienia statutu winny, na co wskazuje się w doktrynie określać m.in. sprawy: trybu zwoływania sesji rady powiatu, liczby wiceprzewodniczących rady, zasad prowadzenia obrad, inicjatywy uchwałodawczej, zasad głosowania, zasad protokołowania. W ocenie organu nadzoru, z powyższego upoważnienia nie wynika uprawnienie do wprowadzenia w Statucie regulacji dotyczącej wyboru sekretarza obrad, o którym mowa w kwestionowanym przepisie. Nadmienić należy, iż jak wynika z § 28 Statutu obsługę Rady i jej komisji zapewnia biuro rady powiatu, wchodzące w skład starostwa powiatowego, a zatem to Starosta zapewnia m.in. właściwe protokołowanie obrad sesji.

W § 33 Statutu Rada wprowadziła regulację dotyczącą wyłączenia członka Komisji Rewizyjnej z udziału w kontroli. Wskazując m.in., iż członek komisji podlega wyłączeniu, jeżeli przedmiot kontroli może dotyczyć praw i obowiązków jego albo jego małżonka, krewnych lub powinowatych.

W ocenie organu nadzoru kwestionowany zapis jest sprzeczny z art. 21 ust. 7 wyżej powoływanej ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym radny nie może brać udziału w **głosowaniu**, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. Zgodnie z powołanym art. 21 ust. 7 ustawy wyłączenie dotyczy samego głosowania w radzie, czy komisji, a nie pracy w radzie, czy komisji. Użyte w ustawie określenie "interes prawny" jest przy tym pojęciem obiektywnym w odróżnieniu od stwierdzenia zawartego w ust. 2 kwestionowanego zapisu - okoliczności mogących wywołać wątpliwości, co do jego bezstronności, - który ma charakter subiektywny. Wydaje się, iż członkami Komisji Rewizyjnej, ze względu na jej szczególny charakter i uprawnienia przyznane ustawowo, nie powinni stać się radni, co do których kwalifikacji i postawy moralnej mogą być formułowane jakiegokolwiek zastrzeżenia. Natomiast w przypadku dokonania wyboru radnego do składu komisji, nie są

możliwe czasowe wyłączenia od udziału w jej pracach, chyba że rada podejmie decyzję o zmianie składu osobowego komisji rewizyjnej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

**Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z powodu jego niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty otrzymania za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.**

Wojewoda  
wz.  
Jan Maścianica  
Wicewojewoda